

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**



**TESIS DOCTORAL**

**La presencia y disfrute de la amistad en Facebook según el  
estudio de la misma en la obra de Pedro Laín Entralgo,  
*Sobre la amistad***

The presence and enjoy the frienship in Facebook according to  
the study of the same in the work of Pedro Laín Entralgo,  
*About friendship*

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Juan Gabriel García Huertas**

DIRECTORES

**Francisco García García**  
**Pablo Garrido Pintado**

Madrid

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN  
Departamento Comunicación Audiovisual



TESIS DOCTORAL

**LA PRESENCIA Y DISFRUTE DE LA AMISTAD EN FACEBOOK SEGÚN EL ESTUDIO  
DE LA MISMA EN LA OBRA DE PEDRO LAÍN ENTRALGO, SOBRE LA AMISTAD.**

**THE PRESENCE AND ENJOY THE FRIENDSHIP IN FACEBOOK ACCORDING TO  
THE STUDY OF THE SAME IN THE WORK OF PEDRO LAÍN ENTRALGO, ABOUT FRIENDSHIP.**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Juan Gabriel García Huertas**

Directores:

**Francisco García García**

**Pablo Garrido Pintado**

**Madrid, 2019**





UNIVERSIDAD  
**COMPLUTENSE**  
MADRID

**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS  
PRESENTADA PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. Juan Gabriel García Huertas  
con número de DNI/NIE/Pasaporte 47452591 A, estudiante en el Programa  
de Doctorado en Comunicación Audiovisual, Publicidad y Relaciones Públicas,  
de la Facultad de Ciencias de la Información ☒ de la Universidad Complutense de  
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y  
titulada:

La presencia y disfrute de la amistad en Facebook según el estudio de la misma en la obra de Pedro Laín Entralgo,  
Sobre la amistad.

y dirigida por: Don Francisco García García y Don Pablo Garrido Pintado

**DECLARO QUE:**

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a 1 ☒ de mayo ☒ de 2019 ☒

Fdo.: 

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en  
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.





“No camines delante de mí,  
puede que no te siga.

No camines detrás de mí,  
puede que no sea un guía.

Sólo camina a mi lado y  
sé mi amigo.”

Albert Camus

“Un amigo ama en todos los momentos”

Proverbios 17,17.



## **0. AGRADECIMIENTOS**

A mis padres, sin cuya fe en mi persona y trabajo para abrirme caminos no habría conseguido llegar a este punto.

A mi mujer e hijas, fuente natural de inspiración y razón principal de mis esfuerzos e ilusiones.

A mis compañeros de universidad, por su apoyo constante, sus conversaciones que servían de guía y su predisposición eterna a ayudar. Tenéis clara vocación y me enorgullece decir que os tengo a mi lado.

Y como no, a mis directores de Tesis, Francisco García, que apareciste como un rayo iluminador del que espero estar acompañado muchos años en mi vida. Y a Pablo Garrido, compañero de fatigas interminables, con excelencia en ser paciente y amigo... Tú no lo crees, pero has sido ejemplo en muchos de los momentos compartidos.

...a mis amigos, los que tengo y los que tendré.

## ÍNDICE

1 - INTRODUCCIÓN	18
1.1 - Justificación de la necesidad, el valor de la tesis propuesta y definición del problema.	18
1.2 - Planteamiento de la hipótesis y otras cuestiones.	20
2 - MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN	24
2.1 - El amor como fundamento de la amistad.	24
2.2 - Capítulo I: Sobre la amistad.	24
2.2.1 - Una perspectiva histórica.	29
2.2.1.1 - Época: Grecia clásica.	
2.2.1.1.1 - Platón.	
2.2.1.1.2 - Aristóteles.	
2.2.1.1.3 - Cicerón.	
2.2.1.2 - Época: Edad media - El cristianismo.	
2.2.1.2.1 - Introducción Laín Entralgo.	
2.2.1.2.2 - Aelred de Rievaulx	
2.2.1.2.3 - Santo Tomás	
2.2.1.3 - Época: Mundo moderno.	
2.2.1.4 - Época: Pensamiento post-kantiano.	
2.2.1.5 - Época: Siglo XX. Pedro Laín Entralgo.	
2.3 - Capítulo II: Sobre Facebook	113
2.3.1 - Internet.	113
2.3.2 - Redes sociales: De la red social a la red social digital.	115
2.3.3 - Historia y evolución de Facebook.	117
2.3.4 - Facebook y su concepto de amistad.	121
2.3.5 - Vida virtual y vida real.	125
2.3.6 - La comunicación como necesidad y su existencia en Facebook	127
2.3.7 - Comunicación como interacción.	133
2.3.8 - La interactividad digital.	134



3 - DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	136
3.1 - El Objeto Formal.	136
3.1.1 - Diseño de la investigación: del constructo al ítem.	136
3.2 - Preguntas de investigación.	143
3.3 - Objetivos de la investigación.	144
3.4 - Hipótesis de la investigación.	145
3.5 - Técnicas metodológicas. - Methodology -	146
3.5.1 - Cuestionario. - Preparation of the questionnaire -	146
3.5.1.1 - El modelo. - The model -	
3.5.1.2 - Criterios de valoración. - Evaluation criteria -	
3.5.1.3 - Selección de la muestra. - Sample selection -	
3.5.1.4 - Procedimiento. - Procedure -	
4 - RESULTADOS, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN.	161
4.1 - Resultados.	161
4.1.1 - Dimensión psicológica.	161
4.1.1.1 - Confidencia.	
4.1.1.2 - Dación.	
4.1.1.3 - Mutuo bien.	
4.1.1.4 - Carácter de los contactos.	
4.1.1.5 - Perfección de la persona.	
4.1.2 - Dimensión metafísica.	175
4.1.2.1 - Carácter genitivo.	
4.1.2.2 - Carácter coexistencial con los contactos.	
4.1.2.3 - Carácter coexistencial con el tiempo.	
4.1.2.4 - Carácter intectivo.	
4.1.2.5 - Carácter dativo.	
4.1.2.6 - Carácter insitivo - misivo.	
4.1.2.7 - Confidencia.	
4.1.2.8 - Con ser.	
4.1.2.9 - Coinstalación.	
4.1.2.10 - Coimplantación.	
4.1.3 - Dimensión ascética.	205
4.1.3.1 - Sobre el nacimiento de la amistad.	
4.1.3.2 - Proximidad - benevolencia.	

4.1.3.3 - Proximidad - beneficiencia.	
4.1.3.4 - Proximidad - confianza.	
4.1.3.5 - Proximidad - igualdad.	
4.1.3.6 - Camaradería - expresión equilibrada.	
4.1.3.7 - Camaradería - tiempo.	
4.1.3.8 - Camaradería - medio.	
4.1.3.9 - Simpatía.	
4.1.3.10 - Simpatía - yo.	
4.1.3.11 - Simpatía - acciones.	
4.1.3.12 - Enamoramiento.	
4.1.3.13 - Trabajo común.	
4.1.3.14 - Aversión moral.	
4.1.3.15 - Superación de la aversión moral.	
4.1.3.16 - Aversión física.	
4.1.3.17 - Superación de la aversión física.	
4.1.4 - Dimensión sociológica.	256
4.1.4.1 - Sobre política y religión.	
4.1.4.2 - Sobre respeto.	
4.2 - Análisis e interpretación.	262
4.2.1 - Dimensión psicológica.	262
4.2.1.1 - Confidencia.	
4.2.1.2 - Dación.	
4.2.1.3 - Mutuo bien.	
4.2.1.4 - Carácter de los contactos.	
4.2.1.5 - Perfección de la persona.	
4.2.1.6 - Análisis de la visión absoluta sobre la dimensión psicológica.	
4.2.2 - Dimensión metafísica.	266
4.2.2.1 - Carácter genitivo.	
4.2.2.2 - Carácter coexistencial con los contactos.	
4.2.2.3 - Carácter coexistencial con el tiempo.	
4.2.2.4 - Carácter intentivo.	
4.2.2.5 - Carácter dativo.	
4.2.2.6 - Carácter insitivo - misivo.	
4.2.2.7 - Confidencia.	
4.2.2.8 - Con ser.	

4.2.2.9 - Coinstalación.	
4.2.2.10 - Coimplantación.	
4.2.2.11 - Análisis de la visión absoluta sobre la dimensión metafísica.	
4.2.3 - Dimensión ascética.	273
4.2.3.1 - Sobre el nacimiento de la amistad.	
4.2.3.2 - Proximidad - benevolencia.	
4.2.3.3 - Proximidad - beneficencia.	
4.2.3.4 - Proximidad - confianza.	
4.2.3.5 - Proximidad - igualdad.	
4.2.3.6 - Camaradería - expresión equilibrada.	
4.2.3.7 - Camaradería - tiempo.	
4.2.3.8 - Camaradería - medio.	
4.2.3.9 - Simpatía.	
4.2.3.10 - Simpatía - yo.	
4.2.3.11 - Simpatía - acciones.	
4.2.3.12 - Enamoramiento.	
4.2.3.13 - Trabajo común.	
4.2.3.14 - Aversión moral.	
4.2.3.15 - Superación de la aversión moral.	
4.2.3.16 - Aversión física.	
4.2.3.17 - Superación de la aversión física.	
4.2.4 - Dimensión sociológica.	282
4.2.4.1 - Sobre política y religión.	
4.2.4.2 - Sobre respeto.	
5 - CONCLUSIONES. - CONCLUSIONS -	283
6 - APLICACIONES.	287
7 - BIBLIOGRAFÍA.	288
8 - ANEXOS.	293
9 - APÉNDICE.	342

## ÍNDICE DE TABLAS

Figura 1. Cuadro de hipótesis.	23
Figura 2. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Confidencia/sexo.	161
Figura 3. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Confidencia/edad.	162
Figura 4. Ji cuadrado dimensión psicológica. Confidencia/sexo.	162
Figura 5. Ji cuadrado dimensión psicológica. Confidencia/edad.	163
Figura 6. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Dación/sexo.	164
Figura 7. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Dación/edad.	165
Figura 8. Ji cuadrado dimensión psicológica. Dación/sexo.	165
Figura 9. Ji cuadrado dimensión psicológica. Dación/edad.	166
Figura 10. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Mutuo bien/sexo.	167
Figura 11. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Mutuo bien/edad.	168
Figura 12. Ji cuadrado dimensión psicológica. Mutuo bien/sexo.	168
Figura 13. Ji cuadrado dimensión psicológica. Mutuo bien/edad.	169
Figura 14. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Carácter/sexo.	170
Figura 15. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Carácter/edad.	171
Figura 16. Ji cuadrado dimensión psicológica. Carácter/sexo.	171
Figura 17. Ji cuadrado dimensión psicológica. Carácter/edad.	171
Figura 18. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Perfección/sexo.	172
Figura 19. Tabla de respuestas dimensión psicológica. Perfección/edad.	173
Figura 20. Ji cuadrado dimensión psicológica. Perfección/sexo.	174
Figura 21. Ji cuadrado dimensión psicológica. Perfección/edad.	174
Figura 22. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Genitivo/sexo.	175
Figura 23. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Genitivo/edad.	176
Figura 24. Ji cuadrado dimensión metafísica. Genitivo/sexo.	176
Figura 25. Ji cuadrado dimensión metafísica. Genitivo/edad.	177
Figura 26. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coexistencial/sexo.	178
Figura 27. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coexistencial/edad.	179
Figura 28. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coexistencial/sexo.	179
Figura 29. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coexistencial/edad.	180
Figura 30. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coexistencial/sexo.	181
Figura 31. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coexistencial/edad.	182
Figura 32. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coexistencial/sexo.	183
Figura 33. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coexistencial/edad.	183
Figura 34. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Intentivo/sexo.	185
Figura 35. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Intentivo/edad.	185

Figura 36. Ji cuadrado dimensión metafísica. Intentivo/sexo.	186
Figura 37. Ji cuadrado dimensión metafísica. Intentivo/edad.	186
Figura 38. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Dativo/sexo.	188
Figura 39. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Dativo/edad.	189
Figura 40. Ji cuadrado dimensión metafísica. Dativo/sexo.	189
Figura 41. Ji cuadrado dimensión metafísica. Dativo/edad.	189
Figura 42. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Insitivo_misivo/sexo.	191
Figura 43. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Insitivo_misivo/edad.	192
Figura 44. Ji cuadrado dimensión metafísica. Insitivo_misivo/sexo.	192
Figura 45. Ji cuadrado dimensión metafísica. Insitivo_misivo/edad.	192
Figura 46. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Confidencia/sexo.	193
Figura 47. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Confidencia/edad.	194
Figura 48. Ji cuadrado dimensión metafísica. Confidencia/sexo.	194
Figura 49. Ji cuadrado dimensión metafísica. Confidencia/edad.	195
Figura 50. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Con ser/sexo.	197
Figura 51. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Con ser/edad.	198
Figura 52. Ji cuadrado dimensión metafísica. Con ser/sexo.	198
Figura 53. Ji cuadrado dimensión metafísica. Con ser/edad.	198
Figura 54. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coinstalación/sexo.	200
Figura 55. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coinstalación/edad.	201
Figura 56. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coinstalación/sexo.	201
Figura 57. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coinstalación/edad.	201
Figura 58. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coimplantación/sexo.	202
Figura 59. Tabla de respuestas dimensión metafísica. Coimplantación/edad.	203
Figura 60. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coimplantación/sexo.	203
Figura 61. Ji cuadrado dimensión metafísica. Coimplantación/edad.	204
Figura 62. Tabla de respuestas dimensión ascética. Nacimiento/sexo.	206
Figura 63. Tabla de respuestas dimensión ascética. Nacimiento/edad.	206
Figura 64. Ji cuadrado dimensión ascética. Nacimiento/sexo.	207
Figura 65. Ji cuadrado dimensión ascética. Nacimiento/edad.	207
Figura 66. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad benevolencia/sexo.	209
Figura 67. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad benevolencia/edad.	210
Figura 68. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad benevolencia/sexo.	210
Figura 69. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad benevolencia/edad.	210
Figura 70. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad beneficiencia/sexo.	212
Figura 71. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad beneficiencia/edad.	212
Figura 72. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad beneficiencia/sexo.	213



Figura 73. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad beneficiencia/edad.	213
Figura 74. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad confidencia/sexo.	214
Figura 75. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad confidencia/edad.	215
Figura 76. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad confidencia/sexo.	216
Figura 77. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad confidencia/edad.	216
Figura 78. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad igualdad/sexo.	218
Figura 79. Tabla de respuestas dimensión ascética. Projimidad igualdad/edad.	218
Figura 80. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad igualdad/sexo.	219
Figura 81. Ji cuadrado dimensión ascética. Projimidad igualdad/edad.	219
Figura 82. Tabla de respuestas dimensión ascética. Camaradería expresión/sexo.	221
Figura 83. Tabla de respuestas dimensión ascética. Camaradería expresión/edad.	222
Figura 84. Ji cuadrado dimensión ascética. Camaradería expresión/sexo.	222
Figura 85. Ji cuadrado dimensión ascética. Camaradería expresión/edad.	222
Figura 86. Tabla de respuestas dimensión ascética. Camaradería presente/sexo.	223
Figura 87. Tabla de respuestas dimensión ascética. Camaradería presente/edad.	224
Figura 88. Ji cuadrado dimensión ascética. Camaradería presente/sexo.	225
Figura 89. Ji cuadrado dimensión ascética. Camaradería presente/edad.	225
Figura 90. Tabla de respuestas dimensión ascética. Camaradería medio/sexo.	226
Figura 91. Tabla de respuestas dimensión ascética. Camaradería medio/edad.	227
Figura 92. Ji cuadrado dimensión ascética. Camaradería medio/sexo.	228
Figura 93. Ji cuadrado dimensión ascética. Camaradería medio/edad.	228
Figura 94. Tabla de respuestas dimensión ascética. Simpatía/sexo.	230
Figura 95. Tabla de respuestas dimensión ascética. Simpatía/edad.	231
Figura 96. Ji cuadrado dimensión ascética. Simpatía/sexo.	231
Figura 97. Ji cuadrado dimensión ascética. Simpatía/edad.	231
Figura 98. Tabla de respuestas dimensión ascética. Simpatía_yo/sexo.	233
Figura 99. Tabla de respuestas dimensión ascética. Simpatía_yo/edad.	233
Figura 100. Ji cuadrado dimensión ascética. Simpatía_yo/sexo.	234
Figura 101. Ji cuadrado dimensión ascética. Simpatía_yo/edad.	234
Figura 102. Tabla de respuestas dimensión ascética. Simpatía_acciones/sexo.	236
Figura 103. Tabla de respuestas dimensión ascética. Simpatía_acciones/edad.	236
Figura 104. Ji cuadrado dimensión ascética. Simpatía_acciones/sexo.	237
Figura 105. Ji cuadrado dimensión ascética. Simpatía_acciones/edad.	237
Figura 106. Tabla de respuestas dimensión ascética. Enamoramiento/sexo.	238
Figura 107. Tabla de respuestas dimensión ascética. Enamoramiento/edad.	239
Figura 108. Ji cuadrado dimensión ascética. Enamoramiento/sexo.	240
Figura 109. Ji cuadrado dimensión ascética. Enamoramiento/edad.	240

Figura 110. Tabla de respuestas dimensión ascética. Trabajo común/sexo.	242
Figura 111. Tabla de respuestas dimensión ascética. Trabajo común/edad.	243
Figura 112. Ji cuadrado dimensión ascética. Trabajo común/sexo.	243
Figura 113. Ji cuadrado dimensión ascética. Trabajo común/edad.	243
Figura 114. Tabla de respuestas dimensión ascética. Aversión moral/sexo.	244
Figura 115. Tabla de respuestas dimensión ascética. Aversión moral/edad.	245
Figura 116. Ji cuadrado dimensión ascética. Aversión moral/sexo.	246
Figura 117. Ji cuadrado dimensión ascética. Aversión moral/edad.	246
Figura 118. Tabla de respuestas dimensión ascética. Sup. aversión moral/sexo.	247
Figura 119. Tabla de respuestas dimensión ascética. Sup. aversión moral/edad.	248
Figura 120. Ji cuadrado dimensión ascética. Sup. aversión moral/sexo.	249
Figura 121. Ji cuadrado dimensión ascética. Sup. aversión moral/edad.	249
Figura 122. Tabla de respuestas dimensión ascética. Aversión física/sexo.	251
Figura 123. Tabla de respuestas dimensión ascética. Aversión física/edad.	251
Figura 124. Ji cuadrado dimensión ascética. Aversión física/sexo.	252
Figura 125. Ji cuadrado dimensión ascética. Aversión física/edad.	252
Figura 126. Tabla de respuestas dimensión ascética. Sup. aversión física/sexo.	253
Figura 127. Tabla de respuestas dimensión ascética. Sup. aversión física/edad.	254
Figura 128. Ji cuadrado dimensión ascética. Sup. aversión física/sexo.	255
Figura 129. Ji cuadrado dimensión ascética. Sup. aversión física/edad.	255
Figura 130. Tabla de respuestas dimensión sociológica. Política religión/sexo.	257
Figura 131. Tabla de respuestas dimensión sociológica. Política religión/edad.	257
Figura 132. Ji cuadrado dimensión sociológica. Política religión/sexo.	258
Figura 133. Ji cuadrado dimensión sociológica. Política religión/edad.	258
Figura 134. Tabla de respuestas dimensión sociológica. Respeto/sexo.	259
Figura 135. Tabla de respuestas dimensión sociológica. Respeto/edad.	260
Figura 136. Ji cuadrado dimensión sociológica. Respeto/sexo.	261
Figura 137. Ji cuadrado dimensión sociológica. Respeto/edad.	261

## **Resumen**

La presente investigación trata el análisis profundo del concepto de la amistad bajo la visión de la obra de Laín Entralgo “Sobre la amistad”. Con ella se ha podido profundizar sobre los ítems necesarios para poder vivir una amistad verdadera y, mediante un cuestionario, buscar su presencia en las redes sociales, concretamente en Facebook.

Facebook se presenta como una red social digital que habla de amigos en sus contactos y por ello hemos querido investigar en profundidad si realmente es posible vivir la amistad con esta red social como medio.

Analizamos las cuatro dimensiones en las que puede estar presente de una u otra manera la amistad según la obra de Laín Entralgo y sometemos dichas dimensiones a través de sus ítems a las variables del sexo y de la edad para determinar si existen cambios relevantes en los resultados.

Saber que hay de realidad sobre la amistad en Facebook nos permitirá situar en un plano más seguro el tratamiento que veremos de la información, nos hará tomar conciencia de qué es lo que vivimos y las posibilidades que realmente aporta la red.

Tomar conciencia del lugar exacto que ocupa la amistad en este medio, nos ayudará a mejorar su uso y abrirá nuevas líneas de investigación que permitirán profundizar en cada uno de los ítems analizados.

## **Palabras clave**

Redes sociales, amistad, Facebook, nueva comunicación, vivencia, dimensiones de la amistad.

## **Abstract**

The present investigation treats the deep analysis of the concept of the friendship under the vision of the work of Laín Entralgo “On the friendship”. With it, it has been possible to deepen into the necessary items to be able to live a true friendship and, through a questionnaire, look for its presence in social networks, specifically in Facebook.

Facebook is presented as a digital social network that speaks of friends in their contacts and therefore we wanted to investigate in depth whether it is really possible to live the friendship with this social network as a means.

We analyze the four dimensions in which the friendship according to the work of Laín Entralgo can be present in one way or another and we submit these dimensions through their items to the variables of sex and age to determine if there are relevant changes in the results .

Knowing that there is reality about friendship on Facebook will allow us to situate our treatment of information in a more secure way, it will make us aware of what we live and the possibilities that the network provides.

Be aware of the exact place that friendship occupies in this medium, will help us to improve its use and will open new lines of research that will allow us to deepen in each of the items analyzed.

## **Keywords**

Social networks, friendship, Facebook, new communication, experience, dimensions of friendship.

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 - Justificación de la necesidad y el valor de la tesis propuesta y definición del problema.

El fenómeno conocido como redes sociales lleva ya tiempo entre nosotros. Si buscamos una definición, podemos apoyarnos en aquella que las presenta “como una serie de vínculos entre un conjunto definido de actores sociales”. Tal como indica Requena (2012), las características de estos vínculos, como un todo, tienen la propiedad de proporcionar interpretaciones de la conducta social de los actores implicados en la red. Con la llegada de la tecnología, estas propiedades de las redes sociales se han extendido y han crecido de una manera notable hasta convertirse en parte de nuestro día a día.

No obstante, la inmensa mayoría de ellas, basan su funcionamiento en el acercamiento y las relaciones humanas. Incluso algunas, como el caso de Facebook, no vacilan al presentar a los contactos como “amigos”. Otras, como el caso de Google Plus, recientemente desaparecida, permitían hacer una clasificación más exhaustiva diferenciando “círculos” en los que el concepto de amistad parecía pertenecer tan sólo a uno de ellos.

Bajo otra perspectiva, la juventud se nos ha presentado siempre como una etapa del hombre, en la que las amistades determinan un factor importante en su desarrollo. En esta época se observa una búsqueda de la amistad idealizada, donde las alegrías y decepciones forman parte del aprendizaje vital del hombre.

Por esta razón, analizando la actual situación de las redes sociales digitales y su relación con el concepto y vivencia de la amistad, consideramos que:

- Numerosos autores presentan la amistad como una división en grados o finalidades, mostrando así éstas y otras clasificaciones. Trataremos de comprobar si dichas clasificaciones son vividas y/o expresadas a través de las redes sociales por el usuario.
- Se ha adoptado con relativa facilidad el concepto de “amigos” para referirse al número de contactos que tenemos en determinadas redes sociales.
- Comprobaremos si esos diferentes conceptos sobre la amistad están presentes en



las redes sociales.

- Buscaremos las características y definiciones verdaderas del concepto de amistad para determinar su posibilidad de existencia y tipo en redes sociales.

- Actualmente, el mayor porcentaje de usuarios de redes sociales están en edad juvenil. (Ron, Álvarez & Núñez, 2013).

Para estos autores, las redes sociales son un medio importante de socialización. Este fenómeno preocupa a sociólogos y psicólogos, pero nosotros abordaremos su estudio desde un punto de vista humanista y antropológico marcado por el concepto de la amistad en una etapa determinada del hombre como es la juventud. Creemos que en el análisis y comprensión de esta circunstancia puede estar la explicación de muchos de los fenómenos que preocupan.

- Somos igualmente conscientes de la madurez que están alcanzando las redes sociales, y “esa madurez” está llevando a una especialización de dichas redes por áreas temáticas. Por esta razón, habrá algunas redes sociales que, por perder su orientación hacia lo meramente social confundiendo el concepto de amistad, quedarán descartadas de nuestro estudio.

Necesitamos que las redes sociales que escojamos, lleven impregnado el concepto de amistad desde alguno de los enfoques que estudiamos para, a través de ellos, buscar el sentido antropológico de su existencia y saber si puede vivir el hombre la amistad a través de ese medio.

Tal y cómo hemos matizado en los puntos anteriores, trabajamos con la intención de saber que las redes sociales digitales han surgido como medio de relación apoyándose en las bases de las relaciones humanas. Y que por este motivo, nuestro análisis debe enfocarse en varias vertientes. Por un lado analizar históricamente el concepto de amistad centrándonos en los autores más relevantes de cada época y, viendo si actualmente, en el mundo digital de las redes sociales, las diferentes acepciones y clasificaciones que se han ido estudiando, se encuentran representadas.

De la mano de este enfoque, abordaremos la amistad desde el punto de vista antropológico, buscando a través del análisis principal de la obra de Pedro Laín Entralgo. También analizaremos otras líneas propuestas por éste cómo las aproximaciones universales y filosóficas que vinculan la necesidad de la amistad para el pleno desarrollo de la persona.

Por otro lado, el auge de las redes sociales digitales, basan su dominio actual en las relaciones entre personas. Veremos si dicha relación se identifica con las diferentes acepciones de amistad o, por el contrario, no pueden ser consideradas como tal y por qué razón. Además, valoraremos cual es la expresión de los conceptos de amistad analizados a través del espejo de las redes sociales.

Centrados en nuestro objeto de estudio, valoraremos no sólo cuál es el sentido y definición de la amistad verdadera, si no si las redes sociales pueden servir como medio para su vivencia. Intentaremos observar si se dan las características necesarias para que, a través de las redes sociales escogidas, podamos vivir, fomentar y disfrutar dicha amistad.

## 1.2 - Planteamiento de la hipótesis y otras cuestiones

El estudio y comprensión del concepto de amistad es objeto de inquietud y trabajo intelectual desde el origen del pensamiento antropológico. Hoy, en plena revolución tecnológica, nos encontramos de nuevo con una circunstancia que mueve a pensar en el citado concepto. Las relaciones del hombre se están viendo condicionadas por el uso masivo de aplicaciones tecnológicas que pueden dar lugar a dudas o preguntas profundas sobre si está variando el concepto en el siglo XXI. Por ello, creemos que un estudio profundo del concepto de la amistad en la historia del hombre, basado en el realizado por Laín Entralgo en su libro “Sobre la amistad” (Laín, 1985) nos permitirá orientar de manera clara el constructo y sus dimensiones y, con ello, interpretar la presencia de dicha amistad en la más clara representación de la influencia tecnológica en este campo, las redes sociales.

Nuestra hipótesis principal es que la amistad sí puede ser vivida y puede encontrarse representada en las redes sociales digitales. Por esta razón, nuestro ámbito de investigación buscará mediante un exhaustivo trabajo de campo si las redes sociales se presentan como medio suficiente para acercarse a dicha vivencia amistosa. Para ello, debemos esclarecer qué es y qué características tiene la verdadera amistad.

Dado el tema a tratar, se nos presenta un condicionante inicial, en qué red o redes sociales es conveniente dicho estudio. Tras observar y analizar las diferentes opciones entre las redes sociales más utilizadas, nos centraremos específicamente en Facebook. Dos son las razones que nos llevan a tomar esta decisión:

Por un lado, el hecho de ser con diferencia, la red con más usuarios en 2018 con un total de 2167 millones en todo el mundo, y en segundo lugar, que dentro de las grandes redes sociales es, a día hoy, la única que específicamente y desde su origen habla de amigos dentro de los contactos frente a los “followers”, seguidores, fans o simplemente contactos de otras redes. A pesar de las críticas recibidas en 2017 y los problemas surgidos por la falta de transparencia en 2018, que incluso vaticinan la caída de Facebook. La realidad pasa por el hecho que las redes sociales que crecen, son escisiones de esta y funcionan bajo la influencia de Zuckerberg.

Pero no podemos avanzar en este campo de investigación sin saber si realmente la red social escogida, Facebook, presenta las características necesarias para que la amistad pueda ser vivida, independientemente de si esta proviene de una amistad forjada en la vida real o, si ha sido creada a través de los medios ofrecidos por la red de Zuckerberg.

Para ello, y tras el estudio de la obra de Laín Entralgo, vemos que se hace necesaria la posibilidad de cultivar tres grandes características sin las cuales ni tan siquiera podemos plantearnos la amistad en la red. Estas son la beneficiencia, la benevolencia y la confianza. Todas ellas siempre, bajo la perspectiva del amor.

Veamos, de modo empírico, que caracteriza a estas cualidades.

Empecemos por el final, la confianza.

Entendemos la confianza cómo “donar parte de la intimidad propia al otro” (Laín, 1985). Nuestro objetivo será analizar si el usuario ve a Facebook cómo herramienta para realizar tal acto.

Veamos qué proporciona la red social objeto de nuestro estudio para poder desarrollar la amistad:

El elemento más conocido de la red social Facebook es el “muro”, donde podemos visualizar las publicaciones de todos los contactos (al igual que dichos contactos pueden visualizar las nuestras). Existen otros medios de comunicación, como la videollamada, que permite también interpretar el lenguaje no verbal e incluso la integración de la tecnología de realidad virtual y aumentada gracias a las gafas “Oculus”. Mediante dicha tecnología los usuarios pueden incluso compartir un espacio virtual en una comunicación y realizar acciones emulando algunas de las que se podrían realizar en el mundo real.

Lo importante hasta aquí, reside en la posibilidad de obtener una comunicación privada entre dos personas mediante la cual puedes decidir ceder parte de tu intimidad propia al otro y que estás eligiendo dársela a ese otro por ser quien es cómo persona, por ser él. Como repetiremos en el estado de la cuestión, supone la principal diferencia entre la confidencia y la confesión.

Tras analizar los conceptos mencionados, nos surge la siguiente pregunta. ¿Puede ayudar Facebook a vivir otra de las características necesarias para la amistad verdadera como es la benevolencia? Iremos un poco más allá e incluiremos en la misma pregunta el otro gran concepto necesario para la amistad, la beneficencia.

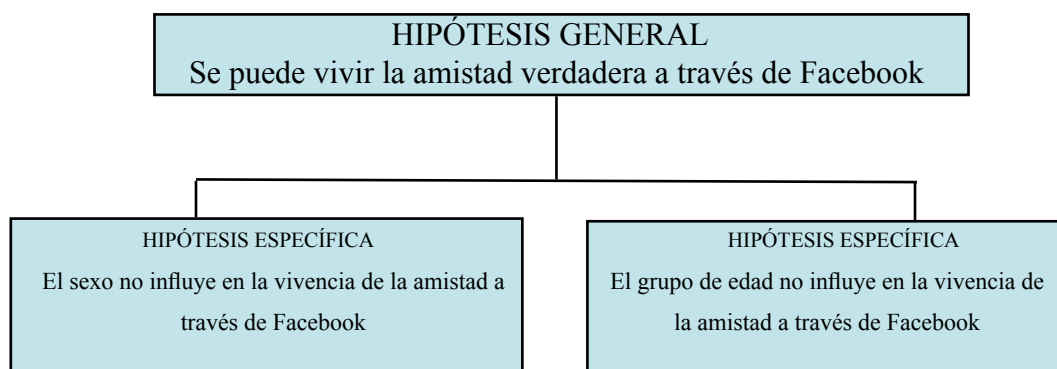
Entendamos la red social como lo que es, un medio y no un fin. Luego, lo que cabe analizar para nuestro estudio es, si dicho medio, permite ya no sólo realizar dichos actos, sino dar a conocer información que permita a las partes de dicha amistad la realización de actos benévolos y benéficos en el mundo real.

Propongamos un pequeño ejemplo sin entrar en detalles. Si una de las dos partes de los dos amigos se encontrase en problemas, supongamos que necesita del acto de su amigo. Facebook pone los medios para comunicarse entre ellos y así, dar la posibilidad para fomentar dichos actos benevolentes y basados en beneficencia que ha de darse en la verdadera amistad. Luego, ese contacto para cada una de las partes, ese perfil de Facebook supone una percepción real subjetiva de un amigo, dado que, bien a través de la vida virtual o incluso, sin necesidad de que esta entre en juego y su trato sea en la vida real, su relación tiene aceptada la confidencia, la benevolencia y la beneficencia como principales cualidades. No obstante, es el usuario quien debe decidir si quiere dar de estas características a través de la red social, y esto es lo que analizaremos a través del cuestionario.

Por tanto, el análisis de la hipótesis general “Se puede vivir la amistad verdadera a través de Facebook” nos permite a su vez mediante la introducción de nuevas variables cualitativas al cuestionario como son sexo y edad, plantear una serie de hipótesis específicas sobre la influencia de estas variables en el resultado final.

Estas serían:

- 1 - El sexo no influye en la vivencia de la amistad a través de Facebook
- 2 - El grupo de edad no influye en la vivencia de la amistad a través de Facebook



Esquema 1. Cuadro de hipótesis.  
Fuente: Elaboración propia.



## **2. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DE LA CUESTIÓN**

### **2.1 - EL AMOR COMO FUNDAMENTO DE LA AMISTAD**

Aún sabiendo que el principal estudio está basado en la ya mencionada obra de Laín Entralgo, existen una serie de obras que hemos querido consultar ya que completan o aseguran aquello en lo que posteriormente hemos basado nuestro estudio.

A continuación exponemos algunas de estas obras y las ideas que hemos querido resaltar.

Resaltar la importancia del concepto de amor, como elemento necesario en el camino de la amistad.

#### **2.1.1 - SOBRE EL ARTE DE AMAR DE ERICH FROMM**

No podemos hablar de amistad verdadera si no lleva implícito en su ADN amor. Es muy posible que parte de la crisis de amistad verdadera en que nos vemos sumidos hoy, provenga también de una errónea conceptualización del concepto de amor.

La lectura de Fromm (1957) puede darnos una más clara visión al respecto y comenzará a orientarnos hacia la verdadera amistad, que como veremos, carece de autenticidad sino tiene como principal de sus características el amor. Amor por dar y amor por recibir.

Para Fromm, tres son los grandes errores que nos llevan a una concepción errónea del amor. El primero de ellos pasa por preocuparse fundamentalmente de ser amado, que no de amar e incluso faltando por completar la mitad de la ecuación, se confunden las características que conllevan a ser amado realmente, con “una mezcla de popularidad y sex-appeal” (Fromm, 1994). A finales del siglo XX, cuando el autor hizo esta afirmación, diferenció el tema de la popularidad hacia el sexo masculino envuelto de éxito, dinero y poder y el del sex-appeal hacia la mujer. Es muy posible que hoy esto sea perfectamente aplicable a ambos sexos.

La segunda concepción errónea pasa por la cosificación del amor, convirtiéndolo en un objeto frente a lo que realmente es, una facultad, la facultad de amar y ser amado.

Nuestra sociedad llega a ver al otro como un objeto de intercambio, de compra-venta donde las características del otro y las mías cobran un valor determinado según se ajusten a lo que la sociedad demanda en ese aspecto, algo que además, cambia según los tiempos en que nos toque vivir.

Por último, el tercer error, confundir enamorarse, con estar enamorado. Confundir esa explosión inicial de creer haber encontrado al otro, que suele esconder la exaltación por la pérdida de la soledad interior anterior, con un enamoramiento continuo donde amar es ir recorriendo un camino y aprendiendo a caminarlo.

La solución a estos tres problemas, pasa por considerar amar como un arte y cómo tal subirnos a los dos pasos necesarios para aprenderlos:

- Dominar la teoría.
- Dominar la práctica.

Dentro de la teoría del amor, un concepto cobra especial importancia: la separatidad a la que se enfrenta el hombre cuando toma conciencia de sí mismo, cuando ve ante sí su individualidad y la necesidad de unirse. Una unión que muchas culturas interpretan como la falta de algo y que incitan a rellenar ese hueco como, por ejemplo, en nuestro siglo, con el dinero o las pertenencias. Pero la realidad es que ante dicha separatidad sólo existe un remedio, que es el amor, la vivencia del amar. Frente a la separatidad, la unión. La unión a través del amor y entendiendo a este como “una actividad, no un efecto pasivo; es un “estar continuado”, no un súbito arranque” (Fromm, 1994).

Por otro lado, para que todo esto prospere, Fromm vuelve a incidir sobre la necesidad de entender el amor en un doble sentido de marcha, como un dar y recibir, es más, quizás para que funcione, debe ser entendido más como dar que cómo recibir y no caer en la pobre interpretación del dar como movimiento material, sino de una manera mucho más espiritual y profunda.

A todo esto hay que sumarle los cuatro elementos básicos comunes a toda forma de amor: cuidado, responsabilidad, respeto y conocimiento. Un cuidado que se hace claramente evidente en el amor que profesa una madre por su hijo, una responsabilidad no como obligación sino como acto voluntario que implica el estar listo para responder ante la empresa que llevo por delante. Un respeto que modula

y crea, en su justa medida, la característica de la responsabilidad y que solo es posible con base en la libertad entendida como libertad de elección y acción que uno tiene sobre sí mismo y libertad de elección y acción que otorgo al ser amado. Y finalmente el conocimiento, porque no sólo no se puede amar aquello que no se conoce, sino que aumentar dicho conocimiento aumenta dicho amor.

Tal es la necesidad de la existencia de amor para la existencia de amistad verdadera, que en la clasificación de los objetos amorosos que nos ofrece Fromm, vemos referencias hacia tipologías de amistad de autores que analiza Laín Entralgo.

Estos son, el amor fraternal entendido como el amor a todos los seres humanos. El amor materno como enorme vínculo que otorga la vida humana de carácter altruista y generoso. El amor erótico con sus diferentes interpretaciones y, por lo general, carente de unión completa. El amor a sí mismo, no catalogándolo de egoísmo, pues amarse a uno mismo no excluye ni condiciona el amar a los demás. Y finalmente, pero no por ello menos importante, el amor a Dios.

Tras esto, y centrados ya en la segunda parte del arte del amor, es decir la parte práctica, Fromm nos advierte sobre el comienzo de lo más complicado. Disciplina, concentración, paciencia, preocupación, y el hecho de que, para aprender un arte, se hace necesario aprender antes todo lo que rodea al mismo, constituyen las condiciones generales para la parte práctica.

Disciplina voluntaria, entendida como algo agradable, que ayude a la consecución de nuestros objetivos.

Concentración, aunque los tiempos sean poco propicios para ello, y entendida como la capacidad de quedarse centrado en uno mismo, sin otra actividad o acompañamiento.

Paciencia, pues al contrario de la tendencia hoy, se trata de un camino largo, y los frutos no son inmediatos ni requieren poco esfuerzo.

Y preocupación, no entendida como posibilidad de que ocurra algo malo, sino como tener puesta la vista en aquello que nos importa y prestarle la atención debida para no entrar en una peligrosa zona de confort.

A todo esto se une el preocuparse por todo lo que rodea al arte de amar para cumplimentarlo, entenderlo, vivirlo...

Para finalizar su obra y tras dar notoria importancia de la e en lo que nos proponemos, en este caso amar, como motor que logra movernos hacia nuestro objetivo, hay una frase que cierra de manera magistral la obra de Fromm: “Tengo la convicción de que la respuesta a la absoluta incompatibilidad del amor y la vida normal solo es correcta en un sentido abstracto” (Fromm, 1994). Con ello, quiere hacernos ver, que los principios capitalistas, basados en objetivos materiales o de consumo, no son para nada compatibles con los principios que nos acercan al arte de amar. “Si el hombre quiere ser capaz de amar, debe colocarse en un lugar supremo. La máquina económica debe servirlo, en lugar de ser él quien esté a su servicio” (Fromm, 1994).

### 2.1.2 - SOBRE EL AMOR Y LA MUERTE DE PATRICK SÜSKIND

Resulta cuanto menos complicado mirar con buenos ojos una de las afirmaciones con las que comienza el ensayo Süskind al decir que el hombre carece de pericia para definir qué es el amor. Y más aún tras analizar la obra de Fromm donde parece marcarnos con claridad conceptual el camino a seguir.

Resulta interesante la clasificación de los tres tipos de amor que hace basándose en su experiencia personal: amores ridículos, extraños u obsesivos. Leyendo sus líneas, y con el autor anterior aún en mente, puede parecernos carente de profundidad y haberse quedado en ese amor limitado al encuentro y la exaltación del que hemos escrito en el punto anterior, pero no es del todo así.

El deseo, entendido como la falta de algo, como la falta del otro, despierta una desesperación en el hombre que conecta con esa búsqueda de amor. De nuevo otro autor identifica al amor como el antídoto que llena ese vacío personal.

La conexión que hace hacia la muerte desde el amor supone, en su referencia al mito de Orfeo, una visión algo pesimista del amor como algo inalcanzable pero al que todos debemos aspirar.

### 2.1.3 - SOBRE EL CONCEPTO DE OTREDAD

No podemos dejar de introducirnos hacia la amistad sin uno de los conceptos que han marcado de manera determinante la filosofía, sociología y antropología del siglo XX, que no es otro que el de otredad.

Dicho concepto hace referencia al otro y, desde comienzos del siglo XX, ha condicionado el pensamiento de grandes filósofos como el caso de Jean Paul Sartre.

La otredad supone reconocer la existencia del otro y de como ese hecho condiciona la mía propia. Por lo general existe la tendencia a verlo como algo negativo, a ver al otro como mi opuesto, aquello que yo no soy, bien por no querer serlo, bien por creer que no podré llegar a serlo.

Nada más lejos de la realidad, si nos quedamos en esta lectura, veremos sólo una parte de lo que supone la existencia del otro. Dicha existencia puede llegar a permitir mi desarrollo como persona y, de la mano del amor, acercarnos a llenar ese vacío como elemento recurrente en el pensamiento moderno.

Por tanto encontraremos otredad en el pensamiento hacia la amistad de diferentes autores, y especialmente Laín Entralgo nos mostrará la importancia del otro para desarrollarnos.

## 2.2 - CAPITULO I: SOBRE LA AMISTAD

### 2.2.1 - Una perspectiva histórica

Sabemos que la amistad ha sido objeto de estudio del hombre desde sus inicios. Grandes pensadores la han intentado abordar desde alguno de sus planos o en busca de una posible definición que les permite también marcar sus características. Estimamos que la obra de Laín Entralgo, *Sobre la amistad* (1985) es una referencia básica que nos ayuda a profundizar en el concepto de amistad y en aquellos autores que han abordado el término.

Al profundizar en la obra de este médico, historiador, ensayista y filósofo español nos encontramos con un gran recorrido analítico en busca de una respuesta para el concepto de amistad en el siglo XX. Por ello, entre otras cosas, creemos que es una gran obra de referencia como base de nuestra búsqueda del concepto de la amistad y las necesidades de ésta para ser considerada como verdadera, una obra muy pertinente en un tiempo en que dicho concepto se va difuminando y mezclando con otros, que lejos de ser amistad verdadera, le restan valor y facilitan la confusión.

A partir de la selección realizada por Laín Entralgo en su libro “*Sobre la amistad*”(1985) realizaremos un repaso histórico del concepto de amistad. Tras esa indagación, analizaremos la segunda parte de su estudio, la más original, y en el que busca ese concepto de amistad en el siglo XX. Comprobaremos así si es aplicable el concepto de amistad en la red líder del siglo XXI, Facebook.

Dependiendo de la cita de una obra y autor concretos o, si Laín Entralgo realiza una recopilación de ideas, habrá ocasiones en que consultaremos la fuente original o resumiremos lo citado por él mismo en “*Sobre la amistad*”.

Además, para ser consecuentes con el método, analizaremos si se da el caso, en primer lugar la obra original y después la visión de la misma que nos da Laín.

### 2.2.1.1 - Época: Grecia Clásica

Tal y cómo detalla Entralgo, no resulta relevante centrarse en el estudio de dicho concepto antes de esta época histórica, bien porque no existen documentos o evidencias que nos puedan orientar de una manera clara, bien porque no existe una reflexión en su tiempo sobre el concepto.

Entralgo señala en este momento de la historia, una doble línea de estudio. Por un lado nos habla de analizar las “grandes relaciones de amistad” a las que hacían alusión los filósofos griegos:

“... Aquiles y Patroclo, Diomedes y Ulises, Teseo y Píroo, Orestes y Pílates, Harmonio y Aristogitón, Damón y Pitias acreditan sobradamente el primer aserto”(Laín Entralgo, 1985)

En esta línea, Laín nos marca la diferencia entre “Phílias”, entendiendo a éste como la amistad verdadera, y “Eros” siendo éste el componente erótico de un “amor” que debería estar presente en ambos casos.

“Cuando un griego quería ponderar lo que es la verdadera relación amistosa - una relación interhumana de carácter más “fílico” que “erótico”, para decirlo con entera fidelidad al pensamiento helénico - solía recurrir al ejemplo de alguna de las varias parejas viriles antes mencionadas.”(Laín Entralgo, 1985)

La relación entre estos dos conceptos marca las primeras diferencias entre el pensamiento platónico y el aristotélico en referencia a la Amistad.

#### 2.2.1.1.1- Platón (427 a.C. - 347 a.C.) - Lisis

La reflexión platónica de la amistad es una continuación de la que previamente planteó su maestro, Sócrates, que llegó a afirmar, que nada le llenaría más que poder descubrir y vivir la amistad.

“Hay una cosa que yo deseo desde mi infancia, así como cada hombre tiene sus caprichos; uno quiere tener caballos; otro, perros; otro, oro; otro, honores. Para mí todo esto es indiferente, y no conozco cosa más envidiable en el mundo que tener amigos, y querría más tener un buen amigo que la mejor codorniz...”  
(Platón, 1871)

Ante esto, Platón profundiza en esta inquietud y nos aporta la primera de las diferenciaciones entre eros(Amor) y philia(Amistad).

Tras la lectura completa de “Lisis” de Platón, poco podemos averiguar sobre qué es la amistad, pues el mismo Sócrates finalizará su conversación afirmando: “... que pensábamos ser amigos, y yo lo soy vuestro, y no hemos podido descubrir lo que es el amigo.” Platón (1871)

Sin embargo, de su análisis, sí podemos extraer qué no es la amistad y descartar con ello líneas de estudio que, en un futuro, nos llevasen a un callejón sin salida o lo que es peor, a caer en la incongruencia. De la misma manera, nos abre interesantes vías de análisis para extraer la esencia de la amistad.

a - Sobre la necesidad de reciprocidad:

Es interesante la primera reflexión en la conversación mantenida en la obra, donde intentan atribuir la amistad con el amor como parte intrínseca de la misma a una de las partes, o a ambas, dentro de dicha relación de amistad.

Diferencia Sócrates entre quien ama y quien es amado y, partiendo de ahí, van señalando como no dejan de caer en contradicciones importantes cuando intentan atribuir la amistad a quien ama, a quien es amado, e incluso, si la relación es recíproca.

Sin embargo, lo que rompe una de las lógicas es atribuir la amistad a objetos o animales... esto nos puede llevar a pensar que la verdadera amistad debería producirse entre personas.

“Por consiguiente, no son amigos de los caballos aquellos que no se ven correspondidos por los caballos, como no lo son de las codornices, ni de los perros, ni del vino, ni de la gimnasia, ni tampoco de la sabiduría, a menos que la sabiduría no les corresponda con su amor.”

Platón (1871)

La frase “amigo de los animales” quedaría en frase hecha más que en una realidad, pues, según el razonamiento socrático, ese animal al que se refiere no puede devolver la amistad. Además, parece tomar fuerza esa necesidad de reciprocidad



en la amistad. Tomaremos pues nota para analizar este punto en otros autores, ¿Es necesaria la reciprocidad para que exista verdadera amistad?

b - Sobre la necesidad de semejanza:

En este punto, analizan la necesidad de semejanza, y ésta, rápido les lleva hacia el concepto de bien, descartando por empirismo, que un hombre con maldad, que busca hacer el mal, pueda entablar una relación de amistad cualquiera.

Se hace necesario entonces que, dentro de la semejanza en la amistad, estemos hablando de personas de bien.

Pero, teniendo en cuenta que dos partes semejantes no tienen la necesidad de encontrarse en cuanto que no se aportan, Sócrates comienza un razonamiento que lleva a pensar que lo bueno no puede ser amigo de lo bueno ni lo malo de lo malo, ni lo bueno de lo malo y viceversa... Pero deja a un lado, la unión que produce la similitud, el hecho de compartir iguales. No tanto por aportar algo nuevo al otro, sino por el hecho de compartir valores, aficiones u otros aspectos que permitan disfrutar de los mismos en la relación de amistad. “ Por consiguiente, lo semejante no es amigo de lo semejante, ni lo contrario el amigo de lo contrario.” Platón (1871)

c - Sobre el concepto de lo “neutro” de la amistad:

Continuando con el punto anterior, surge la idea de lo “neutro”, como una tercera opción necesaria entre lo bueno y lo malo. “Resta, pues, para que la amistad sea posible entre dos géneros, que lo que no es, ni bueno ni malo, sea el amigo de lo bueno, o de una cosa que se le aproxime.” Platón (1871)

Concretamente lo neutro será amigo de lo bueno ante la presencia de lo malo. Es una interesante reflexión que lleva a pensar que la amistad nace ante la presencia entre dos partes de un mal o enemigo común.

Pero esto parece tornarse en mera ilusión. No obstante, debemos tener en cuenta que uno de los conceptos más importantes en nuestra búsqueda, pasa por diferenciar la esencia de la amistad, y esta no será descubierta hasta la llegada de Aristóteles. Por lo que hay algunos puntos que sin considerar esto, podrían llevarnos a confusión.

Sin embargo, a pesar de ello, Platón, en la juventud de su escrito, sí deja de manifiesto una esencia para la amistad, la relación de parentesco. Un parentesco basado en la naturaleza humana, que hace incluso necesaria esta relación en el momento en que el hombre es consciente de la misma. “...tiene su raíz última en una secreta razón de parentesco.” Laín Entralgo (1985)

Más tarde, en su propia definición sobre la amistad, Laín Entralgo marcará distancias haciendo ver que la familiaridad no implica amistad ni necesariamente la amistad está implícita en la relación filial entre personas.

#### 2.2.1.1.2 - Aristóteles - Ética a Nicómaco

En la evolución histórica de nuestro concepto de amistad, encontramos a Aristóteles en el marco del pensamiento clásico. El de Estagira, irrumpe con fuerza aportando una buena dosis de pragmatismo y evolucionando de una manera ordenada desde los diálogos platónicos. No será una mera aportación, ya que, por todos es sabido que la influencia del pensamiento y la metodología aristotélica llega incluso hasta nuestros días. Laín Entralgo recurrirá a él en múltiples ocasiones en su aportación final y su influencia queda patente en varias de las líneas de pensamiento del siglo XX.

Nos centraremos en su libro VIII que específicamente subtitula “Sobre la amistad”.

##### A - Sobre la obra Ética a Nicómaco - Aristóteles

a - Tipos de amistad, ámbitos y relaciones que se dan

1 - Los tipos de amistad

Continuemos en nuestra búsqueda resaltando los tres tipos de amistad que detalla Aristóteles. De ellos, sólo uno será considerado como amistad verdadera, la basada en la virtud.

Habla en primera instancia de una amistad basada en la utilidad, en la que las personas son amigas sólo por lo que se aportan una a la otra. El amigo aquí lo es en cuanto que es útil para algo. La amistad finaliza aquí con la utilidad. En el momento en que a una de las partes deja de serle útil el trato con el otro se pierde este grado de amistad.

“Tampoco lo útil permanece idéntico, sino que unas veces es una cosa, y otras, otra; y, así, cuando la causa de la amistad se rompe, se disuelve también la amistad, ya que esta existe en relación con la causa.”

Aristóteles (1985)

En segundo lugar habla de una amistad basada en el placer, la persona es amiga en cuanto que el otro le produce placer. Se les ama por ser placenteros. “Y los que son amigos por interés deshacen la amistad cuando termina la conveniencia, porque no eran amigos el uno del otro, sino de su propio provecho” Aristóteles (1985)

En ocasiones en las reflexiones aristotélicas, se deja entrever en este mismo tipo de amistad, que el nexo de unión puede no ser sólo el placer sino también el interés. Este segundo grado de amistad, reúne una serie de características que merecen ser destacadas.

En las amistades por placer o interés, la duración de las mismas se extenderán tanto como lo haga el placer o interés mutuo. En el caso concreto del placer, Aristóteles nos marca que quizás sea uno de los nexos de unión en esta amistad, más fuertes y de los que mayor duración en el tiempo producen. “Por el placer y por el interés, los hombres malos pueden ser amigos entre sí, y los buenos de los malos, y quien no sea ni lo uno ni lo otro puede ser amigo de cualquiera” Aristóteles (1985)

Dado el interés intrínseco de esta amistad, es característica entre lo malo, entre buenos y malos,... pero no así entre buenos, dado que ello implicaría un grado de virtud entre sus componentes que los llevaría al más alto grado de amistad, la basada en la propia virtud.

Sin embargo, el tercer tipo de amistad del que habla, constituye la amistad verdadera, es una amistad en sentido absoluto en tanto que es amistad basada en la virtud.

Pasemos pues a analizar concretamente este tipo de amistad en las líneas escritas por el filósofo griego:

La define como perfecta dado que cada uno recibe del otro lo mismo o parecido. “La amistad es igualdad, y esto se da, sobre todo, en la de los buenos.” Aristóteles (1985)

Es ajena a la calumnia dado que su principal característica es la virtud y aquella es ajena a ésta, y esta amistad siempre se produce entre hombres virtuosos. El que sea ajena a la calumnia produce igualmente que entre los amigos exista la confianza mutua.

La amistad en sentido absoluto es perdurable en el tiempo y escasa, pues pocos hombres poseen la virtud y necesita forjarse con tiempo e intimidad, confianza. En conclusión, la amistad, basada en la virtud, sólo puede darse entre hombres buenos.

## 2 - Asociación con los tipos de amistad

A lo largo del libro VIII realiza Aristóteles una serie de asociaciones que resulta interesante mencionar pues podrían ser objeto de análisis más adelante. En el texto, resalta la amistad por placer o interés cómo la más dada a aparecer entre los jóvenes, pues son quienes buscan en las características propias de la misma, sobre todo en lo relativo a la búsqueda del placer.

“La que más se parece a la amistad es la que se da por causa del placer, cuando las dos partes reciben lo mismo y se alegran entre sí o en las mismas cosas, como la amistad de los jóvenes,”

Aristóteles (1985)

Sobre los ancianos y los antipáticos, hace difícil que surja ningún tipo de amistad con ellos, pues lo asocia con lo desagradable. Y remarca que nadie soporta durante mucho tiempo lo desagradable, aún sabiendo que puede ser bueno para él.

Ya señalamos en líneas anteriores que entre malos, o entre bueno y malo, la amistad que puede producirse es la basada en el placer, y sólo entre buenos hombres puede producirse la basada en la virtud.

Finalmente destaca a los poderosos, entendiendo que estos pueden experimentar o buscar dos tipos de amistad. En busca del placer o en busca de la utilidad, pero en ningún caso ambas en la misma persona, sino que las separan en esos dos grupos.

“Los poderosos parecen servirse de los amigos de diferente manera: unos le son útiles y otros agradables, pero los mismos hombres no son, por lo general, ambas cosas, porque no los buscan agradables con virtud, ni útiles para las nobles cosas,”

Aristóteles (1985)

## 3 - Amistad en igualdad y amistad en superioridad

Según los tipos de amistad analizados hasta el momento, todos ellos coinciden en la cualidad de igualdad en tanto que se recibe lo mismo que lo que se da u otra cosa proporcional que deja satisfechas a ambas partes.

Pero advierte Aristóteles de la existencia de otro tipo de relación en las amistades, la de superioridad. Así, la relación existente entre padre e hijo es diferente a las tratadas con anterioridad. Incluso podemos decir que la amistad, cuando cada una de las partes ofrece a la otra lo que se espera, se produce una amistad verdadera y duradera.

“Así, también, en las amistades fundadas en la superioridad, el efecto debe ser proporcional, de modo que el que es mejor debe ser amado más que el amar, y lo mismo el más útil, e, igualmente, en cada uno de los otros casos; porque, cuando el afecto es proporcionado al mérito, se produce, en cierto modo, una igualdad, lo cual parece ser propio de la amistad.”

Aristóteles (1985: 335)

El concepto de igualdad en esta relación de amistad se entiende como “acorde al mérito” más que a una igualdad de concepto o cantidad.

#### 4 - Amar o ser amado en la amistad

¿Conviene más amar o ser amado? En principio parece que todos aspiramos a ser amados y que esto nos reporta placer, pero las razones que nos mueven a buscar ser amados pueden ser de dos tipos, bien buscando la aprobación de alguien superior, en cuyo caso no necesariamente irá ligado a una verdadera amistad, pues podríamos buscar ese estar siendo amado pensando que podríamos llegar a recibir otras cosas por la otra persona al demandárselas.

O bien podríamos buscar ser amado por personas buenas y virtuosas. De ser así, la reafirmación vendría del hecho de que personas de virtud nos considerasen buenas, permitiendo así reafirmarnos en nuestro camino hacia esa misma virtud.

Sin embargo, parece que amar es la verdadera virtud de los amigos más que ser amados, mostrando como ejemplo el amor que profiere una madre a su hijo de manera incondicional, sin esperar nada a cambio.

“Una señal de esto es que las madres gozan en querer, pues algunas entregan sus hijos para que los críen, y, con tal que sepan de ellos, los siguen queriendo sin buscar la correspondencia en el amor”

Aristóteles (1985)

Así pues nos encontramos de nuevo con la característica esencial de una amistad virtuosa, la necesidad de igualdad acorde al mérito que ya hemos mencionado. Sobre todo igualdad en la búsqueda de virtuosismo en la amigabilidad, pues entre hombres malos ésta no se produce y lo convierte en mera utilidad.

## 5 - Relaciones de amistad en función de las clases de asociación

Esta tipología de amistad se divide en tres clases: Monarquía, aristocracia y timocracia o politeia

La monarquía queda definida como la mejor por mirar por sus súbditos. El buen monarca, al ser autosuficiente y no necesitar bienes, buscará lo mejor para sus súbditos más que el beneficio propio.

Esta relación sería similar a la que se da entre un padre y un hijo, en tanto que el padre da al hijo lo que necesita para seguir avanzando.

De la perversión de la monarquía surge la tiranía, en la que el tirano busca su propio beneficio y no el de sus súbditos. Ésta sería similar a la relación que puede producirse entre el señor y el esclavo. “La tiranía es lo contrario de la realeza, porque el tirano persigue lo que es bueno para él” Aristóteles(1985)

La aristocracia supone gobernar para todos por los más capacitados. La manifestación de la misma sería aquí para la existente entre el marido y la mujer. El marido gobierna, y cuando hay algo que se adecua a su mujer, lo delega en ella.

De la perversión de la aristocracia surge la oligarquía, entendiendo a ésta como el gobierno en que los gobernantes se asignan los bienes del Estado para su propio enriquecimiento. La misma relación entre marido y mujer puede encontrar similitudes a la oligarquía en casos como en los que el marido lo gobierna todo, sin atender al mérito o por el contrario en casos en que gobierna la mujer y no lo hiciese por méritos, sino por ser la poseedora de la riqueza.

“El gobierno del marido sobre la mujer es, evidentemente, aristocrático, pues el marido manda de acuerdo con su dignidad, en lo que debe mandar, y asigna a su mujer lo que se ajusta a ella.”

Aristóteles (1985)

Finalmente, la timocracia como forma de gobierno con pretensión de hacerlo para todos, con todos los propietarios por igual, encontraría su semejanza en la relación entre hermanos, siempre que entre éstos hubiese poca diferencia de edad, pues ésta puede suponer que desaparezca esa igualdad.

De la timocracia deriva la democracia entendiendo que ésta es menos mala dado que aspira a lo mismo que la timocracia, pero de su perversión solo oscurece a la especie politeia. Esta guardaría semejanzas con las familias sin dueño, donde todos tienen la misma condición o con una situación de gobernante débil que permite demasiada libertad. “Los hermanos son iguales, excepto en cuanto a que se diferencian por la edad; por esto, si estas diferencias son muy grandes, su amistad ya no es fraternal.” Aristóteles (1985: 341)

## 6 - Relaciones de amistad entre parientes

Surgen diferentes tipos de asociación entre parientes que marca claramente el amor y la amistad que puede existir entre ellos.

Así, una de las más fuertes, es la de los padres hacia sus hijos en tanto que los segundos son parte creada por los primeros. Ese vínculo del creador hacia lo creado es más fuerte que a la inversa, y el creador ama desde el momento que el creado existe, mientras que el creado lo hace a medida que avanza en el tiempo y aumenta su madurez y uso de la razón.

Todo dicho ya sobre la mayoría por deducción de la relación del hijo hacia el padre. Los hijos aman a sus padres por existir gracias a ellos.

Con respecto a la asociación entre hermanos, este amor surge entre ellos en tanto que comparten un mismo creador. Además, existen dos situaciones que fomentan esta relación, como son la cercanía en edad, y el tiempo compartido entre ellos.

“Así pues, los padres quieren a sus hijos como a sí mismos (pues lo que procede de ellos es como otros mismos, por haber sido separados); los hijos quieren a sus padres como nacidos de ellos; los hermanos se quieren mutuamente por haber nacido de los mismos padres.”

Aristóteles (1985)



Centrándose en primos y demás, ante éste parentesco familiar, les une un mismo origen y su trato será mayor o menor en tanto exista cercanía o lejanía con respecto al origen de dicho parentesco.

Para cerrar este punto, nos habla Aristóteles de la amistad entre hombre y mujer refiriéndose a ella como algo natural, incrementada con complementariedad en sus tareas y puntos compartidos en común. Esto puede dar lugar a pensar en una amistad por utilidad, pero esta relación puede darse también en virtud en tanto que sus componentes sean virtuosos y aporten algo de esa virtud a la relación de amistad. “...esta amistad parece darse lo útil y lo agradable. Y si ambos son buenos, pueden ser una amistad por causa de la virtud” Aristóteles (1985)

Mención especial hace Aristóteles, al hecho de que los matrimonios tengan o no hijos, pues los hijos son algo compartido, constituyen un vínculo, algo en común y cuando esto ocurre siempre es más duradero que aquellos matrimonios que no lo comparten. Según el filósofo, son más longevos los matrimonios con hijos.

#### 7 - De los litigios que surgen en la amistad útil

Justifica que sólo se produzcan aquí, el hecho de que ante una amistad virtuosa, en que sólo se desea el bien al amigo, no cabe litigio y de igual manera en una relación superior, lo aportado es lo que te permite estar ahí por lo que tampoco cabe litigio. Y no tiene sentido el litigio en la amistad por placer, pues ambos comparten el tiempo buscando esa satisfacción y bastaría con no compartirla si no satisface. “...ya que los que son amigos por causa de la virtud desean vivamente tratarse bien entre sí.” Aristóteles (1985: 347)

#### b - Requisitos necesarios y características para mantener una amistad

La proporción queda fijada como principio del mantenimiento de toda amistad. Surgen pues los problemas cuando se desproporciona lo recibido con lo dado si no hablamos de amistad en virtud.

Es muy interesante la reflexión que realiza Aristóteles sobre los amantes o la amistad erótica. En esta reflexión surge el problema de estar viviendo amistades diferentes y

ninguna virtuosa. Así, si un amante lo es por interés y el otro por placer, surge ruptura por lo recibir lo mismo que se da, y en cualquier caso, está condenado a no perdurar, pues la amistad durará el tiempo que duren los atributos que poseen o comparten los amantes, porque, detalla, no amaban a la persona, a sus caracteres, sino a sus atributos. “Estas cosas ocurren cuando uno quiere al amado por causa del placer, y el otro al amante por interés, y ninguno de los dos tiene lo que esperaba.” Aristóteles (1985: 353)

Estas primeras reflexiones, nos llevan a una segunda pero no menos importante en la búsqueda de la clave que mantenga la amistad, y no es otra que quien debe tasar el valor en estas relaciones de amistad, ¿Quién da algo o quien espera recibir algo? “...quizá no debe tasarse una cosa por el valor que le damos cuando la tenemos, sino por el que le dábamos antes de tenerla.” Aristóteles (1985: 353)

Parece que lo más justo es fijarlo con anterioridad, pero si esto no ocurriese, quien recibe, por la confianza que es depositada en él, es quien debe decidir que devuelve, atendiendo eso sí, a en cuanto valoraba lo recibido antes de poseerlo.

Tras una profunda reflexión, apunta Aristóteles tres condicionantes importantes para establecer el precio, pues no solo en lo dado está el precio de la dávida, tampoco es el mismo precio si es devuelto a un tipo de persona u otra. Así estos tres condicionantes para fijar lo equitativo pasa por parentesco, virtud y utilidad para valorar.

#### 1 - Sobre si ser amigos de quien cambia con el paso del tiempo

Plantea ahora Aristóteles si se debe seguir siendo amigo de quien lo fue en el pasado, pero que, pasado un tiempo ha cambiado su carácter o ha cambiado aquello que le hacía útil en amistad o placentero.

Su reflexión nos lleva a pensar, que es algo que no sólo puede ocurrir si alguien bueno se vuelve malvado con el paso del tiempo, sino incluso se plantea una situación similar si dos niños amigos crecen y uno de ellos madura en virtud mucho más que el otro, por lo que uno de ellos no podría corresponder al otro y quedaría descompensado lo que se da con lo devuelto.

“Como suele ocurrir en las amistades de la infancia; porque, si uno permanece en su mentalidad de niño y el otro llega a la plenitud viril, ¿cómo podrán ser amigos, si no tienen los mismos gustos, ni se alegran ni apenan por las mismas cosas? Pues ellos no tendrán los mismos sentimientos entre sí, y sin esto no pueden ser amigos, porque no es posible la convivencia.”

Aristóteles (1985: 358)

Pero ante una situación así, no hay que actuar como si el que fue amigo se convirtiese ahora en un extraño, sino guardando lo que fue y diferenciándolo de lo que es ahora, creando un estado intermedio entre ambas situaciones.

## 2 - Sobre los rasgos necesarios para ser amigos y de ahí la importancia de amarse uno mismo

Afirma Aristóteles, que todas las características propias de la amistad lo son en cuanto que las deseamos para nosotros mismos, y ésto le sirve para darnos una pequeña y útil clasificación de las mismas:

- Es amigo quien pensamos que quiere realizar o realiza buenas acciones para con nosotros.
- Lo es también quien desea nuestra existencia como bien suyo
- Quien pasa el tiempo con nosotros
- Quien elige las mismas cosas
- Quien comparte sufrimiento y alegría

Viendo estas características, bien podemos decir que el hombre bueno, desea para su amigo lo mismo que para sí y esto hace necesario que dicho hombre, para poder ser un verdadero amigo, sea capaz en primer término, de estar a gusto con su persona, pues si no lo está difícilmente podrá estarlo con otras.

“Puesto que estos atributos pertenecen al hombre de bien respecto de sí mismo, y puesto que estar dispuesto para el amigo es como estarlo para uno mismo (ya que el amigo es otro yo), también la amistad parece consistir en algo de esto.”

Aristóteles (1985)

Por todo esto, un hombre bueno potencialmente amigo, debe, en primer término desear vivir, pasar tiempo en soledad para analizar el pasado y construir el futuro.

### 3 - Simpatía y concordia como elementos necesarios pero no suficientes

Ambos rasgos se encuentran en la amistad, pero también se dan por sí solo entre personas que no comparten amistad alguna, como por ejemplo, entre desconocidos. La simpatía puede ser momentánea, efímera... Sin lugar a dudas, puede evolucionar hacia una amistad, pero no por ello necesariamente hacia quien sintamos simpatía tendremos que profesar también amistad.

Algo similar ocurre con la concordia, tomando a ésta como algo basado en las acciones que pueden afectar sólo a dos partes o a todos. El compartir hechos justos, aspiraciones honestas, ayuda, sin lugar a dudas, a que surja la amistad. “Así pues, la concordia parece ser una amistad civil, como se dice, pues está relacionada con lo que conviene y con lo que afecta a nuestra vida.” Aristóteles (1985)

Además, por la propia definición de concordia, parece que esta sólo es posible entre hombres buenos, pues los que no lo son raras ocasiones están en paz con sus propias acciones o pensamientos.

### 4 - La felicidad

¿Puede un hombre sólo ser feliz? La primera impresión puede ser que sí siempre y cuando se encuentre satisfecho de necesidades. Pero si profundizamos en el concepto de felicidad, veremos que no sólo no es así, sino que inevitablemente el hombre que quiere ser feliz necesita de la amistad, de amigos con quienes compartir su virtuosismo.

“Se dice, en efecto, que los dichosos y que se bastan a sí mismos no tienen necesidad de amigos puesto que tienen todos los bienes, y así, bastándose a sí mismos, nada les falta.”

Aristóteles (1985)

Comencemos por cuestionar que ese hombre sólo, lo tiene todo, pero no tiene amistad por lo que ya nos encontramos con una carencia de la que no queda satisfecho. Y si además sabemos que el hombre es un ser político para Aristóteles y necesita de la sociedad para compartir (y aún más si es bueno y virtuoso), todo parece indicarnos que el hombre necesita de amigos para ser feliz.

“El hecho de que parece absurdo asignar todos los bienes al hombre feliz sin darle amigos, que parecen ser el mayor de los bienes. Además, la felicidad es una actividad y cómo tal necesita ser generada. Aristóteles asocia esa actividad al vivir bajo sus dos vertientes (pertenecientes al hombre) la sensitiva y la del pensamiento. De nuevo nos muestra el filósofo la necesidad de “querer vivir” necesaria para el hombre bueno y necesaria por tanto para que exista amistad.”  
Aristóteles (1985)

## 5 - El número de amigos

Parece tener claro el autor de inicio, que en la amistad de utilidad y de placer, no es posible abarcar un alto número de amigos. La principal razón es el no poder atender a todos ni ser útiles para vivir el atenderlos a todos.

Surge la duda con respecto a los amigos virtuosos, pues de inicio, parece ser que sí es en virtud, cuantos más amigos mayor será esta, pero lejos queda esto de ser verdad.

Amigos, incluidos los basados en una amistad virtuosa, mejor los necesarios para vivir pues muchos no permite enriquecer dicha amistad como debiera y pocos pueden no llenar el espacio del hombre para esto. “De ahí que un número de amigos mayor del suficiente para la propia vida sería superfluo y embarazoso para vivir bien, y así no hay necesidad de tantos.” Aristóteles (1985)

En resumen, en lo referente al número de amigos, sean del tipo de amistad que sea el que procesan, la medida está en los necesarios. Los necesarios para obtener una vida completa sin llegar a saturarse de amistad, pues esta sólo haría que no pudiesemos cumplir devolviendo lo recibido.

Un matiz importante es la referencia que hace el filósofo a la necesidad de que

haya amistad igualmente entre mis amigos o entre los amigos con los que vamos a compartir el mismo espacio, pues esto facilita mucho las relaciones. E igualmente esto condiciona el hecho de que ésto no sería posible si el número es demasiado elevado. “Además, también ellos han de ser amigos entre sí, si todos han de pasar sus días juntos, y es arduo de conseguir esto entre muchos.” Aristóteles (1985)

## 6 - Amigos en la prosperidad o en el infortunio

Por último, cierra Aristóteles este capítulo con una reflexión acerca de en qué momento es mejor estar cerca del amigo y quién es mejor amigo, quien está en la prosperidad o quien está en el infortunio.

Concluye su reflexión que el amigo debe estar en ambos casos, pero el matiz viene de cómo llega hasta ahí el amigo. Es de buen amigo invitar al otro a compartir los momentos de prosperidad, pero no lo parece tanto hacerlo a compartir el infortunio, pues el verdadero amigo no quiere nada que no sea bueno para el otro. Sin embargo, si el otro es buen amigo, tomará la iniciativa para compartir y así aliviar esos momentos de infortunio.

“quizá es conveniente que vayamos solícitamente y sin ser llamados en ayuda de los amigos en la adversidad (porque es propio del amigo hacer el bien, sobre todo a los que están en un apuro y no lo han pedido, lo cual es para ambos más noble y grato);”

Aristóteles (1985)

Quien sufre el infortunio, no reclamará a su amigo en estos momentos, pero el amigo sí debe saber acercarse y ofrecerse cuando esto ocurre.

Y hasta aquí los libros VIII y IX de la “Ética nicomaquea” de Aristóteles, que engloban un saber que influirá de manera determinante en la evolución del pensamiento sobre la amistad, siendo pues una obra de referencia en la consulta para apoyar o debatir lo que en ella cita el filósofo clásico.

Tras Platón, nos encontramos con una mente observadora que clasifica y cita de manera concreta aquello que ve, vive y analiza, dando signos de un claro pragmatismo asociado a la filosofía.

## B - Desde la perspectiva de “Sobre la Amistad” de Laín Entralgo

Laín Entralgo nos muestra cómo Aristóteles presenta un estudio mucho más conciso de acercamiento a la amistad, certificando algunas de las cuestiones que planteó Platón.

Surge el concepto de Protoamistad, entendiendo a esta como la primera amistad, no en concepto temporal sino en profundidad de la misma. En su “Ética a Nicómaco”, Aristóteles nos marca la diferencia entre la verdadera amistad, de los hábitos que acercan a ella o la rodean. “Todas las formas particulares de la amistad hacen referencia a una “primera amistad” o “protoamistad” y sobre ella descansan.” Laín Entralgo (1985: 37)

Igualmente, nos presenta una diferenciación más clara entre eros y philia, entendiendo al primero como la expresión exagerada de la segunda.

“Pero más importante para nosotros es la consideración, siquiera sea rápida, de la actitud aristotélica ante el problema de la mutua relación entre el amor y la amistad, entre el éros y la philía.”

Laín Entralgo (1985)

Concretamente habla de eros como una philia muy intensa con la suma de un componente heterosexual u homosexual. Los aplica además a distintos sentidos, siendo la vista para eros, pues el amante goza con la vista, y el oído para philia, dado que el amigo disfruta escuchando y compartiendo.

En “Ética a Nicómaco”, encontramos tres supuestos necesarios para que exista la amistad. Estos son bondad, igualdad y comunidad. “Tres parecen ser, según la reflexión aristotélica, los principales presupuestos de la amistad: la bondad en acto o benevolencia, la igualdad y la comunidad.” Laín Entralgo (1985)

Con respecto a la bondad, entendemos que lo malo no puede ser amigo, dado que en el concepto de amistad lo bueno, es un elemento intrínseco.

Nos habla de una necesidad de trato de amistad entre iguales o de igualdad proporcional donde uno compense las carencias con virtud. La necesidad de igualdad es entendida como necesaria en cuatro ámbitos, ontológico, ético, psicológico y social.

Al centrarnos en el campo ontológico de la amistad, certifica lo ya tratado en “Lisis” acerca de la necesidad de reciprocidad. Al hablar de ética, lo hacemos para expresar la necesidad de igualdad en virtud. En lo referente a igualdad psicológica vemos la necesidad de compartir ciertas actividades y gustos; y en la igualdad social, conecta directamente con el tercero de los supuestos dado que trata la necesidad social del hombre, y de como a través de la sociedad, surgen las relaciones que desembocan en amistad.

Como señalábamos, el tercer supuesto es el de comunidad, parte vital para Aristóteles y lugar donde, por unión de las otras características, es más dado que surja la amistad. El modo de comunidad es el modo de relación del hombre.

En definitiva hay una frase que expresa en plena virtud el pensamiento aristotélico sobre la amistad:

“La amistad para Aristóteles, consiste en querer y procurar el bien del amigo por el amigo mismo, pero entendiendo este como una realización individual de la naturaleza humana y en definitiva de la naturaleza universal”

Laín Entralgo (1985)

Puede sorprender a priori que Laín Entralgo dé la sensación de pasar por encima de la obra de Aristóteles cuando uno toma de primera mano los tomos VIII y IX de la “Ética nicomaquea”, pero al continuar con su estudio histórico veremos que no es algo casual, sino que persigue mediante la inclusión posterior de conceptos y alusión a los mismos en relación con otras obras, iluminarnos de manera progresiva para, de manera magistral, hacernos enlazar conceptos y justificar su reflexión y estudio sobre la amistad en el siglo XX.



### 2.2.1.1.3 - Cicerón

#### A- Desde la perspectiva de la obra de Cicerón

Se trata de una obra - diálogo de Cicerón, dedicada a Ático, al igual que lo hiciera con “Cato Maior” anteriormente. En “Leio o de la amistad”, Cicerón muestra la conversación entre el propio Leio con Cayo Fanio y Mucio Escévola tras la reciente muerte de su amigo.

Centrados en este autor, quizás la reflexión sobre la obra que realiza Laín Entralgo pueda esclarecernos muchos puntos, como veremos en el siguiente apartado. No obstante, creemos importante reseñar aquellos que, previsiblemente, más vayan a servirnos para el desarrollo de nuestra tesis.

Naturaleza y virtud se muestran como elementos necesarios para el autor de cara a la existencia de una amistad verdadera y siempre entre hombres buenos. Apoyado en el hecho de ser una consecuencia “natural”, la amistad se presenta como el bien máspreciado dado al hombre, sólo por debajo de la sabiduría.

“Pensemos que éstos también deben ser llamados hombres buenos, así como fueron considerados; porque, cuanto pueden los hombres, siguen a la naturaleza, la mejor guía del vivir bien.” Cicerón (1982)

“Pues la propia naturaleza parió la amistad con éstos; pero esta no tiene bastante firmeza.” Cicerón (1982)

De entre las líneas de la conversación mantenida por Leio, nos permite avanzar en nuestra búsqueda de la esencia de la amistad el hecho de descartar toda amistad que no se de entre hombres buenos, pues la virtud se convierte aquí en un requisito indispensable para que se desarrolle.

“Pero los que ponen el sumo bien en la virtud, ellos ciertamente hacen muy bien, pero esta misma virtud engendra y contiene la amistad y la amistad no puede existir sin la virtud de ningún modo.” Cicerón (1982)

Sitúa la amistad por encima del parentesco alegando que la sangre nos es dada, pero la benevolencia necesaria para que exista la amistad, puede o no estar presente en esa relación sanguínea.

Volviendo al hecho de que la amistad sólo puede darse entre hombres buenos y virtuosos, estos mismos cuidarán de no pedir al amigo nada que no sea justo o que les desvirtue ya que justicia y rectitud deben regir el camino de una verdadera amistad. “Se alegrarán con la equidad y la justicia, y el uno se encargará de todas las cosas por el otro, y no pedirá uno de otro nunca nada si no es honroso y justo,” Cicerón (1982)

Por último, cabe destacar el consejo de intentar siempre no convertir las amistades en enemistades, pues todos sabemos de las dificultades que se encuentran en el tiempo para mantener una amistad, pero dejar que ésta se convierta en enemistad por esas dificultades, convierte a dicha amistad en injurias y calumnias poco propias de una persona virtuosa. Por ello, conviene antes, poco a poco, deshacer esa amistad y no romperla de manera brusca.

“Por lo cual, primero, debe darse trabajo para que no se hagan separaciones algunas de amigos; pero si algo de tal clase sucediera, para que las amistades parezcan más bien extinguidas que sofocadas.”

Cicerón (1982)

Como decimos, no son todas las ideas que contiene el diálogo, sino aquellas que podemos considerar algo más relevantes. El resto, por no repetirnos en exceso, las nombraremos y explicaremos en base a la reflexión de Laín Entralgo.

Si creemos importante el hecho de que la palabra “benevolencia” se repita varias veces a lo largo del diálogo. Este concepto tendrá una gran importancia en nuestra reflexión final y será imprescindible para el desarrollo de la amistad verdadera.

## B - Desde la perspectiva de Laín Entralgo en su obra “Sobre la amistad”

Siendo conscientes de haber entrado ya en la época romana, el propio Laín Entralgo nos justifica en repetidas ocasiones la razón que nos da pie a incluir a un autor romano en esta sección en que estamos centrados histórica y geográficamente en la época griega.

En más de una ocasión, Laín Entralgo hace alusión a la fuerte influencia del pensamiento griego que recibe Cicerón, llegando incluso a afirmar con fehacientes pruebas que, en un porcentaje altísimo de su obra, no ha hecho sino “romanizar” el pensamiento griego para adaptarlo y hacerlo útil a su época .

“Y todos sabemos que, metido el gran orador en ese deportivo empeño, apenas hizo otra cosa que latinizar en la expresión y romanizar en el espíritu los filósofos griegos cuyos escritos tuvo más a mano”

Laín Entralgo (1985)

A continuación, vamos a centrarnos en extrapolar las ideas acerca de la amistad que Cicerón detecta y destaca en su obra.

Comienza estableciendo la diferencia entre tres campos de estudio u observación: la esencia de la amistad, sus propiedades y el comportamiento que exige su correcta práctica. Laín Entralgo hace constar la fuerte influencia del estoicismo medio a través de la figura de Panecio de Rodas:

“Es lícito afirmar que el hilo rojo de la teoría antigua de la amistad y, en consecuencia, del fundamental legado que a tal respecto hizo la Antigüedad clásica a los siglos ulteriores, tiene sus hitos principales en Platón, Aristóteles, Teofrasto, Panecio y Cicerón.”

Laín Entralgo (1985)

“Cicerón, a través del estoico Panecio, romaniza y pragmatiza el viejo esquema metódico de Aristóteles.” Laín Entralgo (1985)

Pasemos sin más a detallar los tres campos de la amistad citados por Entralgo en su análisis de la obra de Cicerón:

#### a - La esencia de la amistad

“No es sino un acuerdo en todas las cosas divinas y humanas, acompañado de benevolencia y afecto” Laín Entralgo (1985)

Con esta definición comienza su visión sobre la amistad. Acuerdo y benevolencia destacan como elementos clave de esta definición ciceroniana, pero asociados rápidamente por Entralgo a la influencia estoica y aristotélica. A la “homonoia”(concordia) y “eúnoia”(entendida como buenos sentimientos) mostrándonos así la importancia del carácter sentimental de esta relación.

Los dos términos principales de esta definición son el acuerdo y la buena voluntad o bien querer... Ahora bien: la consensio y la benevolentia no son otra cosa que la homónoia y la eúnoia

Los conceptos de naturaleza, sociedad, virtud, amor, semejanza y parentesco pasan a un primer término en la búsqueda directa de la esencia de la amistad para Cicerón. La relación existente entre los mismos forman la esencia de la amistad. Naturaleza, pues entiende que la amistad es uno de sus principios constitutivos, entendiendo que la naturaleza huye de los seres solitarios y que existe y se desarrolla por la existencia de una amistad no entendida como flaqueza, sino como bien.

La observación de esta relación entre amistad y naturaleza le lleva a la existencia de las sociedades. Existen vínculos en dichas sociedades que sobrepasan incluso el parentesco ya que la amistad necesita de la benevolencia para existir, pero el parentesco lo seguirá siendo aún cuando ésta no exista. La amistad supera así incluso al concepto de parentesco, dando un paso adelante frente a anteriores autores griegos, que afirmaban la necesidad del mismo para su existencia.

La superación del concepto de amistad viene para Cicerón determinada por la virtud, al entender que sólo entre hombres de bien, virtuosos puede darse una amistad verdadera. Le otorga, no sólo la razón de su existencia, sino también de su mantenimiento, pues si desaparece la virtud, desaparece también la amistad.

Y finalmente, es esa “relación” en virtud la que fomenta el amor y hace de los amigos, semejantes.

#### b - Las propiedades de la amistad

La primera propiedad analizada es la de la utilidad. ¿Es o no una amistad verdadera aquella que tiene en sí el concepto y uso de la utilidad? Es una clara referencia a la división aristotélica. Un giro justifica de manera maravillosa que una amistad útil no tiene por qué no ser verdadera, para ello sólo hay que pensar en cuál es consecuencia de la otra. Cabe pensar que una amistad puede estar basada en la utilidad, en cuyo caso no podríamos hablar de amistad verdadera en cuanto que carece de virtud y benevolencia, pero si la utilidad es la que proviene de la amistad, es decir, si el hombre benevolente es útil para el amigo en cuanto que es primero amigo y busca el bien para el otro sin buscar nada a cambio (aunque por definición de amistad le será devuelto) entonces lo útil forma parte de una amistad verdadera. Puede entonces, con este razonamiento, tener cabida lo útil en la esencia de la amistad verdadera, llegando a ser pues una de sus propiedades esenciales.

La siguiente cualidad que revisa Entralgo, es la de la temporalidad de la amistad. Cabe pensar que una amistad verdadera debe ser tal durante toda la vida, pero pronto deja claro que no es así, que son tantas las dificultades a las que se enfrenta una relación de amistad, que resulta muy complicado cumplir esto, y de nuevo destaca la virtud como condición indispensable para la amistad.

Poco aportan pues estas líneas a las propiedades de la amistad, de nuevo vemos a un Laín Entralgo más centrado en hacer ver la procedencia estoico aristotélica del pensamiento de Cicerón. Veremos luego si la obra del pensador romano aporta de manera directa más luz sobre este punto.

#### c - Uso y práctica correcta de la amistad

En este último apartado, casi se limita Entralgo a enumerar las diferentes prácticas que conllevan un uso sano de la amistad verdadera. Quizás destacar que a su vez nos esté ofreciendo algunas de las propiedades correspondientes al punto anterior con dicha numeración, y mención especial a los límites de la amistad que hace al final.

Así, destaca los siguientes puntos que paso a citar:

- “– La amistad no debe ser unicamente un recurso para obtener ventajas
- Que las contrariedades no nos hagan renunciar a la virtud
- Seleccionar varones firmes, estables y constantes
- Poner a prueba su amistad en los malos momentos
- Ser fiel y pedir fidelidad
- Buscar ser igual y saber rebajarse si fuere necesario
- Justicia y equidad han de estar siempre por encima de la amistad
- Las amistades se forjan con la edad y el talento
- Si hubiese que romper con un amigo, mejor suave y despacio
- Ser respetuoso con el amigo, pues del respeto se nutre la amistad
- La verdad junto al afecto
- Adulación y simulación son males para una amistad verdadera”

Láin Entralgo (1985)

Y en relación a los límites, cita tres opiniones:

- 1 - Tener hacia los amigos, los mismos sentimientos que hacia nosotros mismos
- 2 - Benevolencia igual, mutua y correspondida
- 3 - Tenerse en estima a uno mismo, como nos tienen los demás

#### 2.2.1.2 – Época: Edad Media: El cristianismo

##### 2.2.1.2.1 - Introducción de Laín Entralgo sobre la amistad cristiana y la aportación del cristianismo al concepto de amistad

Sin lugar a dudas, una de las más grandes aportaciones del Cristianismo al concepto de amistad es su nueva conceptualización del amor. El amor como “agápê” con un significado muy diferente del “éros” proveniente de la concepción griega. En esta ocasión, identifica amor como acoger con amistad, y constituye una nueva conceptualización donde Dios y la idea de Dios se presenta como una realidad que afecta a todo e influye de una manera determinante en el pensamiento orientándola hacia dos planos:

a - Por un lado afecta a la idea del mundo, pues se sabe creado por Dios y somos conocedores de un final recogido en el Apocalipsis.

b - Por otro, el hombre es creado a imagen y semejanza de Dios. Ya no es mera naturaleza como vienen señalando los anteriores filósofos, sino que se presenta como una persona, dotada de carne, alma y espíritu. Este último plano es lo que le acerca a Dios y le construye a su imagen y semejanza. Anteriormente el hombre era presentado como cuerpo y alma, entendiendo a esta última como la Psique, lo que hoy podríamos identificar como mente.

Con la Biblia como referencia del Cristianismo, encontramos entre sus líneas un imperativo que afecta de manera decisiva en el concepto cristiano de la amistad, este no es otro que el imperativo del amor al prójimo.

Amor cuyo mayor referente es el propio Cristo, quien continuamente como veremos, nos da muestras del concepto de amistad y cómo debemos entenderla los cristianos.

Este imperativo, se nos presenta en la Biblia bajo tres líneas interesantes de destacar:

a - Ama al prójimo como a ti mismo. Biblia de Jerusalén (2009: Levítico 19)

El concepto cristiano implica que prójimo debe ser entendido cómo cualquier hombre en tanto que este ha sido creado a imagen y semejanza de Dios. No se trata de alguna característica concreta que le identifique como prójimo y acote el concepto, sino como hombre, independientemente de sus características, circunstancias o cualquier otro aspecto que lo pudiese agrupar.

b - Ama a tu prójimo cómo si fuese Cristo. Biblia(2009: San Mateo, 25)

El mismo Jesucristo cita que “cada vez que lo hagáis con uno de mis hermanos, lo haceis conmigo”. De manera que tu comportamiento como amigo del prójimo debe asemejarse al que tendrías con Jesucristo, pues lo que des y recibas del amigo, lo estarás dando y recibiendo del hijo de Dios.

c - Ama a tu prójimo como si tú mismo fueses Jesucristo. Biblia (2009: San Juan, 13)

Y, en San Juan, tenemos la respuesta a este plano de la amistad, pues el mismo Jesucristo nos pide que nos amemos como él lo ha hecho y por tanto que tengamos en su forma de amar el máximo referente. Nos pide que se nos identifique precisamente por cómo amamos al prójimo, por como hacemos como él al amar al prójimo, que actuemos como si fuésemos él.

Tras estos tres planos necesarios para entender la realidad a la que nos lleva el amor y la amistad cristiana, Entralgo profundiza en cuatro realidades del amor:

a - ¿Qué es ser amante para un cristiano?

b - ¿Qué es lo que ama el amante cuando ama al amado?

c - ¿A quién se ama?

d - La perfección del acto amoroso

a - ¿Qué es ser amante para un cristiano?

Comienza Entralgo tomando como referencia la concepción griega. El amante, es aquel que da de sí algo de lo que tiene al amado. Pero entendiendo ese dar bajo los tres planos ya citados en estas líneas, que se encuentran sujetos a su naturaleza, el plano de lo útil, de lo placentero o el de la amistad verdadera. En cualquiera de los tres casos, limitado por su propia naturaleza. La concepción del amante bajo la premisa griega es la de aquel que da lo que su naturaleza le permite dar. Conviene citar aquí la genial explicación del autor, haciendo referencia a una goma elástica. Dicha goma, al igual que el amante podrá estirarse para dar de sí, pero llegará un momento en que no podrá estirarse más, pues su naturaleza no se lo permite y si sigue, se romperá.



Esto no sucederá así en el amante cristiano, pues es consciente de que su manera de dar como amigo, como amante del prójimo, trasciende de la naturaleza hacia otro plano que no muere con lo material y, de la misma manera, es consciente que dar de sí, dista del concepto griego, y pasa a significar dar parte de sí al otro. Dona un qué, lo que tiene y lo que es. Dona desde un quién, centrado ya no en su naturaleza, sino en su condición de persona, de alma. No da para recibir, da gratuitamente de sí al ser amado y de manera ilimitada, pues no da basado en la naturaleza que lo compone, sino desde el plano del alma.

b - ¿Qué es lo que ama el amante cuando ama al amado?  
(objeto formal)

De nuevo encontramos el apoyo de Laín en el pensamiento griego como comienzo de su reflexión. En base al amor griego, al eros, queda claro que este amor está basado en la naturaleza, naturaleza que hace amar o querer el bien del otro. Sobre esto el autor no nos deja lugar a confusión, se ama el bien del ser amado, pero para ello el amante debe buscar una perfección natural que le acerque a poder amar al otro. Debe buscar una perfección propia que le permita buscar el bien para el amado, debe amarse a sí mismo como búsqueda de la perfección natural.

Esta búsqueda de la perfección, pasada al plano cristiano, es insuficiente desde un plano meramente natural. En este caso, la existencia divina de Dios complementa esa búsqueda de perfección y lo eleva a un plano mayor. La existencia en Dios hace que el amante busque la complacencia del ser amado bajo la benevolencia y la beneficencia y completa hacia la perfección un plano que quedaría incompleto bajo el mero plano natural. Para el amor cristiano, es necesaria la presencia de Dios para completar la búsqueda de la perfección, luego, en este caso, la concepción cristiana complementa y eleva la concepción griega. Éros es complementado y mejorado al ser concebido mediante agápê.

Visto esto, nos habla Laín de un doble movimiento en el amor cristiano, uno ascendente, donde el éros es ascendido gracias a la aspiración de perfección en dos personas en Dios, y otro descendente propio del agápê o amor cristiano donde el amante cristiano da, se da al amado.

Entre las líneas comentadas, detectamos ya un posible conflicto entre la perfección de la persona cristiana y la perfección de la naturaleza según el planteamiento griego.

Laín responde a este planteamiento con tres puntos:

1 - La perfección de la naturaleza, no es suficiente para la perfección de la persona. Una persona bella, sana e inteligente puede no tener un ápice de bondad en sí. Luego la bondad no depende meramente de la naturaleza del hombre.

2 - Entralgo va aún más allá, al afirmar que no sólo no es suficiente, sino que ni siquiera es necesaria, con claros ejemplos dentro de la santidad.

3 - Sin embargo, con estos dos puntos anteriores, no quiere decir que haya que abandonar la perfección de la naturaleza, sino que la aspiración a la misma ayuda de forma efectiva a la perfección de la persona y, lejos de lo que se pueda creer, el buen cristiano debe amar su cuerpo y cuidarlo por dos premisas básicas. La primera, que el mismo Dios decidió hacerse hombre para expiar nuestros pecados, y la segunda porque un cuerpo cuidado ayuda a la perfección del alma.

c - ¿A quién se ama?

Según el pensamiento griego, diríamos que se ama la naturaleza de la persona, incluso lo que esta puede llegar a ser potencialmente, al acercarse a su perfección. Esta conceptualización de nuevo se queda en lo material de lo natural, quizás acercándose mas al que se ama frente al quien que sería la verdadera pregunta. El pensamiento griego reduce el quién se ama a un que basado en las características naturales del amado, o las que pueden llegar a ser.

Bajo este planteamiento, en la Grecia clásica, no era planteable amar a un lisiado, pues este por naturaleza de su cuerpo, nunca podría llegar a la perfección. Algo similar ocurriría en lo referente a la virtud, dando por sabido que es grato acercarse a un virtuoso, pero no sería posible hacerlo hacia alguien que no lo sea.

Un buen cristiano, supera esta barrera y ama a la persona y lo que esta puede llegar a convertirse incluso a pesar de sus limitaciones físicas, ya que entiende que estas no tienen por qué ser un impedimento e incluso pueden llegar a ser una ayuda que potencie tanto al amante como al amado acercándoles a su perfección.

En base a esto, Laín Entralgo nos presenta, en orden ascendente, las características de la persona que es amada y como lo hace el amante cristiano:

1 - En primer lugar ama lo que el otro es. Con o sin invalidez, ya que entiende que esto queda lejos de limitarle. Sabe que incluso esta característica puede ayudarlo a alcanzar la perfección de la persona.

2 - Lo que el otro puede llegar a ser en el plano natural. Bien superándose por sí misma o bien ayudado por otros.

3 - La persona que el otro es. El buen cristiano ama a la persona por ser quien es a través de su qué, de sus características naturales. Pero las supera y va más allá entendiendo que no es sólo su plano natural.

4 - E igualmente, y en el grado más alto, ama la persona que el otro puede llegar a ser. De nuevo aquí hace referencia el autor a “El Banquete” de Platón, donde, no se puede hacer favores a hombres sin virtud, a hombres viciosos. Esto quedará superado por el cristiano bajo el plano de la posibilidad de arrepentimiento. El cristiano ama por lo que la persona puede llegar a ser.

d - ¿Cual es la novedad del amor cristiano?

“El hombre que con palabras, obras y silencio sabe efectiva y cristianamente ser a la vez compasivo y congratulante, magnánimo y humilde, en su convivencia habitual con los demás” Laín Entralgo (1985).

La cita anterior reúne en tres líneas lo necesario para el amor y la amistad en un hombre cristiano. Pero descartemos una de las partes:

Compasivo y congratulante: Ser compasivo es algo que ya reflejó anteriormente el pensamiento griego, pero aporta también la necesidad de congratularse del bien del otro, y marca esto como algo para nada sencillo. En la práctica es más fácil compadecerse del otro, que congratularse por el bien que le sea devenido. Es pues, un hábito necesario para calibrar la verdadera amistad.

De nuevo es un hábito que procede del pensamiento griego, ya Aristóteles y Cicerón lo nombraron, pero ellos hablaban de ejercer tanto la compasión como la congratulación en un pequeño espectro de hombres a los que llamaban amigos,

el cristiano por contra, deberá ampliar dicho espectro al prójimo. Huelga decir la ampliación del concepto que esto supone para el hombre.

Observando esto es inevitable percibir dos claras líneas. Una orientada hacia el amor al amigo desde una conceptualización griega, y otra orientada hacia el amor al prójimo, propio del pensamiento cristiano. Resulta evidente que el concepto “prójimo” y el concepto “amigo” no son el mismo, luego cabría profundizar en qué momento el prójimo es considerado amigo desde una visión cristiana.

En este aspecto, Laín nos emplaza al primer relato evangélico dónde nos surge esta duda, la parábola del buen samaritano. Biblia (San Lucas, 10). Aquí plantea la duda razonable de si por el mero hecho de mostrar misericordia, ambos se convierten en amigos, ¿Qué debería suceder para que surja la amistad en este caso? Y no hablamos de una amistad particular, sino de Amistad. La conclusión de Entralgo es que a todo lo tratado hasta el momento debe añadirse un concepto más, la confianza. Mediante ella se ahonda en algo más íntimo y personal asociado a una verdadera amistad.

Cómo conclusión se puede afirmar que, la amistad cristiana se compone de la suma o fusión entre el amor a un hombre y el amor a la persona de ese hombre. Es la suma de benevolencia, beneficencia y confianza en una persona singular.

Para mostrar esta conclusión, Entralgo nos emplaza a una doble línea de investigación, marcada por Aelred de Rievaulx con tinte ciceroniano, y otra de Santo Tomás de Aquino de tinte aristotélico.

#### 2.2.1.2.2 - La amistad en “De spiritali amicitia” de Aelred de Rievaulx

##### A - Desde la perspectiva de Laín Entralgo.

Surgen dos corrientes en busca de la perfección cristiana, eremítica y cenobítica. Los primeros, son cristianos convencidos de la necesidad de soledad para encontrar esa unidad con Cristo. Los segundos, por contra, creen que esa perfección cristiana debe llegar a través de la vida en comunidad. De entre estos últimos, Entralgo saca a relucir el nombre de San Agustín, que si bien no tiene en su obra un título específico dedicado a la amistad, sí trata sobre ella a través de diversos textos.

Subraya una amistad de constante proyección del yo, en la que deseas el bien del amigo tanto como el de uno mismo y donde dicha amistad hace descansar el alma e introduce de manera directa y clara de nuevo a Dios como necesario para realizar la amistad verdadera a través del concepto de la caridad que aporta el cristianismo al concepto de amistad y que la proyecta hacia Dios ensalzando dicha virtud.

El cristianismo a través de la vida en comunidad cobró fuerza en la cultural occidental y esto influyó de manera decisiva en la concepción de la amistad cristiana. Su más claro referente es Aelred de Rievaulx a través de su obra “De spiritali amicitia” en cuyo estudio se centra Laín Entralgo. Esta obra, escrita en el S. XII y traducida de su original inglés al alemán y al francés, tiene una fuerte influencia ciceroniana, hasta el punto que podríamos pensar en una cristianización de la obra de Cicerón al modo que este hizo lo mismo latinizando la griega. Pero, sin lugar a dudas, hace aportes importantes que suman de manera sustancial, haciendo que el propio Entralgo llegue a considerarle como el doctor de la amistad basándose en palabras ya antes sugerida de Dubois en su traducción francesa. Laín Entralgo (1985)

A través de un diálogo, Aelred (2012) tratará tres cuestiones en profundidad:

- Qué es la amistad y su origen.
- Ventajas y excelencias de la amistad.
- Cómo y entre quienes puede darse y conservarse dicha amistad

Cada una de ellas, quedará retratada en uno de los tres actos de que se compone su obra. Primero entre Aelred e Ivo, luego entre Aelred y Gualterio tras la muerte de Ivo. Y finalmente, a estos dos se une Graciano para el tercer acto.

Analicemos que trata en profundidad Aelred en cada uno de estos actos a través de la reflexión de Entralgo.

## a - Qué es la amistad y su origen

Sobre el primer acto, que busca el origen y saber qué es la amistad, la conversación se inicia a través de lo que ya conocemos de Cicerón, pero poco tarda Ivo en añadir la aportación cristiana, pues no es entendible para un cristiano una amistad que no tenga a Jesucristo como eje y ejemplo para alcanzar la plenitud.

Sin embargo Aelred, no está tan seguro de esto, pues la definición clásica<sup>1</sup> de Cicerón parece aportar mucha luz al respecto.

¿Qué es la amistad? Se preguntará nuestro abad. Para buscar respuestas comienza asentándose en la etimología de la palabra “amicitia” la cual proviene de amor, y ve en este amor una necesidad del alma, un guardián del amor y los secretos del amigo como algo suyo. Eleva esta complicidad creada para el bienestar del alma a una virtud eterna. Una amistad verdadera, alzada como dicha virtud, no puede ser temporal o fortuita, hasta el punto que, tal y cómo afirmó San Jerónimo, “Una amistad que puede acabar, nunca fue amistad”.

“La amistad mundana que nace de la concupiscencia de las cosas o bienes temporales, siempre está llena de engaño y falsedad; en ella no hay nada estable, nada seguro; cambia según la suerte y va detrás de la bolsa.”

Elredo de Rieval (2012)

Tras una pequeña explicación aclarando que la caridad forma parte de la amistad, pero no es por sí misma amistad, Aelred ordena la amistad en tres tipos: la amistad carnal, relacionada de manera directa con el placer, la amistad mundanal que relaciona con la ya mencionada amistad útil, y la amistad espiritual, siendo esta última la única considerada como verdadera.

En cierta manera Aelred revaloriza la amistad mundanal al considerar que ésta puede ser un vehículo útil hacia la amistad verdadera, pues hay en aquella algo de ésta. Sin embargo, deja claro igualmente que la única amistad que cumple con el mandamiento cristiano de “...que os améis los unos a los otros” y por tanto virtuosa por esto, y por no estar sujeta a vicio es la amistad espiritual.

Así pues, una vez definida y clasificada la amistad, pasaremos a través del abad a conversar sobre el origen de la misma. La amistad, dirá nuestro autor, está fundada sobre la naturaleza, robustecida por la experiencia y ordenada por la ley.

<sup>1</sup> “La amistad es un acuerdo de las cosas humanas y divinas acompañado de benevolencia y caridad”

Dios fundió amistad y caridad, sólo separadas por el pecado original que provocó que sólo los hombres buenos pudiesen de nuevo aunarla y formar el vínculo de la amistad espiritual a través del Señor.

Pero la semilla de la amistad verdadera no descansa sólo en los hombres buenos, pues incluso en aquellos que no caminan en virtud permanece la inteligencia, vehículo que hace desear al hombre la búsqueda de relación social y camino hacia la amistad. Bien es cierto que esto les acerca más hacia la amistad carnal, pero no olvidemos que esta puede desembocar en la espiritual.

Sirve esta conversación en su final para determinar que en la naturaleza misma del hombre, se encuentra la amistad, la virtud y la sabiduría. Sin atreverse a igualar a Dios con la amistad, Aelred si afirmará que “Quién permanece en amistad permanece en Dios, y Dios en él” de Rieval (2012).

#### b - Ventajas y excelencias de la amistad

Nos concreta en las primeras líneas Entralgo, que hablaremos aquí de “...los frutos y los límites de la amistad”. Comienza este acto, con un cántico de exaltación hacia la amistad, matizando que cuando ésta se produce entre hombres, todo lo bueno que aporta al alma no debe ser más que una preparación para la verdadera amistad a la que debemos aspirar, es una preparación para la amistad con Dios. Es ahí donde la amistad vive todo su esplendor, pues todo en ella es santo.

Con esto, uno de los protagonistas del segundo acto, Gualterio, le pedirá a Aelred que defina con claridad cuáles serían los límites de la amistad. Ante esto, se ponen sobre la mesa tres maneras diferentes de vivir la amistad en lo que a sus límites se refiere:

1 - Quien considera a un amigo puede exigírsele todo. Incluso su participación en el mal.

2 - Otros opinan igual que los primeros, pero excluyen de dicho compromiso los compromisos de honor, los altos intereses del Estado y el derecho de un tercero.

3 - Quienes creen que la amistad sólo encuentra como deber, el devolver los favores recibidos.

Este último punto despierta un debate en Aelred, que le llevará a establecer un claro límite en la amistad, el mal. Ninguna amistad verdadera puede pedir al amigo ninguna acción que conlleve maldad. Igualmente reconoce que el mantenimiento de la amistad, conlleva un esfuerzo, pero esto no hace sino que valoremos aún mas aquello que nos cuesta conseguir y mantener.

#### c - Cómo y entre quienes puede darse y conservarse dicha amistad

Pasamos a un intenso último acto que trata cuatro puntos:

- 1 - La elección de los amigos.
- 2 - La comprobación de su real condición como amigos.
- 3 - La admisión de la amistad.
- 4 - El ejercicio afectivo de la relación amistosa.

##### 1 - Elección de los amigos

Comienza por confirmar cuales son los defectos que hacen incompatible la amistad. El primero y más acentuado es la cólera, que viene reflejado incluso en las escrituras hasta en tres ocasiones. Sin embargo, un buen cristiano no debe renunciar a intentar reducir esta para acercarse hacia la amistad.

Se plantea después si existe alguna acción que haga imposible cualquier intento de acercamiento hacia la amistad, y la respuesta que nos da Aelred es sí, concretamente se citan seis, y especialmente cuando son graves pueden suponer el final definitivo de cualquier atisbo de amistad. Estas son el insulto, el ultraje, la soberbia, la indiscreción, la traición y el daño inferido de manera consciente a un amigo común.

“Hay ciertas personas cuyos defectos les impiden respetar por largo tiempo las leyes y los derechos de la amistad” de Rieval (2012)

Un nivel por debajo, no rompiendo la amistad, pero si haciendo que no sea posible avanzar con seguridad hacia ella, encontramos la falta de constancia, el recelo continuo y la desmedida verbosidad, y más, si el amigo tiene un carácter totalmente opuesto a esto.

Esta última reflexión lleva a nuestros protagonistas a pensar si es posible la amistad



entre caracteres muy diferentes o con persona que no tengan en si ninguno de estos defectos, pues son difíciles de encontrar. Esto, dirá Aelred, pide del amigo otras características como el afán por corregirlos, buena voluntad, ser hábil y paciente. Es importante ser paciente, pues ninguna amistad se forja a primera vista, sino que las verdaderas hacen del tiempo uno de sus mejores aliados.

Y si hubiera que romper la amistad, de nuevo se apoya Aelred en Cicerón, mejor descoserla despacio que rasgarla de golpe, pues así quedará el amor y en cierta medida de esta forma se podrá considerar amistad verdadera como una virtud eterna.

## 2 - La comprobación de su real condición como amigos

Cuatro serán los puntos a examinar para el que llamamos amigo. Estos marcarán si este es merecedor real de dicho título.

El primer punto es la fidelidad, que resalta ante las desgracias que son a su vez fiel marcador de dicha fidelidad. Debe ir acompañada además de la discreción.

El segundo punto será la intención, esta debe estar apartada de todo interés en ventajas materiales. Por ello, suele decirse que la amistad es más real entre pobres que entre ricos.

El tercero, será el buen juicio. Si no lo hubiese, las discusiones serían continuas.

Y por último, la paciencia. Incluso para probar dicha paciencia, se ha de ser paciente, pues el amigo no está excluido de equivocarse o arrepentirse y con ello de pedir perdón.

## 3 - La admisión de la amistad

Poco se puede aportar en este punto, pues Aelred lo dedica más a una exaltación de la amistad que a aportaciones reales. De nuevo hará referencia a la amistad carnal como vínculo hacia la amistad espiritual. A la amistad entre hombres como una preparación hacia la amistad con Dios, que es a la que realmente debemos aspirar.

## 4 - El ejercicio afectivo de la relación amistosa

Cicerón y Aristóteles hacen el aporte al pensamiento de Aelred en este apartado. Por un lado el pensamiento ciceroniano le hacen resaltar lealtad, sencillez y prontitud en la comunicación y de manera más intensa desarrolla el concepto de igualdad ya tratado anteriormente.

Cuanto mayor es la diferencia entre los amigos, más debe dar uno para “igualarse” al otro. No se debe pensar sólo en lo material, también en lo referente a ciencia o consejo puede verse reflejada esta necesidad.

“La esencia de la amistad es igualar al superior con el inferior. Suele suceder que los de condición más alta entablan amistad con con personas de un estado, condición social, dignidad o ciencia inferiores.” de Rieval (2012)

Resaltar cómo Aelred califica de “peste” a la adulación. Que no quiere decir esto que no haya que ensalzar lo bueno del amigo, pero no si esto es para conseguir algo.

Termina este acto con Gualterio preguntando si es lícito elevar en cargo a los amigos, y Aelred cita de nuevo las Escrituras, haciendo ver cómo Cristo dio a Pedro más potestad y a Juan más amistad guiado sin duda por hacer que los méritos no estuviesen por debajo de la amistad. Pues en estos casos, sólo es entendible cuando méritos y amistad están igualados.

B - Desde la perspectiva de la obra de Aelred de Rievaulx..

a - Libro Primero

Comienza el autor la conversación con Ivo y de la lectura de las primeras líneas, ya vemos cómo no oculta su pensamiento acorde con la obra de Cicerón en lo que a amistad se refiere, e incluso, a través de las palabras de Ivo nos hace ver cómo esa conversación tratará de llevar la luz de las escrituras a lo ya establecido por la obra de Cicerón. Tan claro queda este tema, que ya en las primeras líneas, mediante la conversación, hace un primer gran aporte, el de la caridad.

### 1 - Definición y límites a la amistad

Deciden comenzar en la búsqueda de la definición de amistad, para lo que Aelred pide a Ivo que considere la definición ciceroniana ya comentada en el apartado anterior, donde resalta caridad y benevolencia en las cosas humanas y divinas.

La definición parece de inicio correcta, pero a Ivo le preocupa que es válida igualmente para cualquier hombre, sea o no cristiano y esto si concebimos que no hay amistad verdadera sin Cristo lo aleja de ser válida.

Aelred le emplazará a buscar más adelante si es o no aplicable al cristianismo, pero le pide que de inicio cuanto menos la considere.

### 2 - El amigo y la amistad

Surge en esta parte de la conversación una de las definiciones más importantes para comprender a Aelred, la que ve al amigo como “Guardián del alma”. Para llegar a ello, explica a Ivo, poco receptivo de inicio por no terminar de aceptar la definición de amistad, cómo amigo viene de amor y convierte a la amistad en una necesidad del alma racional. El hombre necesita de su amigo como un lugar dónde depositar su confianza, compartir experiencias y guardar el amor.

Acaba afirmando que la amistad es una virtud del alma y como tal es eterna. La amistad verdadera debe perdurar en el tiempo, pues si no, a pesar de parecerlo, nunca fue amistad.

Es tal la perfección exigida para vivir una verdadera amistad que no puede sorprendernos ver que se cuentan por pocos los amigos. No queda claro aquí si el hombre puede alcanzar la virtud de la amistad ante la exigencia de esta, pero si nos

deja claro el abad, que debe aspirar a ella por lejana que la vea y que el mero hecho de hacerlo ya le engrandece. Además pone de ejemplo varios santos que vivieron esa amistad y todo lo que llegaron a dar por ella.

### 3 - Caridad y amistad

Ivo comenzará identificándolas, pero pronto Aelred le dirá que no son la misma cosa. Si es cierto que no puede haber amistad sin caridad, pero también es cierto que un buen cristiano debe verse en la obligación de acoger con caridad a cualquier hombre.

La gran diferencia reside para el Abad, en que al amigo abrimos la puerta de nuestros secretos sin miedo alguno y esto la diferencia con claridad como amistad espiritual, que debe ser claramente diferenciada de otros tipos de amistad que no alcanzan la realidad de aquella.

### 4 - Tipos de amistad

En primer lugar, el amor como característica necesaria y fundamental para que pueda existir amistad verdadera. Todo lo que pueda parecer amistad, pero este carente de él, es mera ilusión que cubre vicios. Dicho esto y resaltando la necesidad de amarse a uno mismo para poder amar al amigo, Elredo nos marca tres tipos de amistad, que bien podrían corresponderse por algunas ya descritas anteriormente como las de Aristóteles.

Estas son la amistad carnal, la mundana y la espiritual siendo esta última la que podríamos calificar como verdadera.

Para de Rieval(2012), la amistad carnal queda definida como una prostitución de la afección, donde las dos partes crean una ley de amistad basada en querer y no querer lo mismo. Se trata de una amistad carente de razón y consumida por lo irracional y el goce. Nos dejará claro el autor, que es tal su superficialidad que dicha relación es capaz de romperse con la misma facilidad con que se crea.

En lo referente a la amistad mundana, también podría definirse como la amistad de lo material, pues en ello se basa. El interés compartido o bien el que genera una de las partes hacia la otra, despierta esta apariencia de amistad frágil y temporal, tan mundana como los materiales que despertaron el deseo de alimentarla.

Sin embargo, algo positivo puede sacarse de esta, pues no es descartable el salto

de la amistad mundana hacia la amistad verdadera. Lo que en un principio es una amistad basada en interés mutuo por un beneficio, siendo respetados los bienes de cada uno en lo ganado y dado el tiempo compartido, bien podría acabar siendo la más alta de las amistades que desarrollaremos a continuación.

Lo primero que nos llamará la atención de las líneas del autor, es cómo en su definición aglutina muchos de los puntos que ya hemos visto en autores anteriores. Así habla en las primeras líneas, de amistad por la naturaleza del hombre y de vivir y regar dicha amistad sólo por el disfrute de su fruto, de la dulzura de la perfección. Es aquí donde surge la frase en la que basa su definición de amistad espiritual Aelredo, “un consenso, en las cosas humanas y divinas, con benevolencia y caridad.” De Rieval (2012).

Matiza eso sí, que para ser válida dicha definición, habrá que entender la caridad como la ausencia de todo vicio, que la aleja así de la amistad carnal y la mundana, y por benevolencia la capacidad de amar.

Junto con esto, nos da las claves con las que debe “regarse” dicha amistad, que son prudencia, fortaleza y templanza.

## 5 - El origen de la amistad

Llegado este punto, inquieta a su amigo Ivo cual pudo ser el origen de la amistad, a lo que el abad responde, de una manera muy griega, afirmando que fue la propia naturaleza del hombre la que llevó en sí este amor.

Basándose en Dios como creador de todo bajo el flujo del amor, y creado como un todo unido por lo mismo, Aelred ve el origen de la amistad en el origen de la creación. Fue el hombre, con su primer pecado quién se alejó del bien común, de la caridad y benevolencia para dar paso al ensalzamiento de lo individual, de lo privado. No obstante, entre los hombres buenos permaneció esa caridad y elección del amor en amistad, permaneciendo en forma de ley natural.

## 6 - Amistad y sabiduría

Sin llegar a ninguna conclusión, pues Aelredo las relaciona (y no lo ve así Ivo), cree que la sabiduría forma parte como virtud de la amistad, pero, en ocasiones la primera puede ser usada de manera que quede lejos de ser virtud.

## b - Libro segundo

### 1- Sobre la excelencia de la amistad

Quizás lo mas destacable aquí, aparte del comienzo de la conversación a tres entre Gualterio, Graciano y Aelred, es cómo atribuye a Cristo la máxima aspiración de amistad. Entra para el cristiano la necesidad de una amistad superior, la verdadera espiritual, que debe ser que el hombre busque en Cristo. Con ello, tras una exaltación de la verdadera amistad en virtudes y eliminación de la misma de aquello que no sea virtuoso, una de las más interesantes es su reflexión sobre el beso, viendo al beso en tres niveles.

Así, nuestro abad diferenciará entre el beso carnal, el beso espiritual y el intelectual. El carnal, sentido por el uso de los labios, debe ser usado de manera honesta, en una reconciliación o a modo paz... su desvirtualización proviene de un uso astuto y deshonesto para conseguir otras cosas.

El beso espiritual es propio de dos amigos, y se da de alma. Lo califica Aelred como la fusión de espíritus. La dulzura y aporte del mismo viene de Cristo.

El beso intelectual, aunque mencionado, carece de desarrollo en el diálogo expuesto.

### 2 - Los límites de la amistad

Reflexiona Gualterio sobre cuales deben ser realmente los límites de la amistad y con ello nos hace un pequeño resumen de los pensamientos que se han dado hasta la fecha, muchos de ellos curiosamente contradictorios.

Elredo lo tiene muy claro, la solución a sus dudas está en las palabras de Cristo: “Nadie tiene mayor amor que el que da su vida por sus amigos”. Biblia (San Juan:15) Ese límite es el óptimo para una amistad cristiana.

Surge la duda pues, de sí entre hombres con maldad se diese la circunstancia de dar la vida por otro, estaríamos hablando de amistad. Rápidamente el abad lo niega, pues solo puede haber amistad espiritual entre hombres buenos, y eso les lleva a buscar entre quienes puede nacer y conservarse.

Tiene su origen en la búsqueda de la virtud, y ello marca claramente que no puede darse entre hombres que no sean buenos.

Otro de los límites claramente marcados en esta conversación es obrar con fe y honestidad y el hecho de hacerlo por un amigo no justifica para nada saltarse estos límites. Curioso resulta el otro límite que establece Elredo, el de la patria. Ninguna amistad justifica acciones contra ella.

Finaliza marcando un matiz sobre que son hombres buenos, pues si fuese tomado en sentido literal, la amistad como tal sería inalcanzable, pero entiende por buenos los hombres que buscan y practican el camino del bien, entendiendo que somos seres imperfectos.

### 3 - Sobre la necesidad de la amistad

Gualterio pone en duda la necesidad de tener amigos, alegando que puede incluso traer más problemas que alegrías el mantener y cuidar dicha amistad. Dicen que bastante hay con cuidarse de uno mismo y, por tanto, quizás sea mejor dejar finos lazos de amistad que permita ajustarlos al momento y necesidad.

Ante esto, Elredo, rápido recuerda a sus compañeros de conversación que nada hay que más alegre que la amistad y que tal es el agrado de su fruto, que bien vale la pena luchar por ella aunque no sea asunto fácil.

Viendo que hay quienes pueden aprovecharse de la apariencias de la amistad para su propio beneficio, le piden a Elredo que les cuente como pueden diferenciarla. Esto lleva al abad, a realizar una valiosa clasificación: Comienza hablando de una amistad pueril, que se presenta como superficial y pasajera. Está marcada por la ausencia de razón y como tal es más propia de los animales que de las personas. Quien busca la amistad espiritual, huye de esta.

Tenemos la amistad útil, que en principio puede parecer vaga, pero que bien dirigida, puede llevar a la espiritual, pues también influye en que es lo útil, bien puede ser un consejo y con esto orientar hacia la virtud. Con esto quiere dejar claro Elredo, que no es la utilidad la característica principal de la amistad, pero que sí puede ser útil una amistad espiritual y no por ello estar carente de virtuosismo.

### c - Libro tercero

#### 1 - El amor como fuente de amistad y los cuatro escalones hacia la perfección de la amistad.

Afirma Elredo que “no hay amistad sin amor aunque sí amor sin amistad” y por ello, nos muestra una interesante división del amor en naturaleza, compromiso, razón, afecto o ambos y pregunta a sus acompañantes cual de ellos cree que se identifica más con la amistad. La respuesta es que la combinación del amor en la razón y en el afecto, a lo cual Elredo rápido sienta el fundamento de la amistad. Siendo el amor su fuente, su fundamento no puede ser otro que el amor de Dios, y alrededor de él, debe estar todo.

Sin embargo, ya hemos mencionado que no a todo el que se ama es amigo y, para ello, Elredo establece cuatro escalones que certifican una amistad espiritual.

Lo primero es la elección, teniendo en cuenta que tu futuro amigo será un alma con la que compartir, disfrutar y superar alegrías y penas, y que dicha fusión debe dar la sensación de parecer una sola.

Una vez elegido, habrá que ponerle a prueba y de esta manera pasará de la elección a la admisión y con ello la amistad pasará a ser estable, eterna y con un amor siempre vivo. Con elección, prueba y admisión habremos superado ya tres de los cuatro escalones, finalizaremos con el cuarto, que es el perfecto acuerdo en las cosas divinas y humanas con amor y benevolencia.

De la misma manera nos advierte el autor, que no cabe abandonar al amigo cuando muestre algo que no nos agrade una vez pasados los tres primeros escalones. Ya que que una vez admitido, nos esforcemos por ayudarlo, conducirlo y mantener esa unión tanto en el plano material como espiritual.

#### 1.a - La elección del amigo

Lo más interesante de estas líneas pasa por los casos prácticos que le son expuestos a nuestro abad. Se le hace ver que están algo confusos, pues si, tal y cómo dicen las escrituras, cólera, inconstancia, recelo y ser locuaz son incompatibles con la amistad. Los hechos que a Elredo le ocurrieron con dos de sus amigos denotan una actitud colérica.



“Hay ciertas personas cuyos defectos les impiden respetar por largo tiempo las leyes y los derechos de la amistad. A éstos no se les debe tomar fácilmente como amigos, pero si en otros aspectos de su vida y costumbres son aceptables, se les debe ayudar con el mayor cuidado, para que corrigiéndose sus defectos, sean aptos para la amistad.”  
Elredo de Rieval (2012)

Aquí Elredo les hará ver, que no siendo esas situaciones incompatibles con la honestidad, la fe ni menos cabo a la virtud. Como amigo, el debe continuar amándole y ayudarle a solucionar la situación aun cediendo como fue el caso.

Estos casos nos llevan a exponer los cinco enemigos reales de la amistad. Estos son, y de nuevo hace referencia el abad a las escrituras, el insulto, el ultraje, la arrogancia, la revelación de un secreto y tener un ardid traidor.

Siendo consciente de la dificultad de encontrar a alguien que sea capaz de burlar estos cinco enemigos, Elredo nos aconseja hacerlo de quien vemos que se esfuerza y tiene práctica en aplicar la virtud para no dejarse vencer por ellos.

Si por alguna razón, aún habiéndonos esforzado en la prueba y la elección, algún amigo nos faltase en el grado de lo comentado, lo primero ha de ser intentar orientarle y ayudarle. Si esto no fuese posible, habrá de ir disolviendo poco a poco la amistad, intentar no cortarla de golpe, pues, de esta manera, cabe la posibilidad que quede amor, y con ello se consolide la amistad que surgió. Sólo en ocasiones en que la situación sea insostenible, quedará justificado romper de golpe la relación e incluso declararle públicamente como enemigo o adversario.

#### 1.b - La admisión - Cuándo romper con el amigo

Quizás lo más destacable de este punto es como, a los cinco vicios ya nombrados, añade el hecho de que un amigo haga daño a un tercero. Que además es amigo también, en cuyo caso, habría que pedirle que desistiese y de no hacerlo, sí sería causa de ruptura de amistad.

Elredo además nos recuerda que la amistad que puede tener fin, jamás fue verdadera.

Resalta de nuevo los cuatro elementos de la amistad, que son: el amor, el afecto, la seguridad y el gozo. Estos van de la mano de la benevolencia, delectación interior,

la no revelación de secretos ni proyectos y compartir alegrías y penas. Romper esto, puede dar lugar a deshilar la amistad creada, pues no la puede haber si no se cumple.

### 1.c - La prueba de los amigos

En este apartado, Elredo nos da cuenta de cuatro facultades que debe tener un amigo. Fidelidad para confiar plenamente en él, intención para saber que no intenta sacar provecho no lícito de nuestra amistad y que busca la amistad espiritual con Dios como imagen. Una discrección que será útil en el trato, tanto entre ellos como entre terceras personas y, finalmente paciencia que le permita aceptar correcciones y darlas de igual manera.

La fidelidad aparece como la guardiana de la amistad, y debe estar latente, tanto en la prosperidad como en la adversidad. Es más, suele ser, en la adversidad, cuando más se manifiesta si esta existe. Si la adversidad no se manifestase, una buena forma de comprobar la fidelidad, es mediante la revelación de secretos, empezando por algunos sencillos pero tratándolos como si de algo grande se tratase. La revelación de los mismos romperá, sin lugar a dudas, esa fidelidad, y oscurece cualquier camino hacia la amistad.

La intención es la base de esa segunda prueba. Hay quienes aman a los amigos como a las cosas, por el valor material que tienen y de esto hay que huir. La intención es más fácil de probar en pobres que nada tienen que ofrecer, sino una amistad sincera, frente a ricos cuyas intenciones pueden ser disfrazadas. Si vemos más intenciones en nuestro amigo hacia nuestros bienes que hacia nuestra persona, la prueba no está superada.

La discrección será la tercera prueba. Siendo consciente de la importancia de ésta, Aelredo parece no concretarla y confundiendo con el comportamiento del amigo. Nos cuenta que en el comportamiento volátil del otro veremos la ausencia de la discrección, y en que no da la importancia que merece a las cosas que lo requieren.

Y finalmente, la paciencia, necesaria en el amigo y necesaria de poner a prueba. Con ella sabremos si nuestro candidato puede ser reprendido, que deberá serlo en varias ocasiones a lo largo de nuestra amistad, y cómo reacciona ante tal acto. Amar al amigo como a uno mismo. Con esta frase podríamos aglutinar las siguientes

líneas, en que Elredo trata de convencer a Gualterio que no es mejor no tener amigos, pues este no acaba de convencerse. Para ello le hace ver que nada puede disfrutarse en la vida si no tienes con quién compartirlo y que, por el contrario, se multiplica cuando lo compartes en amistad. Aprovecha además para recordarnos que la amistad aquí, en el mundo terrenal, es imperfecta, pero su trabajo nos llevará a disfrutar de una amistad plena junto a Dios.

## 2 - La práctica de la amistad

Igualdad y fidelidad como bases de la práctica de la amistad. La fidelidad aporta estabilidad, lo fiel es estable y necesario en este caso para nutrir a la amistad. Por otro lado, sin ocultarlo, Elredo nos recuerda la necesidad de igualdad entre amigos, que si uno está por encima en bienes o virtud, hará una muestra honorífica de humildad para dar confianza a su amigo y así fortalecer los cimientos de la amistad.

La esencia de la amistad, nos recordará el abad, está en igualar al superior con el inferior.

En lo referente a lo material, y dada esa unión e identificación total con el amigo que hemos visto en las líneas anteriores, aquello nuestro debe ser también del amigo. Y si un amigo se ve en la necesidad de pedir, el buen amigo no tardará en responder dándole.

Pero, ¿Qué ocurre si no tenemos nada?. Al contrario de lo que pueda parecer, esto ayuda a crecer, pues la pobreza da solidez a la amistad espiritual. No ocurre igual con la codicia, que la aleja.

De nuevo vemos como es más fácil la amistad entre quienes no tienen nada material que ofrecer que quienes pueden hacer sembrar la duda sobre si pudiese surgir una amistad interesada.

Pasemos ahora a analizar el trato entre amigos. Dos palabras marcan este apartado, condescendencia y franqueza. Cómo ya hemos dicho, se debe reprender al amigo, pues no hacerlo, provocaría por un lado, que éste se alejase del correcto camino de la amistad y por otro, que nosotros no estuviésemos actuando en consecuencia como amigo verdadero. Pero tener que hacerlo, no está ni mucho menos reñido con hacerlo de manera recta pero suave, amable, con ternura y buscando dejar claro que huimos de la ofensa, sino que buscamos la mejora de nuestro amigo.

Sin embargo, en ocasiones hay que adaptarse al amigo, pues los hay que responden mejor al castigo que al cariño. La verdad debe ser la virtud que sostenga cualquier reprimenda al amigo

### 3 - Sobre si debe promocionar el poderoso al amigo

En este punto, y ante la pregunta directa de Gualterio, Elredo dejará claro que el hecho de que un amigo ascienda en honores, no debe de venir nunca motivado por ser amigo. Pero esto tampoco debe ser dificultad para que reciba lo que merece. Para ello, el abad, cita de nuevo a las escrituras, mostrando los ejemplos de Pedro y Juan, pero además, se extiende poniendo su propio ejemplo con sus amistades vividas.

Tras esto, y advirtiéndole que cae la noche ya, Elredo finaliza la conversación con una pequeña conclusión, modo de resumen. Dejando claro la importancia del amor en la amistad como vínculo y vehículo de la misma, haciendo ver la importancia de la razón en la elección, y recordándonos, que el disfrute de esta amistad terrenal, no será más que el anticipo de otra amistad aún mayor bajo el amor de Dios.

### 2.2.1.2.3 - Santo Tomás de Aquino y la amistad

#### A - Desde la perspectiva de Laín Entralgo

En un principio puede sorprender ver a uno de los más ilustres teólogos en este estudio. La principal razón es que no tiene una obra específica dedicada de pleno a la amistad, pero es un tema recurrente a lo largo de su obra.

#### a - El amor para Sto. Tomás de Aquino

Si buscásemos resumir en pocas palabras qué puede representar para Santo Tomás, podríamos decir que es la medida de todo, situando en la cúspide el amor a Dios y, en la base, el que se puede profesar a una piedra u objeto. Pero centrando la visión en el amor humano, veamos cual es su esencia y cómo se realiza.

#### 1 - Amor de concupiscencia y amor de benevolencia

Parece diferenciar en primer término el filósofo uno de otro en función de a quién vaya dirigido. Así, al hablar de amor de concupiscencia, se refiere a querer el bien para sí mismo, de una manera directa, mientras que al referirse al amor de benevolencia, se quiere el bien para otro. El término de concupiscencia parece haber evolucionado históricamente hacia un término negativo, centrado en lo carnal y en el pecado pero no parece la visión que quiere darnos Santo Tomás. Sin embargo, al hablar de amor de benevolencia trata de querer el bien para el otro. El amor de concupiscencia ama algo, el de benevolencia ama a la persona que goza ese algo. Lo terminará definiendo el Santo como fusión de complacencia y bien, como complacencia en el bien. Es decir, el amor en benevolencia es querer el bien para alguien.

Sin embargo, ¿Es posible amar realmente el bien del otro? se planteará Laín. Santo Tomás responderá a esto, viendo la unión o similitud entre al amante y el amado como una clara afirmación a la pregunta. Surge de nuevo la frase “Ama a tu prójimo como a tí mismo” como expresión clara de esta similitud. Esta similitud nos sumerge en un círculo por el cual podríamos decir que el amor al otro es el amor a uno mismo en tanto que dicho amor nos aporta un bien al alma y nos acerca a Dios y, de la misma manera, el amor a uno mismo crece hacia el amor al otro proyectando ese esmero por acercarse a la perfección.

Como resultado de este pensamiento, y aplicando estos dos modos de amor al género humano, obtenemos como resultado un orden del amor en tres círculos. El primero, el privado, donde ambos modos se manifiestan en base al amor a los que me rodean de manera más inmediata; el segundo círculo es el social refiriéndonos en este caso a la sociedad del hombre, y el tercero, el creacional, aportando estos modos a toda la creación.

#### b - La amistad para Santo Tomás de Aquino

Visto el amor para el filósofo y sabiendo ya que es la base necesaria para la existencia de la amistad, veamos ahora la amistad propiamente dicha. Laín Entralgo hablará del paso del amor a la verdadera amistad. Hablará el autor del “paso del amor in genere a la amistad”. Laín (1984)

El amor de benevolencia en sí, aplicado a los círculos descritos, no aporta de pleno amistad verdadera. Supone un circuito en el que amo, aman y me aman. Muchos de estos movimientos quedan en potencia y, por lo tanto, no desembocan en una amistad verdadera. Pero cuando dos de estos amores de benevolencia se encuentran, se identifican, aceptan y manifiestan, entonces sí, podemos hablar de principio de amistad.

De aquí surge pues una definición de amistad como “amor de benevolencia recíproco fundado sobre una comunicación social y efectivamente realizado en tal comunicación”. Laín (1985)

Entra en escena la comunicación, y esto provocará que podamos distinguir en la filosofía tomista dos áreas de manifestación en lo que a amistad se refiere, dividida cada una de estas en tres niveles. Veamos cual es para el autor el esquema.

La primera hace clara referencia a la comunicación como medio necesario para la vinculación amistosa. Bajo esta visión, Santo Tomás diferencia tres niveles: uno ontológico que entiende la comunicación como forma sustancial de los amigos, uno psicológico dónde realmente se realiza la amistad y finalmente uno social entendiendo que es ahí donde nace la amistad.

La segunda, se refiere a la unión amorosa que es la amistad. A partir de aquí, establece un primer nivel en que la unión procede de la semejanza, un segundo nivel creado por la fusión afectiva de las almas y un tercer nivel manifestación del amor en benevolencia que Santo Tomás declarará como “realis”.

No quiere finalizar Laín Entralgo este apartado sin hacer unas reseñas importantes. Por un lado, dejar claro que para Santo Tomás, no es la sociedad la que produce la amistad, sino más bien al contrario. Esto nos lleva inevitablemente hacia la necesidad de sacar a la luz los diversos modos de amistad y su expresión, pues son los que darán validez a esta reflexión del filósofo.

### 1 - Modos de la amistad

Distingue Santo Tomás entre dos modos de amistad. Uno según el tipo de sociedad que crea, y el otro en función del objeto al que aspira dicha sociedad.

#### 1.a - Según el tipo de sociedad

“La relación amistosa adopta en su realidad distintos modos, según el tipo de sociedad que ella constituye y según el objeto a que ella aspira.” Laín Entralgo (1985:89)

En base a esta división, establece tres grados en los que de menor a mayor presencia de la amistad encontramos:

- Grado mínimo universal, presente en toda sociedad y cuyo entendimiento puede ser visible en el hecho de que el hombre es amigo del hombre. Podemos interpretar que se trata de un grado de empatía mínimo que conduce cierta amistad en su haber.
- Grado constituido dentro de una sociedad política, dentro del cual podemos ver varias manifestaciones, siendo las más sólidas, las formadas por grupos familiares, agrupaciones con un mismo fin y la producida por la profesión.
- Finalmente, el más alto grado, el de la amistad privada con su máxima expresión en las amistades íntimas. Nos aclara Santo Tomás, bajo la influencia de Aristóteles, que este grado de amistad es y, debe ser por sus características escaso, pues es un grado de perfección difícil de alcanzar.

Con respecto al concepto de amistad verdadera, Santo Tomás continúa la línea de los filósofos revisados hasta ahora. Pero este introduce una importante novedad, mientras que para Aristóteles el *êros* era entendido como una manifestación exagerada del amor de amistad y, en cierto modo, algo negativo que no contribuía a la perfección de la amistad, para Santo Tomás ese amor supone una superabundancia del mismo muy necesaria para una amistad perfecta. En resumen, que es necesaria una abundancia en el amor hacia el amigo y no un control hacia la justa medida griega.

### 1.b - Según el objeto a que aspira

De nuevo la influencia de la lectura aristotélica tiene vigencia en el pensamiento tomista. En base a esto, establece tres niveles de amistad:

- La amistad útil, donde se ama al amigo con amor de concupiscencia, pues es el bien que tiene o produce el amigo, lo que queremos para nosotros.
- Amistad deleitable. En este caso busca el goce del bien, ya sea espiritual o intelectual. Esta amistad, sin ser perfecta, puede dar pie al tercer nivel que sí aspira a dicha perfección.
- Amistad honesta. La máxima expresión verdadera de la amistad, donde se goza del hecho de querer la felicidad, la virtud o la ciencia para el amigo. Claramente vemos una manifestación del amor de benevolencia que provoca que al compartir, el bien crezca, y los amigos, se muestren como uno ante el hecho de compartir.

### 2 - Expresión de la amistad

Una vez revisados los modos de amistad según Santo Tomás, profundizaremos en una serie de puntos que aclaran las manifestaciones que se producen en el hombre ante la vivencia de una verdadera amistad.

- Se produce, al alcanzar intensidad, un quebranto en forma de éxtasis.
- El amado entra de lleno en la realidad del amante y la viven en unidad.
- Surge pues una clara unión. Según palabras del filósofo, “son uno en corazón y alma”.



- En un plano más material, la amistad se manifiesta en el hecho de compartir bienes. En el paso de la benevolencia a la beneficiencia. No existe entre amigos el mío o tuyo.

#### c - Relación entre amistad y caridad en el pensamiento tomista

Bajo este título, Entralgo nos presenta un pequeño resumen de las principales líneas de Santo Tomás.

- Para él, la amistad no es una virtud, la amistad es una consecuencia de la virtud. Cómo tampoco lo es el amor, que pasa a ser una inclinación natural del ser humano.

- La amistad es un bien del que se puede distinguir el gozo en concupiscencia y en benevolencia.

- La amistad natural es consecuencia de la virtud. ¿Es caridad la amistad honesta? Para Santo Tomás no. La razón queda claramente plasmada en la frase "...La razón de amar al prójimo con amor de caridad es Dios. El amor al amigo puede tener alguna razón distinta de Dios..."Laín(1985)

- El hombre necesita de los amigos para ser feliz, ya que es feliz buscando el bien para el amigo y disfrutando de que el amigo obre con bondad hacia él. No es así si hablamos de la felicidad perfecta en el cielo, donde su acercamiento a Dios le es más que suficiente para conseguirla. No obstante, los amigos y su amistad, harán que ese acercamiento final a Dios sea el culmen de la plenitud.

### 2.2.1.3 - Época: Mundo moderno

Puede parecer que hay un vacío en el pensamiento sobre la amistad al ver este salto dado desde el fin de la edad media hasta adentrarnos prácticamente en los comienzos del siglo XX. Vemos en las líneas de la obra de Entralgo que nada más lejos, pero bien es cierto que los autores que podrían estudiarse en este lapso de tiempo continúan líneas ya estudiadas.

“El catolicismo moderno -quiero decir, el pensamiento expresa y formalmente católico entre los siglos XV y XIX- no ha dicho acerca de la amistad humana nada que en importancia y sutileza sea comparable a lo que sobre ella ha dicho en el siglo XIII Santo Tomás de Aquino.”  
Laín Entralgo (1985)

No obstante, sí resalta dos autores que aportan un cambio significativo antes del pensamiento kantiano. Por una parte Montaigne con su célebre frase “porque era él, por que era yo” citado en la obra de Hennig (2016) pone de manifiesto el pensamiento moderno de la necesidad del yo para conformar el nosotros en la amistad, la necesidad de manifestación de un carácter personal entendido desde su plan psicológico y moral.

Por otro Voltaire, quien siguiendo una línea tópica de visión de la amistad basada en Aristóteles y Cicerón y su concepción de esta como matrimonio entre hombres virtuosos, pone de manifiesto en algunos de sus versos la línea seguida por Santo Tomás de Aquino, donde el exceso de amistad, acerca a esa virtud y está permitido.

Marcadas estas dos líneas recurrentes en el pensamiento moderno, pasemos a analizar qué encontramos de Kant en los estudios de Entralgo.

#### A - La amistad en Kant bajo el análisis de Laín Entralgo

Se centra Entralgo en el Kant ya maduro, en el filósofo centrado en lo que personalmente es, frente a las otras dos realidades del ser manifestadas por él mismo, lo que él sabe y lo que él piensa.

Y en ese marcado periodo final de su vida, vamos a ver una descripción de su pensamiento para entender mejor su conexión con la amistad.

## a - Respeto y libertad en el pensamiento kantiano

El hombre como cosa y el hombre como persona. Con esta frase podríamos resumir el pensamiento kantiano acerca de la duplicidad de la realidad humana.

El hombre como cosa, también llamado hombre fenoménico, es la realidad psicológica y física del ser humano, y es estudiada por tanto, bajo las ciencias de la sociología, psicología, fisiología...

El hombre como persona, muestra la realidad como ser moral, como ser que posee moralidad. También es conocido como hombre neuménico.

Esta duplicidad en el hombre supone para Kant un enfrentamiento continuo que marcará la personalidad y las acciones del mismo. El hombre es persona por su dimensión moral, por la cual se impone comportamientos y, a su vez, cosa que puede ser utilizada como medio para un fin.

Estas realidades, suponen un conflicto para el hombre que encuentra, por un lado su comportamiento natural, y en frente, el moral. A la pregunta sobre cómo consigue el hombre obrar sobre su propia naturaleza, Kant nos responde con una palabra, respeto.

Dicho respeto debe ser entendido en tres acepciones en la filosofía kantiana, la consideración que merece, la estima que genera y el respeto debido.

El empleo de ese respeto hacia sí mismo, hacia la propia persona es lo que dignifica al ser. El hombre se autoimpone comportamientos y deberes, y se exige cumplirlos; y de ello, de su consecución, se realizará la dignidad.

Tras entender esto, entra en juego la libertad, pues parece que la búsqueda de esa dignidad moral puede coartar o incidir por lo menos en nuestra libertad. El respeto nos concede y restringe al mismo tiempo la libertad. Nos libera de nuestro yo más natural y salvaje, pero al mismo tiempo, nos resta libertad ante la autoimposición de la moralidad. Sin embargo, esto que puede ser leído como algo negativo, es para Kant lo que nos puede convertir en mejor persona, el ejercicio de esa doble libertad.

No hay que dejar de entender, que dichas acciones de respeto y libertad no solo pueden incidir sobre uno mismo, sino también en el trato con otra persona, y aquí Entralgo pasa a centrarlo con detalle.

#### b - Ejercicio de la libertad hacia el otro

De manera breve y sencilla, podremos decir que para Kant el otro, como persona, por el mero hecho de serlo, merece que apliquemos nuestra realidad moral basada en el respeto. Aquí se pone de manifiesto la doble vertiente kantiana en el comportamiento digno como persona. El deber de respeto de uno mismo y el respeto a la otra persona por el mero hecho de ser fuente de fines autónomos.

Así pues, para Kant, la relación con otro marca un doble camino a seguir,. Por un lado la búsqueda de la perfección propia, y por otro la felicidad ajena.

#### c - La amistad en Kant

“Considerada en su perfección, la amistad es la unión de dos personas a través del amor recíproco y del respeto” Laín Entralgo (1985: 109) .

Con esta frase, extraída de las líneas de la obra de Entralgo, pero perteneciente a la obra de Kant “Metafísica de las costumbres” resume el filósofo su pensamiento acerca de la amistad. Y bajo este deber moral, ya que así lo considera, establece tres tipos de amistad que guardan gran similitud con las ya conocidas a través de Aristóteles y Santo Tomás. Mientras los autores anteriormente mencionados hacen referencia a la amistad, en algún momento, como algo natural o proveniente de la naturaleza humana, Kant lo enmarca dentro de la relación del respeto originada a través de ser moral frente al ser natural.

Bien, tras la aportación de Kant, veamos los tres tipos de amistad que define. En primer término y como la más liviana de las amistades, casi rozando ser una mera transacción, Kant sitúa lo que llama la amistad de la necesidad, marcada por la pura conveniencia de los participantes en la misma.

En un segundo escalón hacia la perfección en la amistad, encontramos la amistad estética, similar a la vista en anteriores autores, donde el placer o goce es el fin de la misma. En esta amistad pone un claro acento Kant al ver en ella una propensión

natural, englobada dentro del hombre fenoménico que puede ser modulada por la dimensión moral.

Y finalmente la amistad en su perfección kantiana, la amistad moral. Para llegar a esta categoría, el hombre debe basarla en una buena voluntad moral. La amistad aquí no aporta la plena felicidad, pero hace al hombre que la profesa, merecedora de ella.

En esta categoría amistosa, esta tiene dos características necesarias e influyentes en el trato final, el amor y el respeto. Kant ve en estos elementos que equilibran la amistad verdadera pues el amor acerca y el respeto coloca un espacio necesario para respetar lo individual del amigo.

De la interrelación de estos dos elementos surgen dos divisiones en este tipo de amistad. La primera, la expresión sentimental, donde el amor predomina de manera exagerada y propio de personas moralmente toscas. Es una amistad basada en los sentimientos y como tal, al estar ausente o casi el respeto, se convierte en una montaña rusa donde son comunes las discusiones, más que por las discusiones en sí, por lo bueno de las reconciliaciones posteriores.

Frente a esto, la amistad entre personas moralmente cultivadas, donde la relación de amor está modulada por el respeto y este contribuye de manera constante a la existencia de una igualdad en el trato entre amigos. De manera que dicho respeto hará que el amigo sepa como actuar para cumplir con sus deberes como tal, sin hacer que la otra parte se sienta ofendida o invadida por mostrarse este moralmente superior. Podemos decir que ésta, es para Kant, la modalidad perfecta de amistad verdadera.

#### 2.2.1.4 - Época. Pensamiento Post Kantiano

Época post-kantiana o la pérdida del concepto de persona. Nos comenta Entralgo cómo a lo largo del siglo XIX, el concepto de amistad entra en una profunda crisis. No podemos negar que sigue presente, pero los sucesos históricos y el pensamiento propio de este siglo descolocarán todo lo sucedido hasta el momento, y un resumen claro de ello es la frase con la que hemos empezado este párrafo, la pérdida del concepto de persona.

Veamos qué ocurrió, a través del pensamiento de los autores relevantes de la época.

A - Hegel. (1770 - 1831)

a - El amor en Hegel

Para este filósofo, el amor alcanza su plenitud cuando el individuo toma consciencia de sí general, es decir, en sociedad.

“La vida social del hombre, será entonces como el esplendor múltiple de una misma luz. Todas las agrupaciones interpersonales verdaderamente comunitarias y superiores (la familia, la diáda amorosa entre el varón y la mujer, la patria, la sociedad civil), todas las virtudes propias de la vida en comunidad (...) tienen como sustancia y fundamento la conciencia de sí general.” Laín Entralgo (1985: 118)

Antes de llegar a esto, ni siquiera es libre. Comienza el dominio del hombre en sociedad, es más, de la sociedad por encima del hombre, pues Hegel sólo verá plenitud en las sociedades comunitarias superiores tales como la familia, la patria,... Con la conciencia de sí general, comienza el reino de la razón para nuestro pensador.

Para intentar explicar qué es una relación amistosa para el hombre, Hegel diferenciará tres ámbitos, el entendimiento, la razón y la historia.

Para el entendimiento, el amor es un enigma, enigma que proviene de la doble vertiente que supone para el hombre. Por un lado no quiere ser persona autónoma, pues esto no le proporciona plenitud, pero por otro, en la búsqueda de esa autonomía encuentran otros ser completados. “Valgo en otra persona lo que a mi vez logro en mí” escribirá Laín(1985) para resumir una de las partes de este enigma.

Dicho enigma queda esclarecido a través de la razón, para quien el amor es una clave, una clave que nos hace tomar consciencia de la general identidad de las conciencias de sí. El amor es una extensión del yo al nosotros, un nosotros que afecta a todos los hombres. El amor es para Hegel la conciencia de la unidad con otro.

Analizados estos dos puntos, pasamos a la historia, donde Hegel da un paso más y afirma que el amor es históricamente un trámite, un trámite hacia el dominio de la razón como máxima de la sociedad que se formó en base a ese sentimiento de amor concebido como clave de la razón.

#### b - La amistad en Hegel

Resumida en una sola palabra, un vínculo, para Hegel la amistad no es más que eso, un vínculo común que une a dos o más personas. Podríamos buscarle cierta similitud con el amor de proximidad ya citado en estas páginas. En un ideal dominado por la razón, la amistad no tiene otro sentido en un sentir de sí como parte de un concepto general, que no sea como vínculo de unión, no con sentido por sí mismo.

Hegel nos anticipa así pensamientos en los que profundizarán otros autores, donde la amistad no pasa de ser mera camaradería, un vínculo común al servicio de un fin concreto.

Entralgo, en las últimas líneas de referencia al filósofo, deja claro que no puede estar totalmente de acuerdo con esta manera de ver la amistad, pues desecha términos que dejan incompleto el concepto de amistad.

#### B - Comte (1798 - 1857)

Uno de los máximos exponentes positivistas, para el que el amor significa “vivir para el otro”. Nos encontramos ante la otra cara de la moneda frente a Hegel.

##### a - En qué consiste el vínculo del amor

Comte coloca al sentimiento en primer término, y la expresión que genera dicho vínculo es la simpatía. El vínculo de amor entre dos hombres se desarrolla en tanto y cuanto lo hace y se consolida la simpatía. A través de ella, la razón da validez al sentimiento.

El positivismo concibe la vida del hombre en torno a dos áreas, la más racional que corresponde al campo de la inteligencia, la filosofía y el orden mundial; y la más sentimental donde se engloba poesía y religión, siendo esta última la que completa a la primera.

La simpatía se presenta como el sentimiento que completa y hace al hombre sentirse perteneciente a la humanidad, crea en el hombre el sentimiento plenario de sociabilidad.

Para Comte, es el corazón quien eleva al hombre y éste debe estar por encima de la razón, apoyándose en ella, pero con predominio del sentimiento frente a la mente. Quizás sus palabras en su obra Política Positiva son un fiel resumen

“Haber dignamente sufrido al enérgico ascendiente del sentimiento más idóneo para desprender al hombre de su personalidad fundamental, haciendo que dependa de otro su satisfacción” Comte (I)

#### b - El objeto formal del acto de amar

En el pensamiento positivista, el hombre ama a la sociedad, ese es el objeto formal. Sólo en ella el hombre llega a ser hombre. La humanidad se convierte en el ser supremo de la nueva religión para la humanidad que crea el propio Comte, y dado que a ella hay que aspirar, el hombre debe estar en servicio continuo hacia la misma, relegando su propia existencia, el sentido de la misma al funcionamiento y servicio por y para la sociedad. Pues no entiende de existencia individual hacia la perfección sin ella.

#### c - El amor en Comte

Y en este caso hablaremos por tanto también de la amistad para el positivismo, deja de tener una línea de ida y vuelta, para a ser algo totalmente utópico y puramente sentimental donde sólo hay una línea, la del amante hacia la humanidad, perdiendo así, como pasaría a través de la razón para Hegel, todo concepto individual y con él, el de persona.

En resumen, se hace de nuevo imposible concebir la amistad más allá de un instrumento de utilidad.



### C - Karl Marx (1818 -1883)

La inversión realista y materialista del pensamiento de Hegel, según palabras del propio Entralgo. En el pensamiento marxista, la amistad quedará relegada en no pocas posiciones dentro de la importancia en la existencia del hombre.

“No: la amistad en cuanto tal no tiene y no puede tener su puesto al sol en el ámbito de Carlos Marx. (...) Marx, directa o indirectamente, ha sido el más importante y eficaz agente histórico en la faena de dar vigencia popular y universal a la operación que Hegel había poco antes iniciado: la resuelta concepción teórica y práctica de la amistad como escueta camaradería” Laín Entralgo (1985: 130)

Rápido resumiremos el pensamiento de Marx con respecto a la amistad,. Pierde por completo el status que se le dió hasta Kant y no pasa de mera camaradería. Camaradería que está de pleno al servicio de un objetivo común, conseguir borrar su alineamiento con el trabajo del hombre.

Para Marx, el hombre debe estar al servicio de la sociedad, y sólo existen relaciones interpersonales desinteresadas dentro del núcleo familiar. Fuera de este ámbito, dichas relaciones quedan relegadas al interés común de un grupo o clase.

Pero finaliza Entralgo sus líneas con una reflexión, donde pone en duda, que incluso los más marxistas, dejasen sus relaciones más estrechas en mera camaradería. La amistad es una necesidad constante del hombre y una necesidad moral.

### D - Nietzsche (1844 - 1900)

Salvación y condena será la amistad para Nietzsche. Por un lado ve en ella la posibilidad de sanar esa soledad que le convierte en ser incompleto, pero por otro, tiene temor de que darse a la amistad le suponga perder una parte de lo que es.

“Su ansia de amistad, por otra parte, trae a su alma esperanza, por que cree que la amistad puede sanarle, y pone en ella temor, por que inevitablemente le invade la sospecha de que el trato con amigos le hará perder algo de lo que él en sí y por sí mismo es” Laín(1985)

Según el pensamiento del filósofo, el hombre está sólo y en constante diálogo consigo mismo, y sólo un tercero puede salvarle de dicho aislamiento que le hunde.

Sin embargo encontramos un importante enfrentamiento en este pensamiento. Enfrentamiento causado por la hostilidad de Nietzsche al mandamiento cristiano de amor al prójimo, considerado por este como un síntoma de debilidad para quienes no saben sostenerse a sí mismos. Nietzsche, separa el amor al prójimo del amor al amigo, niega del primero y proclama el segundo.

Junto con esta argumentación, da una serie de consejos para la amistad, que viendo lo analizado históricamente puede resultar chocante. Consejos como evitar tener un sólo amigo, pues nos encarcelaría; no mostrarnos de pleno ante el amigo y evitar mostrarse ante él como esclavo o tirano.

Si buscamos definir qué es amistad en Nietzsche, define la amistad como un devenir, un presentimiento de superhombre. El amigo es un hombre que no olvida su propio yo y un redentor a su vez para el otro... y entre todas estas palabras, retoma la senda postkantiana al afirmar que no existe amistad en su tiempo, sino mera camaradería.

Tras este ocaso, parece que el siglo XX volverá a traer algo de luz tras la aceptación de tres planos: el metafísico, el antropológico y el social. Este último claramente separado de la definición de comunidad. Pero según palabras del propio Entralgo, se quedó en eso, apariencia. Los sucesos históricos tampoco ayudaron a encontrar una nueva senda, apareciendo movimientos neopositivistas o basados en el psicoanálisis freudiano o un marxismo más ortodoxo entre otros.

Ante esto y tras una reflexión sobre qué camino tomar en la búsqueda de la amistad, Entralgo decide versarse sobre “las cosas mismas” y esclarecer dicho concepto en el siglo que le toca vivir, el siglo XX.

### 2.2.1.5 - Época: Siglo XX. La aportación de Laín Entralgo

Bajo una visión general de lo estudiado hasta el momento, Entralgo nos muestra una doble visión de la amistad, una descriptiva y otra metafísica.

La primera la relaciona de manera directa con una psicología de la amistad, donde analizar su manifestación empírica. La segunda supone entrar en la esencia de la amistad, en lo que es por sí misma.

En las siguientes líneas, veremos como marca esta distinción y abre otras líneas para la sociología de la amistad y la ascética de la amistad.

#### A - Psicología general de la amistad

En este punto, nos centramos en una visión descriptiva de la amistad. Para ello comienza diferenciándola de otros conceptos que pueden confundirse con esta, pero que no son amistad. Estos son:

- Camaradería : Ya analizada en páginas anteriores. Resulta interesante, la pregunta final que deja en el aire Entralgo acerca de si es posible una amistad que no contenga en sí este concepto de camaradería.
- Simpatía social: Realizada por temperamento o educación, puede ser realizada tanto con hombres amigos como con quienes no lo son. Simplemente indica una inclinación.
- La tertulia: Entendida como simple comunicación complaciente que perfectamente puede darse entre personas no amigas.
- La proximidad: Conocido como caridad a través del Nuevo Testamento que supone la puesta en práctica de amor desinteresado hacia otro por la necesidad de este física o moral.
- El enamoramiento: Entendido como pasión erótica hacia otra persona.

La amistad verdadera puede fundirse con cualquiera de estos conceptos citados, pero ello no implica que por sí solos sean amistad.

Llegados a este punto, obtenemos la definición de Entralgo de amistad:

“La amistad es una comunicación amorosa entre dos personas, en la cual, para el mutuo bien de estas, y a través de dos modos singulares de ser hombre, se realiza y perfecciona la naturaleza humana”. Laín(1985)

Disecionando esta frase en cinco partes y relacionándolas entre ellas, justificará Entralgo la validez de su definición.

#### a - Peculiar comunicación amorosa

La amistad es una especie del amor, lo cual hace necesario una definición y explicación del mismo. Entralgo lo define como un sentimiento por el cual deseamos el bien del ser amado y, logrado, se goza como bien propio. Dicho amor se denomina amistad cuando es recíproco y existe una comunicación entre ambos, comunicación basada en palabras, obras y silencios.

El dar de sí, es lo que hace verdadera esta relación amorosa. Analizaremos pues en que consiste esta opción amorosa de dar de sí.

En este punto Entralgo nos diferencia dar algo de lo que hago o dar algo de lo que tengo. La primera, basada en mis acciones, son y deben ser una consecuencia de la amistad, pero no implica específicamente que se deban realizar por amistad verdadera. La segunda, son mis bienes, corporales o materiales, pero al igual que ocurre con la primera, realizarlo no implica la existencia de verdadera amistad.

Todo esto nos lleva a un tercer punto, dar al amigo algo de lo que yo soy. El dar al otro algo de mi propio ser de manera libre y amorosa, dar de mi propia persona, ese sí puede ser el comienzo de una amistad verdadera. Pero esto nos abre una necesaria línea de reflexión, ¿Quién soy yo? Entralgo nos muestra dos particularidades del yo, por un lado yo soy yo mismo, pero no nos interesa ahondar en esta cuestión, pues cómo explica, ese yo no puede ser dado, pues no nos pertenece verdaderamente. La otra realidad es la de yo soy lo mío, en este caso si nos merece la pena una mayor profundización. Soy lo que me pertenece, mi cuerpo, mi vida, mis creencias.

Lo que entendemos como lo mío, puede serlo por imposición (Me viene dado) o por apropiación, si es este el caso, se nos plantean dos cuestiones inevitables, ¿Qué me apropio? y ¿Cómo me lo apropio?. En la segunda entran en juego cuatro cosas distintas en el acto de apropiación. Mi intención, que conlleva hacerlo libremente, mi esfuerzo como capacidad de superación de mi límite, mi logro como consecución que aúna intención y esfuerzo y mi responsabilidad, donde se encuentran la conciencia moral con el deber moral y cuyo resultado suele balancearse entre la justificación y la culpa.

Llegados a este punto, Entralgo quiere ensalzar un concepto que otorga el paso de proximidad a amistad. Este concepto es necesario para la existencia de amistad verdadera y, por lo tanto, le dedica un exhaustivo análisis que pasamos a detallar.

“La amistad en sentido estricto, la verdadera amistad, puede combinarse o fundirse, y muchas veces se combina o se funde de hecho con la camaradería, la simpatía social, la tertulia, la proximidad y el enamoramiento. Pero difiere esencialmente de todos esos modos positivos (...) de la vinculación entre hombre y hombre.”  
Entralgo (1985)

La confidencia debe ser entendida como parte integral y distintiva de la amistad, se considera donación de una intimidad propia y, para que sea considerada como tal y dentro de una relación de amistad, debe ser hecha para realizar un bien al otro y a uno mismo en consecuencia.

El autor lo diferencia de otros dos conceptos como son la confesión, pues aun siendo libre no es dada a otro concreta e insustituiblemente, y la liberación catártica, entendiéndola como una liberación o desahogo ya sea a persona conocida o desconocida.

Para entender bien que es una confidencia verdaderamente amistosa, hay que tener igualmente en cuenta varias de sus cualidades.

La primera, su contenido, que no necesariamente tiene que ser hondo o grave sino que debe ser transferido como algo personal e íntimo y recibido de la misma manera. No pertenece al campo de las publicaciones públicas.

En segundo lugar debe ser entendida como un mecanismo psicológico que haga que al ser dado, convierta “lo mío” en “lo nuestro”.

Es necesario ser consciente que, al igual que la amistad en sí, la confidencia debe tener diferentes grados y ser expuesta como tal, no dando de sí de inicio y sin sentido la más importante.

Podemos distinguir igualmente en ella diferentes modos de confidencia, que atienden no sólo por su contenido, sino también como vivencias personales.

Una de las expresiones visibles de la confidencia son sus efectos. De los que podemos distinguir la comunión vital, entendida como algo más allá del concepto de Santo Tomás de “unio affectiva”, de la nivelación personal donde igualdad y fraternidad se aúnan en una situación personal entre dos hombres.

“En principio amo a alguien, lo repetiré, dándole algo que para él - y por consiguiente también para mí - sea un bien; practicando con él actos de benevolencia y beneficiencia” Laín Entralgo (1985)

Especial relevancia da Entralgo a los dos últimos conceptos importantes de la confidencia. La temporalidad, entendiendo que ese tiempo de esa confidencia, no sólo el empleado para darlo, sino el del momento en que se realizó lo confesado, es dado de pleno al otro, y la veracidad, entendiendo que sin esta, la confidencia no es tal y no existe dentro de la amistad verdadera. Eso sí, matiza que dicha verdad puede ser expuesta desnuda o vestida, y que lo más común en una verdadera amistad, es hacerlo de esta última manera.

#### b - Comunicación entre dos personas

“Porque él era él, porque yo era yo”. Con esta frase de Montaigne, Entralgo nos deja claro el paso de la concepción clásica y medieval hacia el modernismo. Al concepto de naturaleza aportado por los autores como Aristóteles y Cicerón, junto al concepto de persona sacado a la luz por Aelred y Santo Tomás, se une el concepto moderno implícito en la cita de Montaigne de personalidad.

Personalidad no entendida como el “*êthos*” aristotélico, sino más identificado como el carácter, como la suma de modos genéricos de ser persona. Estos se ponen de relieve en tres campos:

- Modo biológico: En referencia a la edad, el sexo, la raza, el biotipo...
- Modo histórico: Expresados por la variedad de la vida humana en situaciones históricas
- Modo social: Entendiendo como tal la manera de ser del hombre según el grupo social al que pertenezca.

Nos presenta Entralgo una nueva necesidad, la del carácter, para el nacimiento y mantenimiento de la amistad. Pero igualmente advierte de la dificultad que puede suponer enfrentarse a una persona de fuerte carácter, pues suele crear una distancia que hace difícil el surgimiento de la confidencialidad entre amigos la cual, recordemos, es requisito indispensable para la amistad.

#### c - Comunicación para el mutuo bien de los amigos

Desear el bien del otro amigo, tomando conciencia de que dicho bien suyo me conforta a mí también haciéndolo por ello mío y convirtiéndose en ese momento en nuestro.

Esa es la magia de la amistad, que un bien que realizo para mi amigo acaba siendo mío también.

Entralgo diferencia dos bienes que pueden ser compartidos:

- Sentimientos de índole espiritual, dónde englobaríamos alegría, pena, veneración, verdad, belleza...
- Bienes corporales u orgánicos, donde entran en juego el gusto, el placer,...pero teniendo en cuenta que para proyectarlos dentro de la amistad se hace necesario compartirlos o realizarlo de manera conjunta.

En el plano de la psicología de la amistad en que nos estamos desenvolviendo en este punto, la amistad es un acto de convivencia de un bien que ambos amigos pueden llamar nuestro y cuya meta, aunque no única, es el bien de ambos.

Merece destacarse que llegados a este punto, y dadas las reflexiones mostradas hasta el momento por Entralgo, éste niega tener que llamar amistad a aquellas que quedan fuera de la definición que otros filósofos han denominado amistad verdadera.

Considera que todas esas otras formas no son sino diferentes formas de egoísmo.

La naturaleza personal del hombre hace que Entralgo nos muestre otra clasificación de los bienes que dicho hombre puede alcanzar en amistad.

- Bienes preponderantemente naturales. Hablamos de conseguir que el amigo mejore hábitos alimenticios, comportamiento social... Bienes adheridos al hombre en su propia naturaleza que adoptarán el calificativo de bien amigable en el momento en que son impregnados de convivencia e intimidad entre los amigos.

- Bienes preponderantemente personales. Aquellas condiciones del hombre asociadas a su condición íntima como persona. Entenderíamos aquí acciones del amigo como ayudarle con su ética, sus valores,...

No obstante no olvidemos que naturaleza y persona van juntas en el camino de la amistad, lo que hace que sea necesaria la manifestación de ambos tipos de bienes para el ejercicio de una verdadera amistad.

d - Comunicación en que se realiza y perfecciona la naturaleza humana

Cómo bien dice el título, cualquiera de las acciones o cualidades nombradas con anterioridad no se acercarán al concepto de amistad verdadera si en su relación no consigue mejorar la naturaleza del hombre, si no aporta algo que le haga crecer en alguno de sus ámbitos.

Centrados en la segunda mitad del siglo XX, tal y como Entralgo nos relata, una manifestación clara de este paso hacia perfeccionar la naturaleza humana se da en los momentos en que una relación de camaradería pasa por una acción y en un momento a convertirse en amistad verdadera.

“En esta segunda mitad del siglo XX, no parece éticamente lícita y apenas parece socialmente posible una amistad que no asuma en su seno la camaradería; mas, por otra parte, tampoco resulta plenamente satisfactoria una relación de camaradería que en determinados casos no sea capaz de asumir en su estructura la relación amistosa” Laín Entralgo (1985)



Igualmente parece difícil encontrar una relación de amistad que no contenga en sí cierta camaradería en nuestro siglo.

Puede parecer posible que ante determinadas actuaciones de camaradería se mejore la naturaleza humana, pero no hay que confundir esto con el hecho de que en un momento determinado un principio de amistad se manifieste en una relación de camaradería.

## B - Metafísica de la amistad

Bajo el plano de la metafísica, Entralgo intentará dar respuesta a dos preguntas clave para la amistad. ¿Cómo tiene que estar constituida la realidad del hombre para que en ella sea posible ese modo de vinculación entre hombre y hombre que llamamos amistad? Y, en su realidad misma y en cuanto que modo específico de la vinculación interhumana, ¿Qué es bajo la apariencia fenoménica y psicológica la relación amistosa?.

Bien, comencemos en ver cómo responde a la primera.

a- ¿Cómo tiene que estar constituida la realidad del hombre para que en ella sea posible ese modo de vinculación entre hombre y hombre que llamamos amistad?

Considera por lo visto hasta el momento que la respuesta va ligada de manera directa al término de “persona”. La amistad es posible por qué dicha realidad es una realidad “personal”.

Esto nos lleva a la necesidad de determinar en este plano qué es ser persona. De ante las cuatro posibilidades que estima Entralgo que pueden plantearse (escolástica, kantiana, scheleriana y zubiriana) se decanta por la última por considerarla más rigurosa y actual que las anteriores.

Para Zubiri(1974) la persona es ante todo sustantividad (que no sustancia aristotélica), dicha sustantividad es en el hombre sustantividad de propiedad, de entre cuyas cualidades está la de ejercitarse libremente en una doble vertiente, la de poseerse a sí mismo y la de darse a sí mismo.

“La realidad humana es una unidad de sustantividad, esto es, es una unidad primaria y física de sus notas, un sistema constructo de notas. De estas notas, unas son de carácter físico-químico, otras de carácter psíquico (por ejemplo, la inteligencia). Las notas de carácter físico-químico suelen llamarse sustancias, {481} y lo son, pero no en el sentido metafísico de sustancia, sino en el sentido vulgar del vocablo, como cuando hablamos, por ejemplo, de sustancias grasas, del ácido pirúvico, del hierro, del fósforo, etc.”

“Trátase, pues de lo que llamamos sustancias químicas. Este aspecto físico-químico de la sustantividad humana no es, como suele decirse, «materia» (cosa asaz vaga y demasiado remota para la constitución formal de la sustantividad humana), sino que es «organismo».” Zubiri(1974).

Sobre la primera, sobre el hecho de poseerse a sí mismo, este es capaz de actualizarse anteponiéndose a cualquier verbo (yo soy, yo pienso, yo ando,...). El yo en este caso, el pronombre, se convierte en la manera de actualizar mi ser. La persona es pues un ente pronominal. Yo, tú, él.

Sobre la segunda, el hecho de, cómo persona, poder apropiarse de algo y darlo en otro en tanto ya lo hizo suyo, nos muestra la capacidad y cualidad de observar a “lo otro”. La persona se muestra como constitutivamente abierta en una triple vía, los sentidos, la inteligencia y la voluntad a “los otros”.

Y puesto que la preposición constituye un término que filosóficamente hablando une “lo uno” con “lo otro” cabe definir la persona como “Ente pronominal humanamente preposicional”. Laín Entralgo (1985)

Dicho esto, analicemos las seis preposiciones que Entralgo considera necesarias para entender una relación amistosa:

#### “de” - Carácter genitivo

En mi sustancia está el formar parte de la realidad. Como persona pienso “de”, acerca “de” la cosa a que se refiere mi pensamiento.

#### “con” - Carácter coexistencial

Es inevitable para el hombre su existencia “con”, con las cosas que me rodean y con los otros hombres.

### “hacia” - Carácter intencional

Este carácter intencional presenta un doble modo de realizarse, fenoménico-psicológico y metafísico. El primero refiere que el hecho de ver las cosas, me permite completarlas. En el segundo la persona conoce la interioridad de las cosas haciendo así patente notas constitutivas ocultas para la persona hasta ese momento.

### “para” - Carácter dativo

“Darse amorosamente al otro” Laín Entralgo (1985:203) llegará a decir Entralgo. El hombre, por definición existe para, y dicho “para” puede ser orientado en tres vertientes:

- Expresión: Para ser entendido.
- Conflicto: Para rivalizar.
- Donación: Para darse amorosamente.

### “en” - Carácter insitivo

La persona es o hace aquello que sustenta su ser. Esta acción tiene dos modos de realización empírica, la instalación y la implantación.

En el caso de la instalación, ese “en” posee un carácter espacio-temporal. Existo en un lugar, en un tiempo,... En el caso de la implantación, considerado de orden metafísico, el hombre está implantado en la realidad y en el ser. Esta implantación nos muestra dos vías, una de carácter intelectual-ontológico, mi realidad es aquello que yo he llegado a ser y otra de índole ética o moral, mi realidad es aquello por lo que yo llegaría a sufrir o incluso a morir. A esta relación metafísica entre mi realidad y la realidad es lo que denominamos creencia.

### “desde” - Carácter misivo-derrelictivo

La persona, yo, soy desde aquello que era antes de mi acción. Pero esto puede tener una doble lectura para el hombre. Ese “desde” puede estar orientado hacia una misión que siento que debo realizar, o puede provenir desde el arrojamiento, es decir, sin saber por qué.

Destacar para finalizar este apartado, como a lo largo de la explicación Entralgo nos resalta la doble condición de la persona, su condición apropiante resaltada de manera pronominal, y su condición abierta a través de su ser pronominal.

b - En su realidad misma y en cuanto que modo específico de la vinculación interhumana, ¿Qué es, bajo la apariencia fenoménica y psicológica antes descrita, la relación amistosa?

En resumen, ¿Qué es la amistad como fenómeno psicológico?

Yo me comunico con los otros hombres existiendo con ellos, bajo los modos o caracteres descritos en el punto anterior. Para entender lo que ocurre en esta realidad con el amigo, Entralgo analiza la frase “Me comunico amistosamente”, que en una sección por tres partes nos aclara la pregunta descrita.

- “Me” -

Al igual que si sustituyésemos este “me” por “se”, indica la realidad personal e intransferible de la persona. Yo me comunico o el se comunica. Esto nos lleva de nuevo a la necesidad de destacar el “nosotros” en una amistad entre el uno y el otro ya referida en líneas anteriores.

- Me “comunico amistosamente” -

Existe una comunicación que no debe ser interpretada como meras señales, no es sólo simbólica. Se trata de una comunicación personal y el amigo comparte su realidad. No es una comunicación superficial. En dicho acto comunicativo se produce una dación del propio ser, da lo suyo para convertirlo en lo de ambos. De nuevo “lo nuestro” surge a escena.

Pero para que esta comunicación se produzca ¿Cómo deben ser las realidades? Para responder a esto Entralgo analiza en profundidad el carácter insitivo de la coexistencia amistosa. Se hace necesario que la instalación e implantación de dichas realidades amistosas se tornen en coinstalación y coimplantación, compartiendo una medida común. Analicemos ambas.

- Coinstalación amistosa:

Supone compartir espacio y tiempo. El abrazo sería la representación y acción mas propia de la coexistencia. Supone la expresión, no de fusión, sino de ocupación común de cada una de las partes formando una nueva forma. Dicha expresión hace compartir también tiempo, es coexistente para la realidad de ambos y supone no sólo un ahora sino un deseo de “para siempre”.

Esta espacio-temporalidad amistosa lleva intrínseca cuatro cualidades, la incondicionalidad (da igual lugar y momento en que se encuentren), la ilimitación (no hay límites en espacio y tiempo vividos), la plenitud (no hay vacío mientras se vive dicha amistad) y el acogimiento.

- Coimplantación amistosa:

Junta la realidad de los amigos en un “en” metafísico. Dicha realidad, es una implantación de la deidad (incluso en ateos) y por tanto en las ideas y creencias que ello aporta.

Dicho esto, la coimplantación amistosa se comprende bajo tres áreas. Su fundamento, su modo y su mecanismo psicológico.

- Su fundamento: Instalación de un amigo y yo en un mismo sucedáneo de Dios. Pero esto no quiere decir que aquellos que tienen distinto preámbulo o sucedáneo de Dios no puedan ser amigos, esto es salvable, sino que la primera constituye la manera ideal de vivir auténticamente la realidad.

- Modo: En cuanto a los modos de dicha creencia (recordemos ver a esta de la mano de la ya citada implantación de la deidad o de sucedáneo de Dios) debemos distinguir entre “concreencia” y la “creencia mutua”.

Si hablamos de concreencia, ambos amigos comparten en mismo fundamento de su realidad. Si hablamos de creencia mutua, basándonos en el aporte de la concreencia el amigo cree en el otro bajo tres niveles, “creo lo que dices”, “te creo” y “creo en ti”. Cuando se dan los dos últimos casos y son además recíprocos, se goza de verdadera y auténtica amistad.

Amor y creencia se presentan como conceptos clave en este punto, siendo el amor creyente (creo en ti, te creo) en su vinculación con el amor constante (que da constancia) las formas vividas en expresión y acción hacia lo verdadero.

- Centrados en el adverbio “amistosamente” -

Casi todo lo dicho hasta el momento es aplicable a relaciones de camaradería o proximidad que no llegan a ser amistad verdadera. La confidencia vuelve a escena, para Entralgo la visión metafísica de la misma es lo que da sustento a este paso.

La confidencia auténtica supone dar parte de uno al otro, una parte de su propia intimidad recibida por el otro con amor. Esta donación nos adentra de nuevo en la relación del “yo” y el “tu” con el “nosotros”. De nuevo Entralgo dará respuesta a dicha relación en plano metafísico contestando a tres preguntas:

- ¿Qué es el “con-ser” de la auténtica amistad?

Es un modo de coexistir en el que el “yo” de cada una de las partes de la relación de amistad pasa parcialmente a convertirse en un “nosotros”. Cada uno de los componentes de la relación, de los coexistentes pasa a ser un “yo nosotros”

- ¿Cómo y de que se halla empíricamente constituida la realidad del “nosotros” en cada uno del “yo-nosotros”?

Lo está de sentimientos, pensamientos y estimaciones comunes, coejecutadas y concreyentemente coexistentes.

- ¿Cómo se halla metafísicamente constituido ese “nosotros” en la relación amistosa? ¿Cuál es su verdadera realidad?

No puede ser tomada como absoluta la realidad del “yo soy nosotros” de Heggel. Mi relación en la realidad con otros no puede anular mi persona en una relación amical, no puede tornar el “yo” por completo en un “nosotros”, por ello, más correcto sería decir que “yo soy parcialmente nosotros”.

La concreencia mutua que expresa amistad, será solo una farsa, una ilusión si no es real, si no es una correligación dónde la coimplantación tiene su fundamento verdadero.

## C - Psicología de la amistad

Como ideas generales que nos plantea el autor destacar la idea del cuerpo del hombre como parte necesaria y condicionante en la construcción y vivencia de la amistad y el hecho de que cada hombre posea dos modos de ser hombre. Una

bajo su modo específico, es decir, bajo el hecho específico de ser hombre como condición humana y bajo su modo singular, es decir, donde desarrolla y expresa su personalidad propia. Este último modo posee en sí junto a la personalidad cinco determinaciones que influyen en mayor o menor medida en la configuración de la amistad. Son la edad, el sexo, la raza, el temperamento y la situación histórica.

Por centrarnos en aquello que nos ocupa y tras una lectura completa previa, expondremos en profundidad aquello que concierne a la edad y el sexo sabiendo además que es imposible separar su análisis por completo pues se conectan de manera clara y concisa.

En lo referente a la edad, Entralgo distingue cinco etapas en el hombre. Infantil, adolescencia, juventud, madurez y senectud.

“Somos niños, jóvenes, adultos o viejos, y lo somos tanto en la estructura de nuestro cuerpo como en las capacidades de nuestra alma; nada más ineludible y más real.” Laín Entralgo (1985:220)

De estas, la infancia queda descartada pues el niño no reúne aún las características necesarias para poder formar una amistad. Podemos hablar de un comienzo de dichas características basadas en la madurez mental y en su realidad vital (años) a partir de la adolescencia y más concretamente cuando esta se acerque a la juventud. Esto, veremos más adelante, determinará de manera directa el público al que dirigiremos nuestro estudio.

Con respecto a la edad concreta a que queremos ceñir nuestro estudio, hay que destacar dos características que se ponen de especial manifiesto y que debemos tener muy en cuenta:

- Se trata de una amistad más pasional y afectiva que íntima y personal.
- Suelen ser fluidas e inestables.

Tras indicar esto, y una vez centrada la edad de nuestro estudio, analizaremos la sexualidad como condicionante.

En este aspecto, Entralgo(1985) afirma que en juventud la amistad platónica o ideal es mera utopía entre distintos sexos, principalmente

por el carácter sexual y sexuado del hombre. Realiza, no obstante, una clasificación de la manifestación erótica inherente a esta edad:

- Manifestación del eros sexual: También conocida como libido. Es considerado como un preámbulo al enamoramiento.
- Eros sexual como puro erotismo: Hablamos aquí de una amistad erotizada que puede establecerse en diferentes niveles.
- Eros sexual con libido reprimida: Sentenciada como “falsa amistad” pues se considera un acto externo y forzado que condiciona la amistad y la hace carente de naturalidad y bien carente de verdadera confianza o con una confianza selectiva.

Tras estos puntos Entralgo pasa al análisis de la amistad en las otras etapas y con características diferentes. Quizás si merece destacar, dentro de una visión histórica del hombre, cómo fue considerada hasta el Renacimiento la amistad entre hombre y mujer e incluso entre mujeres como algo imposible. Por suerte, la lucha por la igualdad de la mujer en que seguimos inmersos ha desechado esa posibilidad. Entralgo deja en algunas líneas varios ejemplos para zanjar el tema, no obstante es consciente de la necesidad de desplazar la parte erótica o de cortejo para la existencia de amistad entre género masculino y femenino.

#### D - Ascética de la amistad

Debemos entender aquí ascética, no en un sentido meramente cristiano. Tenemos que remontarnos al origen griego de la palabra y entenderlo en el sentido de ejercitarse en algo, de manera que la ascética de la amistad queda definida por Entralgo como “ejercitación deliberada y consciente de la vida en amistad para su logro o perfección”. Laín (1985).

Tras esta aclaración, el autor nos enumera una serie de situaciones que se dan donde hacer nacer o alimentar dicha relación de amistad.



#### a - El nacimiento de la amistad

Como hemos citado en capítulos anteriores, el hombre posee una tendencia natural a la amistad, es decir, es de carácter amigable. Pero dicha tendencia equilibra en la naturaleza del hombre con la también tendencia a la hostilidad o agresividad en primera instancia como mecanismo de defensa. Ambas tendencias se encuentran en nosotros en mayor o menor medida y determinan nuestra disposición frente al otro.

En el nacimiento de la amistad intervienen tres factores: el azar, el carácter y la libertad. Al centrarnos en el azar, visto como providencia en caso religioso, vemos como a diario, se cruza en nuestro camino gente susceptible de comenzar con nosotros una relación amistosa. Pero aquí debemos introducir una pequeña salvedad, pues en ocasiones somos nosotros, por diferentes razones, quienes elegimos una amistad.

En lo referente al carácter, Entralgo divide dos tipologías, la basada en un modelo pigmalión, donde el sujeto pensará necesitar más de lo que merece en lo referente a la amistad, y el modelo narcisista cuyo pensamiento estará basado en creer que tiene lo que se merece en este campo. De ambos, claramente el primero es el más predispuesto para que sea más sencillo entablar una relación amistosa.

Y finalmente la libertad, en este caso es clara la evidencia tras todo lo estructurado hasta aquí, no puede haber verdadera relación de amistad si esta no ha sido elegida libremente por ambas personas.

Sentadas las bases de su nacimiento, el autor nos muestra las diferentes relaciones que pueden desembocar en verdadera amistad.

#### b - Amistad desde la proximidad

Volvemos aquí al más claro ejemplo en este campo que nos ha dado Entralgo, el del samaritano de las Escrituras. La acción del buen samaritano hace ver de manera clara benevolencia y beneficencia, ambas como sabemos necesarias pero insuficientes para que surja la amistad y, ¿qué haría falta en dicha acción para que surjiese? Confidencia. Y no necesariamente una confidencia de alto grado, bastaría un simple saludo seguido de una presentación para poner los posos de dicha amistad ya que eso llevaría consigo un mensaje de querer compartir una parte del yo para convertirlo en nosotros, implicaría compartir una parte del interior, del momento, del tiempo,...supone compartir una vivencia.

A su vez, el samaritano deja a un lado su estatus de superioridad en planos como el físico o la riqueza para colocarse como igual al herido. Establece una relación de igualdad que es bien recibida por quien necesita de dicha ayuda. La relación de amistad queda, ennoblece más si cabe el ejercicio de la caridad.

Es inevitable ver el problema de si, ante la acción del samaritano y en caso de ampliarlo al día a día de la vida del hombre, debemos actuar con la confidencia ante

cualquier acto de benevolencia y beneficencia en definitiva en todos los actos de misericordia. La respuesta de nuestro autor es si. La clave de la cuestión es que no es necesario hacerlo en un grado alto de confianza tal y como hemos mostrado en el ejemplo. Bastará con unos posos de confianza un mínimo grado que si el resto de indicadores así nos lo hacen ver, con el tiempo acabe creciendo y con él la amistad y siempre teniendo presente la necesidad de presencia del respeto kantiano.

#### c - Amistad desde la camaradería

Entendamos camaradería como la asociación entre dos o más hombres par la consecución de un bien objetivo común.

“Sabemos ya lo que es la camaradería: la asociación cooperativa de un hombre con otros para el logro de un bien objetivo común a todos, por obra de la cual se establece entre ellos cierta solidaridad en el proyect, la esperanza y la fruición de ese bien, así como en los deberes y en los esfuerzos que su consecución exija” Laín Entralgo (1985:299)

Bajo esta definición, para que dicha camaradería se tornase o complementase con amistad, se deberían cumplir tres premisas:

- Una disposición no fanática respecto del bien objetivo.

Las acciones del camarada pueden estar disfrazadas de amistad, pero estas no están siendo hechas por la persona, sino por el bien u objetivo a conseguir. Esto, que viene dado por el fanatismo hacia el bien objetivo común no hace sino cerrar las puertas a una posible amistad al supeditar a la persona a la consecución.

- Apertura del alma a la realidad presente.

El camarada se cierra en lo que fue y será sin vivir junto al otro el presente. Presente que debe ser entendido bajo tres acepciones, presente como tiempo del ahora, presente como realidad que se vive y presente como regalo hacia el otro. Sólo dichas vivencias en presente permiten la aparición de benevolencia, beneficencia y confianza, y con ello la amistad.

- Estimación real de la libertad y la responsabilidad del camarada.

No supeditados al objetivo, sino como parte de la consideración hacia la persona, como reconocimiento a su integridad.

#### d - Amistad desde la simpatía

Veamos en primer término qué es ser simpático. Entralgo dejará definida la simpatía como “Virtualidad natural del individuo”, por tanto, queda claramente diferenciado tanto de la proximidad como de la amistad en el fondo de su actitud interna. Los tres empatizan con la alegría del otro o con la tristeza, pero los simpáticos lo hacen de una manera superficial bien por naturaleza o por educación social, pero no en sentido profundo por la persona.

La conducta simpática no lo es por amor, sino por otras razones menos profundas como la amabilidad. Esto nos marca además dos tipos de personas simpáticas: las que lo son por naturaleza y las que lo son por educación.

Pero pasemos a concretar cómo la simpatía puede convivir con la amistad o tornarse en esta.

Entralgo tratará dos líneas posibles, la amistad con el simpático y la amistad por parte del simpático.

En lo referente a la amistad con el simpático, este se nos muestra como alguien amable, es decir, digno o predispuesto a ser amado y esto es sin duda un punto importante para que surja la amistad, pues nos predispone a dar parte de nuestro yo hacia el nosotros, pero lo que determinará realmente si acaba siendo amistad es si la otra parte, es decir la persona simpática, está dispuesta igualmente a dar parte de sí para conformar el nosotros amistoso.

Esto nos lleva irremediabilmente a afrontar el otro ámbito, por parte del simpático. Deberemos tener en cuenta que el simpático por naturaleza o educación está acostumbrado por sentirse cómodo en él, a vivir en un estatus que le hace amable, pero ello no supone necesariamente que quiera pasar de ese nivel. Es más, en ocasiones nos encontramos con personas que se sienten incómodas cuando otro intenta sobrepasar ese estado de simpatía para acercarse a la amistad. Bien, pues depende básicamente de la aceptación o no de esa persona simpática, de esa parte, para que aceptando el paso hacia la benevolencia, beneficencia y confianza en el trato la mera simpatía se torne en verdadera amistad y ambos gocen de ella, pues recordemos que esta es imposible sin coimplantación y concreencia.

#### e - Amistad desde el enamoramiento

Quizás en este punto y leídas las conclusiones que en él destaca Entralgo, más que hablar de la amistad como fruto final del enamoramiento, deberíamos hablar de la amistad como cualidad que lleva a su punto mas alto de perfección a dicho enamoramiento. El enamoramiento no supone una exaltación incluso como característica negativa de la amistad como se puede deducir del pensamiento aristotélico, ni la amistad es una “superabundancia” tomasiana del enamoramiento. Puede existir un enamoramiento sin amistad y una amistad sin enamoramiento (que no sin amor) entendiendo este último como èros griego. Eso sí, si al enamoramiento entre dos personas de distinto o igual sexo, se le añade la amistad con sus tres esencias necesarias y tan citadas de benevolencia, beneficencia y confianza, dicho enamoramiento alcanza otro nivel, se encumbra y vive en plenitud. Pero debemos tener en cuenta que ambos, amistad y enamoramiento, pueden ser vividos por separado.

#### f - Amistad desde el trabajo común

La primera cuestión que puede surgirnos ante este título es si no ha sido ya tratado

este punto al hablar de la camaradería. La respuesta es un contundente no. No todas las relaciones laborales precisan de camaradería, pueden ser simples contactos con mayor o menor habitualidad para un trabajo conjunto a desarrollar. Por ello, antes esta situación nos encontramos tres obstáculos a vencer para que dicha relación pueda avanzar hacia la amistad, que no para que necesariamente se convierta en ella. Estos son la miseria, la rivalidad y la transformación de la solidaridad laboral en mera camaradería. Esta última se justifica al nombrarla, la miseria supone estar ante una persona clavada en su individualidad, lo cual hace imposible cualquier acercamiento hacia el nosotros y la rivalidad crea necesariamente una ausencia de solidaridad de grupo que hace lo propio que hace la miseria. Se hace necesario enterrarla y pensar que el otro también vale y aporta para dar el paso.

#### g - Amistad desde la aversión

Conviene aquí diferenciar la aversión que es lo que vamos a tratar, del odio. Este último supone un deseo de hacer mal mientras que la aversión es una oposición y repugnancia espontánea y natural del hombre.

Para poder analizar si es posible llegar a la amistad desde una situación de aversión, debemos distinguir dos tipos de aversión, la física y la moral.

La aversión física se presenta como difícil pero superable, para ello habrá que hacer prevalecer la inteligencia frente al instinto. Este tipo de aversión se supera subjetivizando, conociendo de fondo la persona que de origen por su deformidad o características nos producen dicha aversión, pues bajo esa apariencia puede perfectamente esconderse una persona buena y susceptible de ser amada.

Otro caso es la aversión moral, mucho más complicada de superar dadas las características de la persona que la produce, pues en su definición va implícito el hecho de ser malvado. En un primer momento la lectura y comprensión ya hecha de los autores clásicos (Platón, Aristóteles) nos dirá que es imposible la amistad con el malvado, pero veamos las causas y si son salvables quizás en algunos casos pueda producirse ese cambio hacia la amistad:

- Hay que considerar que igual que no hay hombre absolutamente bueno, no lo hay absolutamente malvado, lo que da lugar a un atisbo de luz al que asomarse.

- La maldad puede provenir de un desorden moral y, como tal desorden, puede ser curable.

- Dicha maldad puede ser igualmente producto de un desorden educativo y/o social y, por tanto, igualmente curable.

- Por último, no hay que olvidar que frente a todo esto, está en el hombre la cualidad del arrepentimiento y de la mano del perdón la posibilidad de caminar de nuevo.

Ante estas circunstancias y, si se diese el caso, podríamos hablar de un paso de una aversión moral en pasado hacia un camino de amistad futuro.

#### h - Amistad desde la vinculación familiar

De nuevo nos encontramos con la necesidad de distinguir claramente dos términos que pueden perfectamente funcionar por separado (aunque unidos supongan algo mucho más completo). Estos son el de amistad frente al de consanguinidad. De la mera observación podemos deducir que un hombre sin parentesco alguno con nosotros, puede perfectamente llegar a crear un lazo mucho más fuerte que la mera relación de sangre. Pero bien es cierto que la relación de familiaridad es vivida en plenitud cuando de la mano va la amistad. Por ello vamos a analizar los tres principales casos que se pueden presentar:

- Relación conyugal: Si en dicha relación aún perdura el enamoramiento, basta referirse a lo dicho anteriormente en este apartado, si no fuese así, tan sólo en base a una predisposición del carácter de ambos podría surgir la amistad del trato entre ambos.

- Relación paterno filial: De nuevo el surgimiento de amistad es evidente si en esta relación existe el cariño y el amor que a un hijo o a un padre se tiene. Es posible una relación de amistad verdadera entre padres e hijos, aunque el momento vital de las partes determine claramente la intensidad de dicha amistad e incluso su ausencia.

- Relación fraternal: En esta relación no es fácil la amistad, y principalmente por dos obstáculos la rivalidad entendida como rivalidad existencial y el alejamiento físico-biográfico.

#### i - Amistad desde la incomunicación

Difícil por no decir imposible se hace la aparición de la amistad si no existe comunicación. Por ello se plantean de posibilidades de incomunicación para poder buscar a posteriori soluciones a estas y posibilitar así el avance.

Las tres posibilidades son la incomunicación querida, la incomunicación forzosa y la incomunicación habitual. Ante estas tres posibilidades se presentan dos posibles vías de solución, desde una opción masiva, reflejada en un modo histórico-social donde sus expresiones se basan en la protesta (movimiento hippie) o en la planificación reformadora, mucho más efectiva que la primera y donde su objetivo pasa por humanizar la sociedad tecnológica en que vivimos.

También debemos contemplar una opción mucho más efectiva que sería la personal, donde el aprovechamiento de los recursos que aporta la persona predispuesta a la comunicación ayuden a romper las barreras de la incomunicación.

## j - Para conservar la amistad

Una idea en la cabecera de todo esto: La amistad requiere de un renacimiento continuo. Una vez alcanzado un alto grado de amistad, se debe vivir de manera continua, alimentándolo y caminando del amigo de la mano.

Al igual que dirían algunos sobre la amistad, no es una meta, es una camino, y una vez encontrado ese camino, hay que caminarlo constantemente procurando no salir de la linde para no perderse y tener que volver a buscarlo de nuevo. A la amistad no sólo se llega, la amistad hay que vivirla para que se mantenga.

Para ello, Laín Entralgo nos marca una serie de reglas, que nos ayudarán a vivirla una vez alcanzada:

### 1 - La regla del respeto:

Respetar al amigo supone ser conocedor de que es una persona en sí misma. Saber cómo es y saber que su ser forma parte de mi realidad. En base a esto, ante situaciones en que queramos ayudar al amigo, debemos basarnos no en la imposición hacia su comportamiento, sino en el consejo y/o el deseo. De esta manera él recibirá el mensaje y ante nuestra amistad, podrá y actuará.

### 2 - Regla de la franqueza:

Destacado por todos los autores estudiados. Pero cuidado, en la sociedad actual confundimos la franqueza con un enunciado brusco de la verdad y, no hay nada más lejano en este aspecto a la franqueza que debemos a la amistad. Dicha franqueza no debe tener ningún roce con el respeto al otro y a uno mismo. La regla del respeto debe acompañar a la franqueza con que se habla al amigo.

### 3 - Regla de la liberalidad:

Importante junto a las dos reglas anteriores. Y de nuevo Laín Entralgo nos lleva al campo del equilibrio invitándonos a no proceder con ella de una manera ostentosa, pues esta característica aleja de la verdadera libertad de actuar para convertirse en un mero escenario que cuanto menos, haga dudar de la sinceridad en la manera de actuar.

### 4 - Regla del discernimiento afectivo:

Ser conocedor de lo verdaderamente importante tanto para mí como para el otro en nuestra relación de amistad y ser capaz de ser comprensivo y perdonar las pequeñas decepciones frente a lo importante.

### 5 - Regla de la imaginación:

Ir por delante en la relación de amistad y no quedarse en lo vivido sino imaginar y proponer lo que se va a vivir. No basta con escuchar y contar lo vivido, sea bueno, malo o ambos, sino que hay que construir hacia delante.

#### 6 - Regla de la camaradería:

Pensar que compartir la consecución de objetivos, enriquece la amistad. Como ya hemos visto anteriormente, la camaradería no está necesariamente reñido con la vivencia de una amistad verdadera.

Y junto a estas 6 grandes reglas, añadir las necesarias pero no suficientes benevolencia, beneficencia y confidencia.

#### E - Sociología de la amistad

Para Laín Entralgo, observando a los clásicos, la amistad de cara a la sociología, se convierte en causa eficiente y causa final de la sociedad.

Eficiente en tanto la existencia de dicha amistad conduce hacia la construcción efectiva de la sociedad. Y final dado que, de una manera utópica o ideal, una sociedad basada en relaciones de amistad, es una sociedad con todo el significado de la misma y conducen de manera continua hacia la perfección de la misma.

Y dentro de esta “sociología de la amistad”. ¿Qué tipos de amistad o relación social pueden encontrarse? Destaquemos dos de ellas que suelen negar la posibilidad de existencia de amistad sin haber sido analizada:

##### 1 - Relación entre gobernante y súbdito:

Desde tiempo atrás es un tipo de relación sobre la cual se niega la amistad por la posición de poder, pero si observamos dicha relación, no es la misma quien niega la amistad, sino la ausencia de dos grandes conceptos en dicha relación, El primero de ellos hace referencia a la justicia. Sin justicia no puede surgir amistad, por lo que un gobernante justo, convierte la relación con un súbdito en algo susceptible de amistad. A su vez, de esta justicia surge el segundo concepto, el de comunidad. No es posible administrar justicia sin comunidad.

Pero, ¿Qué tipo comunidad se hace necesaria para el abono de una posible amistad? Pues aquella condicionada por tres puntos:

a - Gobernante y súbdito comparten un mismo objetivo o destino.

b - Aquella que busca el bien de ambos, no el beneficio de uno sólo de ellos.

c - Aquella en que existe una coejecución de ambas partes en todo lo que atañe perseguir el objetivo.

Así podemos finalizar a modo de conclusión que es posible la amistad entre gobernante y súbdito siempre y cuando se cumplan las condiciones mencionadas.

El tipo de posición social no niega ni favorece la amistad, sino la menra en que se desarrollan dichos roles.

## 2 - Relación de amistad entre discrepantes en política o religión (válido para otros ámbitos)

El primero de los errores parte de pensar en el otro como un enemigo por el hecho de discrepar en estos términos, cuando en realidad estamos frente a un adversario. Mientras que el primero por definición nunca podrá acercarse a ningún atisbo de amistad, el segundo por el contrario veremos que es plenamente compatible. Un adversario en estos términos nos permite crecer, entablar una relación cercana y sobre todo, aun pareciendo en un principio que hay una ausencia de coimplantación y cocreencia, veremos que no es del todo cierto, al menos no en lo fundamental. Profundizando en los términos políticos o religiosos, en un principio podemos pensar en polos opuestos, pero si profundizamos en la razón de esa manera de pensar, observaremos un fondo común, unos objetivos e ideas que pueden llevar al mismo fin o buscarlo mediante diferentes medios.

Así, a través de lo fundamental, la existencia del hombre se halla implantada. Sea cual sea lo que bajo su personal modo de entender lo fundamenta de modo último y absoluto. Laín(1985)

Se hace necesario eso sí, la existencia de respeto y tacto en el ejercicio de la libertad personal. Sin ellos, nada de lo anteriormente dicho se hace posible, y debe circular en ambos sentidos.





## 2.3 - CAPITULO II: SOBRE FACEBOOK

### 2.3.1 - Internet

Que internet ha supuesto y supone una revolución con similares características a las que orientaron grandes cambios en la historia del hombre es algo que poca gente puede hoy poner en entredicho. Hay quienes aseguran una superación en la historia del hombre comparable a la imprenta de Gutenberg. Pero ante todo cambio, surgen dos grandes preguntas: ¿Cómo se originó? y ¿Hacia dónde nos lleva?. De estas dos preguntas puede parecer más sencilla de contestar la primera, pero no creamos que esto es del todo cierto. Tal y cómo comenta Veá (2013) según las fuentes a las que acudamos nos encontraremos con diferentes “orígenes”: de financiación pública o privada, los protocolos TCP/IP como punto de partida del actual concepto de internet en l otros en el origen de los operadores de telecomunicación,... pero lo realmente interesante de todo esto es que poniendo todo sobre el tablero, todas suman entre sí para darnos una visión real. Es más, en las entrevistas realizadas por el propio Veá (2013) todos los pioneros insisten en lo especialmente importante que fue la participación y colaboración de otros. Luego, en respuesta a esa primera pregunta, podemos decir que internet es el resultado de varios factores, colaboraciones, momentos y, por supuesto, un fuerte empujón tecnológico en los años noventa.

Para obtener una visión de los orígenes del internet actual, debemos viajar hacia atrás en el tiempo hacia finales de los años sesenta, donde surge ARPAnet. Esta red dividía la información en paquetes para ser enviada de un punto a otro y los recopilaba y extendía en el punto de destino. La grandeza de este proceso, fue la capacidad de hacerlo entre sistemas operativos diferentes, aunque curiosamente, no obtuvo financiación. Surgieron otras redes, algunas incluso con financiación pública de países europeos como Francia (Cyclades) y, con ellas, un nuevo problema, como conectar todas esas redes y hacerlas compatibles. De esta tarea de investigación surgió el protocolo TCP/IP. Este fue el verdadero motivo de la expansión de internet.

Veà (2013) aporta una serie de conclusiones muy interesantes en lo referente a los orígenes de internet:

- La red es una combinación entre ciencia y programas de investigación financiados con fondos militares.
- Internet hoy no existiría si del mundo empresarial hubiese dependido su evolución.

- Internet aboga por protocolos libres e información abierta. Lucha contra las empresas dominantes que busquen crear propiedad.
- ARPAnet no es el origen, sino una de las primeras redes que en conexión a otras y, gracias al protocolo TCP/IP, dió lugar a lo que hoy sí es internet.
- Internet se desarrolla gracias al trabajo cooperativo e internacional de científicos.
- El sistema de navegación World Wide Web fue inventado por Tim Berners-Lee de manera libre y sin encargos.
- Desde sus orígenes, no existe un gobierno claro ni centralizado de la red.

Pasemos ahora a la otra pregunta, ¿Hacia dónde nos lleva internet?

“...predecir los avances en infraestructura es relativamente fácil, en cambio hacerlo con las aplicaciones es casi imposible. Han sido las aplicaciones y los servicios los que nos han sorprendido en el pasado. En su mayoría, jamás han podido ser previstas ni anticipadas y han salido de la nada. Podemos incluir como ejemplos el correo electrónico, la web, las redes P2P, las redes sociales, música, vídeos, fotos y su uso compartido. Lo que sí se puede predecir es la aparición súbita y la explosión de nuevas aplicaciones y servicios, que aún ni anticipamos...”

Kleinrock (2012)

Y hoy, las redes sociales buscan integrar muchos de estos elementos citados por Kleinrock. Facebook, con visión, mercado y potencial económico para hacerlo, busca de manera continua cómo integrar en su funcionamiento todo aquello que aporte un valor adicional a su comunicación integrando nuevas aplicaciones a su estructura. Pruebas fehacientes de ello fueron la incorporación de messenger, permitir adicionar al muro vídeos, e incluso la compra de Whatsapp. Este movimiento generó una importante polémica por pasar a compartir todas esas bases de datos entre los usuarios de Whatsapp y los de Facebook. A día de hoy, mientras escribimos estas líneas es una herramienta no incluida en la funcionalidad de Facebook.

La juventud de dicha tecnología no permite adentrarse en predicciones acerca de lo que pueda ocurrir. Pero, bien es cierto, que grandes empresas comienzan

a posicionarse para dar forma al universo de internet y una de ellas sin duda es facebook. Quizás una de las aplicaciones tecnológicas que más puedan permitir avanzar y que se posicionen como de las más importantes de cara a un futuro próximo sea la realidad virtual, campo en el que grandes como Google, con un primer intento a través de Google Glass, o Facebook con Oculus ya han empezado a tomar posiciones en la parrilla de salida. Esta tecnología permitirá dar un fuerte empujón a la comunicación interactiva y permitirá incluso dar respuesta a una de las grandes críticas de la comunicación y las relaciones a través de la red, la falta de comunicación no verbal e interactividad.

Sin lugar a dudas, son avances que permitirán contribuir a nuestra hipótesis y su vivencia de la amistad.

### 2.3.2 - Redes Sociales: De la red social a la red social digital

El concepto de red social existe desde mucho tiempo atrás. El hombre se ha aprovechado de su red de contactos desde los inicios. Ya en épocas tribales, los contactos o pertenencia a determinados grupos, suponían la diferencia entre tener acceso o no a determinadas comodidades.

Quizá, quedó más latente la existencia de las redes sociales con el auge del mercantilismo, dónde el comercio se desarrollaba gracias, entre otros motivos, a la red de conocidos. En esta época la agenda de los comerciantes era un valioso tesoro.

Incluso hoy en día, periódicos como El confidencial (2017) afirma que “más del 70% de las vacantes laborales en España se cubre con conocidos”. Estudios como el de Lee Hecht Harrison, afirman que, las ofertas que se llegan a cubrir sin ser publicadas en ningún medio suponen un 75% y, este porcentaje, se puede disparar hasta el 85% si el puesto requerido es de cualificación alta.

Este concepto existe desde mucho tiempo atrás, y se ha aplicado a diversos ámbitos de la vida del hombre. Lo que venimos denominando red social digital, no es más que una evolución que ha permitido, mediante la tecnología, multiplicar exponencialmente las posibilidades del hombre a través de las ya existentes redes sociales “analógicas”. Tal ha llegado a ser la influencia de internet y, en concreto, de las redes sociales, que se habla de la era del internet social y las empresas de marketing agregan a sus campañas el concepto de “social media marketing” que año tras año cobra mayor relevancia.

Según exponen Berlanga y García (2014) “las redes sociales son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad” añaden además conceptos como la construcción permanente y la identificación bajo las mismas necesidades y/o problemáticas. Sin lugar a duda esta definición es aplicable tanto a su versión analógica como digital, recoge la esencia del concepto.

Sobre el salto a lo digital, grandes gurús de la comunicación vaticinaron el futuro declive de las redes sociales digitales. De manera constante los medios lanzan mensajes en esta línea, pero la realidad actual dista notablemente de esto. En el 2016, Facebook, la red que cubre nuestro estudio, podía presumir de casi 1600 millones de usuarios activos, hoy esa cifra no ha hecho sino crecer. En ese mismo año 1039 millones de personas accedían a su perfil a diario... como vemos son cifras poco apocalípticas.<sup>01</sup>

Así pues, y viendo tanto la influencia actual de las redes digitales como sus datos que nos llevan a pensar que con mayor o menor evolución, han llegado para quedarse, podríamos atribuirle las siguientes características propias:

- Aunque en un principio suelen ser traspaso a digital de las relaciones obtenidas en la vida real, hoy pueden incluso desarrollarse estas sólo de manera virtual, aunque tengan eco en la vida real. Esto nos plantea un interesante círculo donde inicialmente la vida real era pasada a la red social y hoy la red social también ejerce influencia sobre la vida real.
- La columna vertebral de las redes sociales son los perfiles y la información que se comparte en estos. Tanto es así, que se habla actualmente de una identidad digital, que debe ser cuidada al igual que nuestra persona en la vida real, pues, en no pocas ocasiones, la una lleva hacia la otra. De nuevo ese interesante círculo del que hablabamos en la característica anterior.
- Mantener activa la red de contactos. En facebook, se trata de “amigos” pero en otras redes, el aumento continuo de seguidores es una máxima. Por ejemplo, el caso de Instagram, cuyo número de seguidores determina en gran medida tu capacidad de “influencia” en la red. Nace así el concepto

---

01 Datos extraídos de la web de información especializada: <https://www.xataka.com/aplicaciones/11-cifras-que-demuestran-que-facebook-por-ahora-sigue-estando-de-moda>

de “influencers” de los que las marcas han tardado poco en aprovecharse.

- La mensajería. La mayoría de las redes sociales digitales, cubren dos vertientes. Una es la comunicación pública, donde a través del perfil cualquiera puede ver estas comunicaciones, y la otra es una comunicación a dos o más personas, pero de manera privada.
- Multimedia. De manera progresiva, han ido incorporando a sus posibilidades el compartir no sólo texto, sino también fotos, videos, audio e incluso en los últimos avances tecnológicos, espacios escénicos virtuales.

Además de estas, cada red social digital de las más conocidas tiene sus características propias que nos permitirían clasificarlas. No obstante, lo importante, llegados a este punto, es hacer ver como las redes sociales digitales, como evolución por aplicación de la tecnología al concepto clásico de las redes sociales, ha llegado para quedarse y ha hecho crecer exponencialmente las posibilidades de este empleo social de los contactos.

### 2.3.3 - Historia y evolución de facebook

Con más de 2167 millones de usuarios<sup>02</sup> en 2018. De estos 610 millones son usuarios con edad comprendida entre 18 y 24 años. Con esta carta de presentación, podríamos tener la sensación de estar ante un viejo conocido que ha ido asentándose en internet con el paso del tiempo, pero no es así.

Por como fue tomando forma la red social de Zuckerberg resulta complicado establecer una fecha de partida del proyecto, pero si podemos decir que ya hay quien lo cataloga, sin tapujos, como uno de los descubrimientos tecnológicos más importantes de los primeros 10 años del siglo XXI.

Varias biografías del creador de Facebook, como la consultada de Kirkpatrick (2011) ya nos avisan que estuvo trabajando en otras aplicaciones informáticas de las que hay constancia desde el 2003, como Coursematch o la polémica Facemash.com. Esta le causó muchos problemas al emplearla para extraer una serie de datos de dudosa procedencia. Hizo que incluso la propia universidad de Harvard, de la que era estudiante, le acusase de haber hackeado sus bases de datos.

---

02 Datos extraídos del estudio “we are social” de Hootsuite.

La idea original de la red social quedaba lejos precisamente de eso, de ser original, pues en aquel entonces ya había habido casos de éxito en la creación de comunidades sociales que compartiesen información. El más conocido entre los jóvenes usuarios de la época fue, sin duda, MySpace, que permitía compartir información e imágenes.

A este proceso creativo del que ya hay constancia en forma de programación desde el 2003, se unió la petición de dos compañeros de último curso de la universidad, los gemelos Tyler y Cameron Winklevos, que trabajaban en un proyecto para unir y permitir compartir información entre los estudiantes del campus. Este proyecto adoptaría el posterior nombre de ConnectU y al aceptarlo, Zuckerberg comenzó a trabajar en su programación, pero al darse cuenta del potencial decidió montar algo en paralelo, nació así en 2003 “the facebook” quedando registrado su dominio thefacebook.com y con él su “nacimiento” oficial en internet en enero del 2004.

Sus inicios distan bastante de lo que es hoy la red social, pero nos permiten ver, sin lugar a dudas, el por qué hoy es como es. Thefacebook.com nació como una plataforma que permitiría a los estudiantes de Harvard estar conectados entre sí, creada por un estudiante y para estudiantes. Este fue, sin duda, uno de los puntos importantes para dotar a la red social de una credibilidad que otras no podían tener al haber sido creadas por empresas. Además, añadía una exclusividad, el propio Zuckerberg en una entrevista para la CNBC en 2004 definía TheFacebook como un directorio on line que conecta y permite la interacción social entre universitarios<sup>03</sup> dónde podemos saber más sobre ese compañero, sus aficiones, libros favoritos, películas, contacto de e-mail, si tenemos amigos en común,... pero la clave de su comienzo fue dotar a la red social de cierto elitismo por su selección de usuarios y su proceso de verificación (sólo permitía originalmente ingresar si tenías mail de Harvard) lo que disparó la demanda.

Además este acceso elitista, que le dotó de exclusividad, permitía al usuario gozar de una sensación de cierta privacidad. Los datos no estaban sueltos en internet, sino en un directorio al que sólo tenía originalmente acceso gente de tu misma universidad.

El lanzamiento fue todo un éxito ya que, en menos de 10 meses, la red estaba operativa para uso en 32 universidades de EEUU y se acercaba a los 90.000 usuarios. Tal fue el crecimiento exponencial, que, en 2005 tuvieron que buscar más financiación. Además se decidió cambiar el nombre a Facebook.com

03 Se puede ver el extracto completo en <https://www.youtube.com/watch?v=aVet5PLpyp0>

Desde aquí, una serie de decisiones en cambios de diseño fueron marcando el devenir de la red social hasta lo que es hoy. En 2006 decidió incluir una línea de tiempo donde se podía visualizar directamente la actividad de tus contactos sin necesidad de entrar en su perfil y ese mismo año, se produjo su universalización al permitir a cualquier persona crearse una cuenta con cualquier e-mail.

En el año 2009, se presentó una nueva página de inicio que permitía publicar vídeos, fotos, enlaces. En 2010, Facebook comenzó a publicar en nuestro muro las actividades que hacíamos fuera del mismo pero dentro de internet. Esta decisión causó polémica, pues se entendía que, salvo que el usuario dijese lo contrario, el permiso para hacer esto iba implícito causando situaciones embarazosas.

Finalmente en 2011 se lanzó la línea de tiempo o muro tal y cómo la conocemos hoy, con una imagen grande en la portada escogida por el usuario y la disposición actual de los elementos salvo pequeños cambios.

Entre las modificaciones mas reciente de la red social, está el haber sabido incluir en sus opciones aquellas que ya usaba la competencia. Por ejemplo, los hashtags o los trending topics que hicieron popular a Twitter. (Europa press, 2013)

En 2016 se plantea una nueva revolución en facebook. Muchas son las aplicaciones que la red social ha comprado ante la posibilidad de hacerle sombra o simplemente al ver que la misma aportaba un valor o la mejoraba. Po esa razon, al adquirir los derechos sobre una marca de gafas de realidad virtual las expectativas y los rumores se dispararon.

Durante la celebración de la “Oculus Connect” en California el propio CEO se colocó en la cabeza las gafas para mostrarnos la nueva apuesta, crear un entorno social pleno, que permita a los usuarios interactuar más allá de las fotos, del texto e incluso del video. Supone la creación completa de un entorno donde compartir experiencias mediante un avatar o “yo” digital y seleccionar el lugar y las acciones. Además, la inclusión de mandos que se visualizan como manos virtuales dentro de la nueva plataforma de facebook, aumentan todas las posibilidades.

Facebook es hoy más que un simple muro o blog como podría ser considerado en un principio. Para Vicente Serrano (2016) la red social es una máquina de comunicación.



Otra de las herramientas que certifican que es un medio de comunicación total es Facebook Live. Esta herramienta, siguiendo la adaptación de una app<sup>04</sup> ya existente llamada Periscope, permite emitir video y audio en directo con la posibilidad de interactuar en vivo con la gente que lo está viendo. Pero ya nos adentraremos en las herramientas de facebook más adelante.

---

04 Entendiendo app como una aplicación informática diseñada para ser ejecutada en teléfonos inteligentes, tabletas y otros dispositivos móviles y que permite al usuario efectuar una tarea concreta de cualquier tipo —profesional, de ocio, educativas, de acceso a servicios, etc.—, facilitando las gestiones o actividades a desarrollar.

#### 2.3.4 - Facebook y su concepto de amistad

Antes de adentrarnos de pleno en la búsqueda de las posibilidades de amistad verdadera que da la red social, debemos plantearnos la siguiente cuestión, ¿Qué es la amistad para facebook? Quizás haga falta detenerse y analizarlo de manera directa para darnos cuenta que no se trata de un simple concepto más dentro de su estructura. La amistad, etimológicamente de origen griego, entendida como filia, o trasladada al siglo XXI se entiende de, manera amplia, incluyendo otros conceptos que podemos concretar como camaradería, proximidad, simpatía. Precisamente conceptos que son motor de la red social, justo aquello con lo que facebook engancha, crea y une.

Varias obras nos descubren que el motor social de facebook es la afectividad. Concepto que hoy en día confundimos con el de amistad. Hoy al hablar de alguien a quien conocemos, por él que profesamos cierta afectividad, nos referimos a él como “Le conozco, somos amigos”. Luego ese concepto amplio de la amistad se convierte en la razón de ser inicial, en el producto que realmente codicia la red social.

Basta un primer vistazo a su pantalla de inicio, al primer enfrentamiento con facebook, donde para registrarse se hace necesario nombre y apellidos, correo electrónico (hoy ya también el teléfono móvil) y una contraseña para deducir su sistema de funcionamiento, a través de ese email o ese número de teléfono accede a nuestros contactos, solicita permiso para ello y crea una primera red basada en la que ya existe en nuestra vida real. Al crear la cuenta, que aseguran es gratis y lo será por siempre, hemos pagado nuestro acceso con nuestros contactos en la vida real. Es más, en caso de no hacerlo, la propia red social no dejará de enviarnos correos electrónicos con sugerencias de posibles amigos hasta que comencemos a agregarlos con el botón “acepto su solicitud de amistad”. Nuestra red de amigos<sup>05</sup> se convierte en el “modus operandi”, en la moneda de cambio a través de la cual facebook nos ofrece sus servicios de manera gratuita.

Si finalmente accedemos a nuestra cuenta no son pocas las veces que, en la cabecera de la aplicación, o mientras nos desplazamos hacia abajo en nuestro muro surge una sección con fotografías de gente que podemos conocer bajo el título de “Personas que quizás conozcas”. Justo debajo de este título aparece la frase “Ver todas las

05 Entiendase de ahora en adelante al hablar de la amistad que muestra facebook como un concepto amplio de la misma que engloba otras acepciones ya tratadas anteriormente.

sugerencias de amigos”. En esta estructura de cuadros fotográficos con el nombre de la persona en cuestión debajo, encontramos una anotación: El número de amigos que tenemos en común. ¿Es esta la manera que tiene la red de ir aumentando nuestra red de contactos, lease, amigos para facebook? Sí, pero una de ellas tan sólo. Una de las polémicas a las que se enfrentó el producto de Zuckerberg fue el hecho de emplear la geolocalización como manera de intuir qué otras personas podían estar en tu día a día y sugerírtelas como amigos. Y es que hoy en día el 91% de los usuarios que acceden a facebook lo hacen a través del móvil<sup>06</sup>. En Junio de 2016 la propia empresa tuvo que desmentirlo ante la alarma generada, admitiendo eso sí, emplear dicha tecnología para sugerir publicidad de ocio y restaurantes<sup>07</sup>. No obstante, sigue chocando que interactuar en la vida real con alguien o estar localizado con el smartphone en un sitio haga que se lancen sugerencias relacionadas con ello, aunque también se compartan amigos en común.

Por si todas estas herramientas de captación de amigos no fuesen suficientes y, ante la posibilidad de que los motores de búsqueda de la red social no resultasen efectivos, facebook nos permite realizar una búsqueda directa en su cabecera, donde a través de un nombre, un mail o un teléfono nos mostrará sugerencias y lo tendrá en cuenta para futuras propuestas de amistad.

A facebook le interesa tu vivencia de la amistad y que uses sus herramientas para darlas a conocer. En un principio, cuando facebook comenzó a funcionar, planteaba las publicaciones, los gustos y aficiones y las fotografías como forma de unir vivencias o pruebas de la misma en internet. El valor de los gustos y aficiones quedó relegado a un segundo o tercer plano. Prueba de ello es que hay que hacer varios “scroll” sobre la barra lateral para acceder a esa información, pero no ha ocurrido igual con las imágenes y las publicaciones.

La imagen fija o en movimiento, es decir, el video, supone la apuesta actual de facebook por mantener el interés de los usuarios. Una de las novedades más importantes pasó por poder ordenar dichas imágenes en álbumes, lo que provocó que la gente compartiese y guardase sus recuerdos y vivencias para disfrute público o de sus amigos. De nuevo la amistad vivida se convierte en el objeto de ser de facebook, en su modelo de negocio. Hoy esto es posible igualmente con los videos, y se ha dado un paso más en este campo con facebook live, la retransmisión en

06 Datos extraídos un estudio facilitado por el propio facebook.

07 Datos extraídos de <https://www.diarioinformacion.com/vida-y-estilo/tecnologia/2016/06/30/facebook-niega-geolocalizacion-sugerir-amistades/1780112.html>

tiempo real. Tal es la importancia que facebook ha querido darle a este aspecto, que a la hora de publicar algo, en la cabecera, incluso encima del espacio destinado para escribir, ya resalta dos botones, uno para añadir foto/video y otro para crear directamente un album de fotos/videos. Vicente Serrano (2016) llegará a compararlo con ese momento de salón en que junto a un café mostrábamos a nuestros amigos el álbum familiar, o el vídeo de nuestras últimas vacaciones. Los últimos pasos dados en torno a la creación de facebook live o la inclusión en la realidad aumentada con las gafas VR dan cuenta de la importancia de la vivencia de esa amistad y de compartirla para la red social.

Junto a todo lo ya dicho, para continuar plasmando nuestra amistad, facebook incorporará a su derecha una barra donde podemos ver las últimas actividades que van realizando en la red social nuestros contactos y, justo debajo, los contactos que están conectados para poder hablar de manera directa con ellos. Recordemos que la gran mayoría de usuarios acceden a facebook a través de su smartphone, lo que convierte esta posibilidad en prácticamente una oportunidad de conversación directa ya que facebook queda abierta como app en segundo plano de nuestro teléfono para esta posibilidad a través de su aplicación “messenger”, descargable como actualización del propio facebook y de la que recibiremos continuas e insistentes invitaciones de descarga.

Lo que quizás sabe menos gente, es que dichas conversaciones, salvo que expresamente accedas a borrarlas, quedan grabadas para posteriores consultas u otros usos. Podemos acceder a ellas pulsando sobre el botón “mensajes” de la parte izquierda de la pantalla, o sobre el icono de cabecera con forma de bocadillo de la parte derecha junto al de sugerencias de amigos.

Además, a través de dicha función, Facebook nos recordará la posibilidad de comunicarnos en ella cada vez que agreguemos a un nuevo amigo.

Dando un paso más, en la importancia de poder compartir las vivencias de amistad o simplemente comunicarnos, la aplicación de Facebook Messenger permite, al pinchar con el ratón sobre uno de nuestros contactos, realizar llamadas, realizar videollamadas, conversar mediante chat con más de dos contactos a la vez permitiendo compartir imágenes y archivos. Muchas de estas opciones son traídas a Facebook en base a ideas que ya funcionaron en otras aplicaciones. El referente más claro, que además hoy pertenece a facebook, es Whatsapp, cuyas funcionalidades

han sido copiadas en su homónimo Messenger. La opción de videollamada es claramente una adaptación de la app ya existente conocida como Skype.

Como podemos observar, la empresa de Zuckerberg se ha preocupado mucho por incluir todas aquellas posibilidades que permitiesen al usuario interactuar con sus contactos. A fin de cuentas poder compartir sus vivencias con los demás de la mayor de las maneras posibles. Comenzando por fotografías hasta compartir un espacio de realidad aumentada mediante la inclusión de las gafas VR. Además gracias a su amplio nivel adquisitivo, el segundo trimestre de 2016 cerró cuentas con 4700 millones de euros de ingresos, un 52% más que el mismo periodo del curso anterior<sup>08</sup>. Esto le permite apostar por la incorporación de las nuevas tecnologías que marquen tendencia en el mercado o, en caso de no poder adquirirlas, fabricar la suya propia.

No olvidemos que facebook es una empresa y como tal necesita de un valor que le permita generar ingresos. Si lo pensamos detenidamente se trata de un caso singular, económica y empresarialmente hablando. Doy acceso a un usuario y dicho usuario de manera gratuita me genera unos datos y un contenido con el que comercializo. Es más, algunos autores como Vicente Serrano (2016) aseguran que el usuario paga por estar en la red social, pero no con dinero, su moneda es la amistad y la vivencia de la misma. Volvemos a matizar aquí, que dicha amistad puede no ser tal en un sentido profundo y veraz de la misma.

---

08 <http://www.elmundo.es/economia/2016/04/27/57212361268e3e27438b45f2.html>

### 2.3.5 - Vida virtual y vida real

Nos gustaría hacer un pequeño inciso llegados a este punto que justifica la razón de la búsqueda de la amistad en la red social.

Tal como indica Briones (2016) desde que se inició la denominada revolución tecnológica, el hombre ha establecido una especie de debate a forma de crítica constante sobre el empeño de dichas tecnologías en evadirnos de nuestra vida real. Dichas críticas se ven potenciadas aún más si de la tecnología a la que nos referimos se trata de una red social.

Si bien es cierto que puede parecer esto en apariencia, la realidad es que esto queda lejos de la verdad. Centrémonos en nuestro objeto de estudio para justificar lo dicho. Hablamos de individualismo, de falta de atención a la realidad e incluso de vida alternativa cuando nos referimos a facebook, pero no caemos en la cuenta que la existencia de la red social sería nula sin la vida real de las personas que las componen. Otro asunto diferente a tratar, es si dichos usuarios mienten o manipulan la verdad de su día a día, pero eso por el momento, no nos ocupa.

Cómo decíamos facebook necesita de la vida real de los usuarios y no sólo eso, sino que pensado detenidamente, el hecho de consultar su muro ya implica una acción motivada por un hecho de la vida real y orienta hacia algo de la vida real. Pero centrados en esa necesidad de la que hemos hablado, al analizar como hemos hecho parte de sus herramientas, descubrimos que se hace necesario tener vivencias para poder completar nuestro perfil. Vemos pocos álbumes de fotos de usuarios cuyas únicas fotos sean las de ellos mismos mirando la pantalla, las opciones de comunicación carecen de sentido si no conocemos en mayor o menor medida a alguien con quien ponerlas en uso. E incluso las últimas novedades presentadas como las gafas de realidad virtual buscan compartir vivencias con otros usuarios que incluso pueden no tener acceso a dichas gafas VR<sup>09</sup> y, por lo tanto, fuera de esa realidad virtual.

Aquí está la verdad con respecto a este debate, el motivo del éxito de facebook está en permitir compartir nuestra vida, concretamente, nuestra afectividad en su plataforma. Es, por esta razón, por la que facebook permite compartir más fácil y rápido, buscando que nuestros sentimientos queden reflejados, y una constante evolución incorporan con mayor o menor éxito diferentes herramientas que lo permitan.

---

09 VR: léase Virtual Reality

No tiene sentido la expresión de lo que llamamos vida virtual si no hay materia de compartir proveniente de la vida real. De ahí que nuestra hipótesis busque no tanto saber si puede existir una amistad virtual, sino si facebook facilita las herramientas suficientes y válidas como para poder transferir la vivencia de dicha amistad en la vida real a nuestras vivencias a través de la red.

No olvidemos además que, cómo empresa, necesita de un valor para compartir y que establezca su precio. Ya hemos comentado que creemos que dicho valor es la afectividad y dicha afectividad viene de la vida real y se transfiere a la vida virtual o, al menos, eso es lo que intentaremos probar.

Es raro que cualquiera de nosotros que concibamos nuestro perfil como el reflejo o extensión de nuestras vivencias reales, aceptemos a cualquier persona que quiera ser nuestro amigo. Lo normal es que tras conocer a alguien o haber tenido trato con alguien, en resumen, haber tenido una vivencia más o menos intensa con alguien en la vida real, le hagamos una invitación o la recibamos del mismo o bien sea la propia red quien nos lo sugiera. Como norma general desconfiamos de aquellas solicitudes de amistad de la que no sabemos su procedencia e incluso facebook, consciente de este condicionante, nos permite ver el perfil de quien nos haya enviado la solicitud (o la información que este halla permitido enseñar) antes de decidir si aceptarlo o no.

Es en perfiles profesionales, denominados por Facebook como “páginas” donde uno de los objetivos a conseguir es aumentar el número de contactos, pero aquí la empresa de Zuckerberg, sensible y con la idea clara de su producto, deja de llamarlos amigos para hablar de términos más cercanos al marketing como son visitas, alcance, “likes”,...y los seguidores que denominan amigos en un perfil personal, se convierten en fans en el profesional.

Con esta reseña, queremos hacer ver que la existencia de lo virtual en este caso dentro de las redes sociales, viene directamente de las vivencias (creadas o vividas) de lo real, del día a día de los usuarios. Tal es el ciclo creado entre ambas, que una vez encendido el motor de lo real hacia lo virtual, éste puede volver a ejercer influencia desde lo virtual a lo real.

### 2.3.6 - La comunicación como necesidad y su existencia en Facebook

Pedro Laín Entralgo(1985) define la amistad cómo peculiar comunicación. Como ya hemos citado, para este autor, la comunicación es una premisa necesaria pero no suficiente para que se de la amistad.

Una comunicación que para el autor referente de nuestro estudio está necesariamente compuesta de palabras, silencios y obras y que para referirse a una comunicación en amistad, lleva de apellido “amorosa”.

Por tanto, ¿Cómo queda definida dentro de una tecnología tan particular como es la de Facebook dicha comunicación?¿Puede cumplir con la misma definición que para la amistad?

Creemos necesario buscar una ámbito más primario para dicha definición de comunicación, pues como reflejan Baylon y Mignot(1996) - en Abellán (2012) - su definición es uno de los primeros grandes problemas que se encuentra cualquier manual que quiera abordar la misma, pues al menos en apariencia, parece ser que depende también en gran medida de su ámbito de aplicación.

Buscando pues acotar el concepto, nos encontramos con una primera premisa importante, la comunicación sólo puede darse entre personas. Tenemos pues un buen primer paso dado, la red social objeto de nuestro estudio es usada por personas.

Además, vemos que la búsqueda de una definición para la comunicación ha estado marcado por el utilitarismo que relega la esencia a un segundo plano. Gracias a la obra de Abellán(2012) podemos acotar esta definición. Varias son las corrientes estudiadas en su tesis y quizás cobre especial relevancia lo referente al determinismo tecnológico, pues, es algo que sigue en boca de muchos estudiosos del tema hoy. ¿Condiciona nuestra comunicación el nacimiento e implantación en la sociedad de una tecnología de “comunicación” como es Facebook? Es innegable que la aparición de determinadas tecnologías ha marcado en el hombre su manera de comunicarse. En esta evolución podemos resaltar la llegada de la imprenta, la llegada de la televisión o de los medios de comunicación y la llegada de internet. A todo esto cabría añadir la llegada de las redes sociales.



Lo que en un principio algunos calificaron como moda, hoy es un sistema que llega para quedarse. ¿Es otra comunicación? ¿Puede Facebook como tecnología mostrar una comunicación con una definición diferente? ¿Puede el hecho de estar impregnada de tecnología hacer que lo que hay a través de Facebook no sea comunicación?

Ante estas preguntas nos apoyaremos en la reflexión de Kerckhove (1999), donde alfabeto y cualquier idioma surgido de él, ya constituyen por sí mismos una primera tecnología para permitir la comunicación, por lo que resultaría absurdo negar la posibilidad de comunicación a través de una nueva tecnología.

El hombre ha sido y es comunicativo desde su existencia y, durante su historia, ha utilizado diferentes medios e inventado diferentes tecnologías para continuar con el desarrollo de su comunicación. Estas tecnologías pueden haber mejorado o mediatizado la forma en que se comunica, llegando a nuestros días lo que conocemos como comunicación multimedia, no por el hecho de comunicarse sino en busca de una mayor efectividad de esa comunicación sin necesitar precisamente el cara a cara que algunos críticos tecnológicos estiman como única forma real de comunicación.

La palabra multimedia, hace ver en su definición el intento comunicativo característico del siglo XXI, la capacidad de comunicarse a través de varios medios. Por esta razón, Facebook trabaja para lograr que el hombre pueda comunicarse sin limitaciones mediante texto escrito, voz, imagen fija e imagen en movimiento o video, de manera totalmente virtual e interactiva.

Creemos que la prueba veraz de que a través de Facebook puede darse una comunicación auténtica pasa por cinco exigencias. Según Abellán (2012) estas son:

a) La escucha activa y el silencio interior, b) al menos dos sujetos intencionalmente presentes y con una intencionalidad compartida, c) un logos compartido, d) veracidad y confianza y e) capacidad de perdonar. Veámos cada una de ellas.

Sin ellas la comunicación se torna incompleta e imposible, quedándose en una comunicación banal. Por lo que profundizar en su análisis en Facebook no tendría sentido.

#### A) La escucha activa y el silencio interior

Es innegable que sin escucha se hace imposible la comunicación. El mensaje partirá sin destino y quedará vagando en el eco del olvido al no poseer receptor. Igualmente, si esa escucha es activa y, por tanto, sincera aporta veracidad a la comunicación.

¿Puede una conversación lanzada a través de cualquiera de los canales de Facebook encontrar a su llegada una escucha activa? Si consideramos que para que dicha escucha sea tal, debe estar impregnada de predisposición. En un primer momento viene dada por el oyente, al aceptar al locutor entre sus contactos. En un segundo lugar, desde el instante en que decide dedicar su atención a ese mensaje llegado, leerlo detenidamente y con la posibilidad además de estar dotado de tranquilidad y tiempo para pensar la respuesta y la manera en que esta es dada. Este tiempo tras la recepción del mensaje, que por las características del medio Facebook, permite una reflexión antes de contestar, supone un ejercicio de silencio interior producto de una verdadera escucha. El medio, en este caso, permite expandir el tiempo para no tener que dar necesariamente una respuesta al momento y, por tanto, hacer de dicha respuesta algo más real y reflexivo que permite implicar conceptos que acercan a la comunicación real como paciencia, amabilidad, cordialidad... Es más, en caso de querer o tener la necesidad de comunicación no verbal para aportar, existen dentro de Facebook posibilidades para desarrollarla de manera veraz como son la videoconferencia o la transmisión de video en directo con posibilidad de comentarios en vivo.

#### B) Presencia intencional e intencionalidad compartida

Entendemos presencia no en el sentido más físico de la acepción, sino tomando esta necesidad como el hecho que, al menos dos sujetos, se entregan con generosidad, dedicación y apertura de espíritu al otro. Ambos están realmente presentes. Quizás un matiz que introduce no sólo Facebook, sino ya herramientas anteriores como pudo ser el Messenger de Hotmail, es la atemporalidad de dicha presencia. No requiere que ambos estén en el mismo tiempo en presencia, sino que la tecnología permite que ambos puedan interactuar en tiempos distintos sin que esta pierda un ápice de sus características verdaderas.

En lo referente a la intencionalidad compartida, tal y como cita Abellán(2012), dicha

intencionalidad implica ganancia en entendimiento y comprensión. Este hecho supone un esfuerzo continuo por parte de la red social en lo que a idioma como barrera de dicho entendimiento puede suponer, o aportación mediante símbolos a la comprensión del mensaje. La intencionalidad la encontramos implícita en el momento en que un mensaje es contestado por la otra parte. Existe evidentemente la posibilidad de presentar una comunicación frustrada o manipulada, pero esto no puede atribuirse al medio, Facebook en este caso, sino a la persona que podría reaccionar de la misma manera en cualquier otro medio.

Podemos concluir que Facebook como herramienta no sólo no entorpece las características de este punto, sino que facilita su existencia. La decisión de que existan o no ya depende de los sujetos, no del medio.

#### C) Un logos compartido

Logos implica un código comunicativo común. Código que revela una realidad común necesaria y que, incluso, puede llegar a relevar dicho código a un segundo plano, pudiendo existir una comunicación al compartir una realidad. Creemos pues que, como medio, Facebook no dificulta sino que es muy posible que, por sus características, si dos personas inician una comunicación a través de cualquiera de sus herramientas, dicho logos fuera puesto en común desde el momento en que fueron aceptados como contactos o que dicho logos fuese el nexo de unión que los enfrentó en la red social.

#### D) Un clima de veracidad y confianza

Con el avance de internet y, en el momento en que hubo posibilidad de “feedback” entre personas, se puso en entredicho la fiabilidad del mismo en lo que a veracidad tanto de los temas como de las personas que habia tras ellos se trataba. Pero esto con el tiempo quedó patente que era y es fruto de una inmadurez del medio en el que podrían esconderse determinadas personas que sí el anonimato se lo permitiese, harían lo mismo en su vida real.

De nuevo nos encontramos en una situación similar a la anterior. El hombre puede esconderse tras una máscara, y bien es cierto, que Facebook da pie a que esto con mejor o peor acierto, se lleve a cabo. Pero es precisamente la persona que usa los medios facilitados por Facebook para comunicarse, quien decide si hacerlo de manera veraz y facilitar así un encuentro sincero que lleve a despertar otros caminos, o esconderse y no permitir un desarrollo correcto de la comunicación.

Si uno de los interlocutores opta por la opción de la veracidad, despertará en el receptor una situación de confianza que hará que la veracidad de uno y la confianza del otro se retroalimenten convirtiendo la comunicación es toda una experiencia y encuentro donde crecer.

A modo de conclusión afirmar que, aunque Facebook por su estructura puede permitir cierta sensación de anonimato, ocultando al usuario bajo una identidad falsa o con su identidad pero creando una imagen muy diferente de la que hay detrás de la persona que creó el perfil, siempre está en manos del usuario decidir si quiere vivir una vida honesta y transmitir mensajes veraces o prefiere jugar a un teatro virtual y crear una persona en la red que no es él. Queda claro, en cualquier caso, que no es Facebook quien dejará de permitir que en las características de un encuentro a través de sus herramientas, se lleve a cabo una comunicación veraz y basada en la confianza.

Es más, en lo tocante a temas de seguridad, vemos como otra de las luchas constantes de la red social es la de conseguir perfiles reales y para ello, aún siendo un arma de doble filo, permite que los propios usuarios denuncien cualquier atisbo de suplantación de identidad, perfiles automatizados, perfiles que no correspondan con la realidad...

#### E) La capacidad de perdonar

La comunicación supone un proceso complicado lleno de posible errores en su funcionamiento por diferentes factores: error en el medio, error en la interpretación del mensaje, error en el momento. Y es aquí donde se hace necesario incluir la necesidad del acto de perdonar, la capacidad de perdonar. Y se hace necesario tanto por la posibilidad a posteriori de recuperar un camino de comunicación que enriquecía a sus componentes incluso como prevención a no estar condicionados por el miedo a errar y perder a una de las partes por no saber perdonar.

Evidentemente a modo técnico Facebook no posee por nosotros esta cualidad de perdonar, pero tampoco entorpece la posibilidad de hacerlo a sus comunicantes usuarios, más bien como medio pone las herramientas necesarias para que, por ejemplo, errores de interpretación en la comunicación puedan ser minimizados.

En resumen, de las cinco exigencias para una comunicación real, no vemos que Facebook, como medio para poder llevarlas a cabo, suponga ningún obstáculo para su ejercicio e, incluso, en ocasiones, se preocupa por facilitarlas. Responderemos entonces que sí, que a través de Facebook puede darse una comunicación real.

### 2.3.7 - Comunicación como interacción

Debemos entender aquí la posibilidad de interacción bajo una definición de reciprocidad, es decir, la posibilidad y la realidad de existencia de un feed-back, de una retroalimentación. Existe la idea equívoca de considerar a determinados medios de comunicación, conocidos también como mass media o medios de masas, como medios facilitadores de una verdadera comunicación. Pero la realidad al analizarlos en profundidad es que sus características distan bastante de poder considerarlo como verdadera comunicación y los aleja de la posibilidad de vivir la amistad a través de ellos. Casos como la televisión, la radio e incluso algunas de las herramientas o páginas existentes en internet quedan lejos de ofrecer una verdadera interactividad a pesar de los avances en este tema<sup>10</sup>. La mera elección de una temática o reflejar determinados temas elegidos por los usuarios de los mass media queda lejos de las cinco necesidades elementales propuestas por Abellán-García (2012: 320-322).

Tal y como señala Francisco García (2006) la interactividad es uno de los recursos más atractivos en cuanto que se inspira y materializa en diálogo, el diálogo entre la máquina y el ser humano. A esto hoy habría que sumarle la posibilidad de la máquina como medio en la comunicación de dos seres humanos.

Según Garrido (2010) internet, y en nuestro caso concreto Facebook, permiten el flujo bidireccional de mensajes y mayores posibilidades de selección, expresión y comunicación.

De entre estas cinco necesidades, destacar la necesidad de crear un vínculo entre las realidades de las personas que componen la interacción. Citando alguno de los medios de comunicación de masas, concretamente la televisión, vemos como ese vínculo, ante la unidireccionalidad del medio, se hace difícil. Sin embargo, trasladando esto al campo que nos ocupa, a la red social de Facebook, sí puede producirse dicho vínculo de realidades en el que intercambiar impresiones y crecer mediante el aporte de algo nuevo a la misma.

Otra de las particularidades es la necesidad de generar una actividad debido a su receptividad. Evidentemente si un mensaje es lanzado, pero no genera ningún mensaje de vuelta o reacción al mismo, la comunicación es inexistente. En este

<sup>10</sup> Entendamos por ejemplo el intento de llamar interactivo a la posibilidad que hoy da la televisión a través de los denominados V.O.D. o visualización bajo demanda, similar a lo que está intentando la radio a través de internet.

aspecto la red social no sólo lo facilita, sino que añade la posibilidad de que dicha reacción no necesita de una acotación temporal instantánea, es decir, no requiere que la reacción al mensaje recibido debe ser realizada nada más recibir dicho mensaje, sino que puede ser guardado y pensar una contestación que realmente enriquezca la comunicación. Con lo cual aceptamos la posibilidad de cumplir con otra de las necesidades comunicativas, que enriquezca a las partes e incluso que aporte algo nuevo a las mismas.

La interacción requiere además que para realizar una verdadera comunicación, las personas que lo componen deben estar en un mismo ámbito o entorno envolvente. Facebook cumple este requisito e incluso el hecho de ejercer quizás una acción en exceso envolvente ha provocado no pocas críticas hacia la plataforma.

#### 2.3.8 - La interactividad digital

Debemos entender interactividad digital como la relación existente entre una persona que actúa como usuario de un sistema digital, en la que dicho sistema responde a las peticiones de dicho usuario.

Revisando las líneas descritas por De Kerckhove(2009), sorprende ver como este discípulo de McLuhan vaticinó casi de manera visionaria la revolución que este concepto iba a traer en el entorno digital. Hoy, la comunicación, el entretenimiento y la cultura, por citar algunos de los ámbitos, se encuentran embebidos por este concepto. A pesar de ser en múltiples ocasiones una réplica de la realidad material, lejos de actuar como tal, lo revaloriza y pone en no pocas ocasiones incluso por encima de esta propia realidad.

En este sentido la realidad ya tangible de la realidad virtual y el esfuerzo de muchos por entrar en este mundo ha potenciado aún más el concepto interactivo. Y en este campo Facebook nos ha demostrado tener mucho que ofrecer a pesar de que al escribir estas líneas tenemos poco más que una presentación de posibilidades por parte de Mark Zuckerberg<sup>11</sup>, pero que nos demuestran las posibilidades de entorno virtual y de compartir experiencias comunicativas a través de su plataforma. La adquisición de las gafas VR y la implementación de una herramienta dentro de la red social para el uso y disfrute de las mismas nos hacen pensar que será un gran vehículo para nuestra hipótesis.

11 <https://www.youtube.com/watch?v=RS-9g9kx8jw>

Hoy el concepto de comunicación en el entorno digital, lleva implícito el término interactivo y los elementos tecnológico-digitales que en otro tiempo podían ser cuestionados por validez en su interactividad, hoy quedan relegados a un segundo plano por no poseerla.

En esta línea conviene aceptar los dos niveles de interactividad marcados por Meritxel(2002), un nivel de interactividad bajo en el que el usuario se limita a avanzar o retroceder en la información presentada y un nivel de interactividad elevado donde el usuario puede llegar a modificar el contenido y sus variables.

Resulta evidente por la mera observación que las redes sociales que copan hoy el tiempo de los usuarios se ajustan a este último nivel, permitiendo ya no sólo modificar el contenido, sino llegando a ser incluso ellos mismos quienes lo crean para difundir. Haciendo referencia a la obra Vicente Serrano (2016) llega un momento en que el usuario está pagando su acceso a la red social con su red de contactos y creando el contenido para los mismos. Como vemos, un nivel de interactividad que llega a cuestionar la posible existencia del medio si no fuese tan alto.

Según Rost(2006) podemos hacer otra división de interactividad, basada en los sujetos de interacción. Así, podemos diferenciar interactividad selectiva, dónde esta se da entre los contenidos o máquinas, interactividad comunicativa, dónde se da entre individuos e interactividad selectiva y comunicativa, que comprende las dos anteriores.

Tras estas reflexiones, podemos considerar que Facebook ha hecho avances importantes en esta cuestión. Su continuo esfuerzo por mejorar la experiencia de usuario ha convertido su plataforma en un lugar que va más allá de un mero intercambio de mensajes, potenciando la personalización, y logrando una comunicación más personal, más íntima.



### 3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1 - El objeto formal.

Partiendo de nuestro título, *La presencia y disfrute de la amistad en Facebook según el estudio de la misma en la obra de Pedro Laín Entralgo, Sobre la amistad*, seguimos el itinerario de investigación con dos claros propósitos.

Por una parte, la necesidad de estudio de la obra de Entralgo como un referente que extrae el concepto a modo constructo de nuestro estudio y la posibilidad de extraer de ella tanto las dimensiones como los indicadores e ítems necesarios para identificar las características de la amistad. La elección de esta obra no es aleatoria, compartimos el concepto de amistad que propone el autor y buscamos ponerlo en valor y trasladarlo a las redes sociales para su análisis.

El por qué de la elección de Facebook y no otras tiene una doble razón. Por un lado es indiscutible que, hoy es la red social líder, tanto Facebook como su brazo hacia la imagen que es Instagram, por uso, por número de usuarios o perfiles y por tiempo invertido por parte de los usuarios. El informe Digital In 2019 elaborado junto a Hootsuite por We Are Social, indica que en Enero de este mismo año, Facebook tiene 2.271 millones de usuarios, seguido por Youtube (1.900 millones) y Whatsapp (1.500 millones).

Por otro lado es la única de las grandes redes sociales que añade y nos habla de nuestros contactos agregados como “amigos”, lo cual puede dar lugar a confusión y es el objeto de nuestro estudio. ¿Vive el usuario esa amistad a través de Facebook? ¿Es una correcta herramienta para la vivencia de la amistad? ¿Siente el usuario suficientes garantías en las diferentes dimensiones de la amistad para vivirla a través de Facebook?

##### 3.1.1 - Diseño de la investigación: del constructo al ítem.

Para la validación del cuestionario, se hace necesario asegurarse de tener definido el constructo así como caminar por el proceso de éste hasta los ítems que nos ayudarán a verificarlo pasando por sus dimensiones y subdimensiones hasta la previa de los indicadores.

La definición de constructo queda delimitada como el objeto de estudio. En este caso, es la percepción subjetiva de la amistad dentro de un ámbito tan concreto como es la red social Facebook. Con ello queda patente una de las condiciones establecidas por Gras citado por Ron, Álvarez y Núñez (2012): La necesidad del aspecto relacional de dicho constructo.

La segunda es el aspecto reductivo, es decir, que sea medible y observable. Para cuyo objetivo lo estudiamos conduciéndolo hacia el ítem.

El constructo no puede ser medido de manera directa, sino a través de sus propiedades. A estas propiedades se les conoce por el nombre de indicadores, y éstos a la vez, pueden quedar latentes a través de los ítems, que serán las cuestiones planteadas en el test o cuestionario.

La variable concreta que queremos medir de manera cuantitativa (dentro del constructo complejo que es la amistad), se centra en la percepción subjetiva del usuario hacia la presencia de dicha amistad en su red de contactos de Facebook.

Para ello, se hará necesario estructurar el constructo en base a la variable objeto de estudio en dimensiones y, a su vez, subdimensiones que nos permitan con mayor facilidad, acabar extrayendo los ítems medibles finales.

Al hablar de dimensiones del constructo, entendemos como tales los aspectos o facetas de la variable. En este punto, siendo fieles a la obra estudiada, podemos detectar cuatro dimensiones: la dimensión psicológica de la amistad, la dimensión metafísica, la ascética de la amistad y la sociología de la amistad.

#### DIMENSIONES DE LA AMISTAD

PSICOLÓGICA	METAFÍSICA
ASCÉTICA	SOCIOLÓGICA

De igual manera, existe la posibilidad de que no haya posibilidad de vivir la amistad, en cuyo caso, podríamos valorar que otras acepciones que se confunden con Ésta son las que parecen estar presentes y realmente no es amistad en el sentido amplio de su definición. Para ello, desde la ascética de la amistad, propondremos qué cualidades son necesarias para dar el salto hacia la amistad, y si éstas no se muestran presentes, podremos determinar que no es amistad verdadera, sino otro tipo de relación o amistad en la que, sin embargo, sí existe comunicación.

Nuestro principal propósito pasa por verificar en qué medida está en percepción la amistad verdadera siendo pues la posibilidad de la “no amistad” una humilde aportación hacia lo que puede haber representado pero no es necesariamente amistad.

Centrados en la dimensión psicológica de la amistad, las subdimensiones vienen marcadas por las definiciones proporcionadas por Entralgo. Así, podemos encontrar cuatro:

- Como peculiar comunicación amorosa.
- Como comunicación entre dos modos singulares de ser hombre.
- Como comunicación por el mutuo bien de los amigos.
- Como cualidad que realiza y perfecciona la persona humana.

De la misma manera, la dimensión metafísica presenta dos subdimensiones:

- La constitución de la realidad personal.
- La amistad como fenómeno psicológico.

La cuantificación basada en la percepción de estas subdimensiones que tiene el usuario de Facebook que analizaremos, nos permitirá determinar el grado de amistad que se presenta entendiendo (como veremos más adelante), que amistad verdadera hay una y que, una vez establecidos y aprobados condicionantes necesarios para su existencia, supone un camino a realizar donde irá creciendo a medida que aumente el porcentaje de estas subdimensiones propuestas.

Estos condicionantes, que nos harán clasificar la representación de la amistad en su plano psicológico, amistad en plano metafísico o directamente al plano de la “no amistad” son la confianza, la benevolencia y la beneficencia, términos que han sido vistos en profundidad en el estado de la cuestión.

Una vez extraído qué porcentaje se tiene en la percepción de la amistad y en que grados y dimensiones se cumplen, pasaremos a calcular, del porcentaje que no se estima como amistad, qué tipo de relaciones se ven representadas y en que medida. Éstas, según la obra estudiada, pueden ser: camaradería, proximidad, simpatía, aversión, trabajo en común, enamoramiento, incomunicación o relación familiar.

Cómo bien hemos mencionado anteriormente, este sería el esquema que nos dirige hacia los indicadores. Veamos pues, a la hora buscar el grado de dichos indicadores cuáles pueden ser los items que desarrollen las preguntas del cuestionario:

Centrándonos en el ámbito de la dimensión psicológica de la amistad, y concretamente en la peculiar comunicación amorosa entendida como subdimensión, uno de los principales items es la confianza, que no sólo da paso a la cuantificación de la percepción de este indicador sino que cómo vimos es parte necesaria para la existencia de amistad. Por ello creemos que la cuestión en este aspecto que da paso a valorar la percepción subjetiva de la presencia de la amistad, servirá igualmente para valorar este indicador. La confianza en este campo, debe ser entendida como un mecanismo psicológico que permite convertir lo mío en lo nuestro y su grado, es decir, el grado de importancia de dicha confianza marcará en gran parte el grado de amistad en su dimensión psicológica.

El otro ítem a medir dentro de la peculiar comunicación amorosa es la dación. Es decir, si de esos contactos que el usuario tiene en Facebook, el sujeto tiene la sensación de recibir algo del otro. Este “algo” se divide a su vez en tres posibilidades: puede recibir de lo que hace, de lo que tiene y/o de lo que es. Buscaremos cuestiones que nos permitan cuantificar estos items.

Pasemos a la segunda subdimensión, la comunicación entre dos modos singulares de ser hombre. De la reflexión sacada del estudio de esta subdimensión vemos un ítem determinante, el carácter. Carácter entendido como personalidad y debiendo medir aquí la fortaleza de carácter, entendiendo a éste como una espada de Damócles, donde la ausencia hace imposible la amistad al carecer de personalidad y el exceso hace que la otra persona se muestre en cierta medida como inaccesible y poco dada a vivir en amistad. Por ello debemos tener en cuenta que en este ítem, la aproximación al justo medio supone la valoración positiva de la cualidad y su ausencia o presencia excesiva aleja las posibilidades de vivir la amistad.

Existen otras posibilidades, pero entendemos que éstas están implícitas al ser añadido el contacto a nuestra red social digital, o bien, no influyen de una manera tan decisiva en la determinación de la percepción subjetiva que tiene la persona de la amistad en la red social digital.

Tercera subdimensión, la comunicación como instrumento para el mutuo bien de los amigos. Se hace necesario desear el bien del otro y que el otro desee nuestro bien. Este bien, como ítem, se presentará en una doble vertiente, como bien espiritual y como bien corporal o material. Buscaremos entonces cuestiones que nos permitan valorar esto en una doble dirección: tanto la percepción que tiene el usuario de recibirlo, como la que tiene de predisposición a darlo. Entendemos que será necesario un alto grado en ambos y en ambas direcciones para poder hablar de amistad verdadera.

Cuarta subdimensión: Comunicación como cualidad que realiza y perfecciona la naturaleza humana. El ítem se muestra como la presencia de acciones que permiten ensalzar y hacer crecer la naturaleza humana, que estime que le hace mejor persona. Y aquí sí existe una relación directa: Cuanto mayor sea dicha sensación, mayor es el aporte hacia una verdadera amistad, y cuanto menor, más se aproxima a una mera camaradería.

Pasemos ahora a la otra dimensión del constructo que queremos cuantificar. La dimensión metafísica. En ella encontramos dos subdimensiones, la realidad para la existencia de la amistad y la amistad como fenómeno psicológico. En la primera subdimensión, los indicadores que nos marcará corresponden con los caracteres que nos habla Laín Entralgo en su obra, carácter genitivo, coexistencial, intencional, dativo, insitivo y misivo-derrectivo de los que, reiteramos, sacaremos los ítems correspondientes y detallaremos todo en el punto correspondiente al informe de investigación.

De la segunda subdimensión dentro de la dimensión metafísica, la amistad como fenómeno psicológico, los indicadores se corresponden con la confianza, de nuevo necesaria e importante, la cuantificación del con-ser, de la coinstalación y de la coimplantación. Veremos los ítems y los explicaremos en detalle más adelante.

Pasando a la tercera dimensión, la ascética de la amistad, el perseguir dicha

perfección hacia la amistad, en base a los indicadores, nos servirá para determinar que hay en la red social que no es o puede llegar a serlo sin serlo, de percepción de amistad.

En primer lugar la subdimensión del nacimiento de la amistad, que vendrá determinado en los indicadores por el azar, el carácter y la libertad. En relación al azar, una amistad puede venir determinada por el azar o por la elección, ambas son válidas. En lo referente al carácter, Laín Entralgo nos guía hacia un doble modelo, el de Pigmalión o el narcisista. Y finalmente una condición indispensable, la libertad. Un amigo o candidato a amigo, debe haber sido elegido libremente.

Otra subdimensión, la que lleva desde la proximidad a la amistad, hace necesaria la existencia de los indicadores de benevolencia, beneficencia y confianza, pero no necesariamente en un alto grado. Igualmente se necesita de la existencia de una relación de igualdad

La tercera subdimensión a analizar, la de la camaradería hacia la amistad, hace necesario que existan tres indicadores. No debe existir una predisposición fanática hacia un bien objetivo. Ambas partes deben estar dispuestas a vivir en presente, no en continuas añoranzas pasadas ni planes futuribles. Y finalmente, nunca la persona debe estar supeditada al objetivo.

Cuarta subdimensión de la ascética de la amistad, del enamoramiento a la amistad. Aquí nos encontramos con dos elementos que se complementan y engrandecen, y esos deben ser sus indicadores.

En la quinta dimensión, desde el trabajo en común a la amistad, se hace necesaria la ausencia de miseria ni rivalidad.

En la sexta, desde la aversión hacia la amistad, hay que distinguir entre la aversión física y la moral. Con aversión moral se hace imposible cualquier tipo de amistad. Con aversión física, la respuesta pasa por hacer prevalecer la inteligencia para conocer a la persona que se esconde bajo apariencia que nos produce aversión.

La séptima subdimensión, desde la vinculación familiar hacia la amistad, siendo conscientes ya de que la familia reúne los principales requisitos para cultivar la amistad, el autor nos distingue tres tipos de relación. La conyugal que acerca hacia

la amistad si hay enamoramiento o si ambos tienen un carácter que predisponga hacia la amistad. La paterno-filial, que por ese amor incondicional es la que mayor garantías da. Y la fraternal, que, por contra, presenta claros baches a evitar como evitar la rivalidad y salvar el alejamiento físico-biográfico.

Finalmente, de la incomunicación hacia la amistad y aquí los indicadores son sencillos. Sin comunicación, no hay amistad.

Como hemos dicho anteriormente el análisis de estas subdimensiones nos permitirá determinar que hay que no es pero puede ser amistad en los contactos de Facebook.

Y así, sólo nos queda la dimensión sociológica de la amistad, no ausente de crítica por parte del autor, pero de la que podemos sacar interesantes subdimensiones que analizar como la posible relación de amistad entre un gobernante y su súbdito (subdimensión) para la cual se haría necesaria la existencia de justicia y de comunidad y en esta última siempre cumpliendo un objetivo compartido, la búsqueda del bien de ambos y una coejecución. No obstante, dado el perfil de las personas a las que pasaremos el cuestionario, jóvenes universitarios, decidimos no incluir este área, pues nos podríamos encontrar con jóvenes que aún no puedan expresarse con plenitud.

Otra subdimensión interesante es la que puede ocasionar una relación de amistad entre discrepantes en religión o política. Para que pueda desarrollarse una amistad en este campo, se hace necesario no ver al otro como un enemigo, sino como un adversario y junto a ello, ser consciente de que se comparte lo fundamental, que exista el respeto mutuo y ello lleve a un trato con especial tacto.

Y finalmente, tratamos la cuestión necesaria del respeto, enlazada con la cuestión anterior de discrepancia política o religiosa, pero aplicable a otros campos.

De estas dos áreas tratadas por el autor, analizaremos en cuestionario la referente a la posibilidad de vivencia de la amistad en situaciones de discrepancia religiosa y política.

### 3.2 - PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Nos encontramos en un momento de la edad del hombre en que las redes sociales son ya parte de nuestra realidad, podemos observar cómo la amistad se presenta como el nexo de unión y el concepto necesario para la existencia y funcionamiento de muchas de estas redes sociales. Por ello, tras realizar una sosegada reflexión, nos encontramos con la necesidad de responder mediante nuestro estudio a las siguientes cuestiones.

- ¿Vive realmente el usuario de Facebook la amistad a través de esta red social?
- ¿Qué características debe reunir la verdadera amistad?
- ¿Se vive de igual manera la amistad en Facebook seas hombre o mujer?
- ¿Influye la edad en la vivencia de la amistad a través de Facebook?



### 3.3 - OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.3.1 Objetivos de nivel 1

1 - El objetivo principal es comprobar si el usuario de Facebook es capaz de vivir la amistad a través de la red social.

2 - Realizar un estudio sobre el concepto de amistad, que nos permita extrapolar sus características a otros ámbitos.

#### 3.3.2 Objetivos de nivel 2

1 - Conocer cuales son las características de la amistad que más vive el usuario de Facebook y cuales habría que potenciar si no se diesen con suficiente intensidad.

2 - Conocer la presencia de estas mismas características dentro de Facebook según el sexo.

3 - Conocer la presencia de estas mismas características dentro de Facebook según el grupo de edad.

3 - Contrastar si hay diferencias notables en la vivencia de la amistad a través de Facebook según sexo y según grupo de edad.

4 - Conocer qué cualidades deberían poder vivirse de para poder asegurar que la amistad verdadera es vivida a través de Facebook realmente.

### 3.4 - HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

- Hipótesis general: La amistad se postula como un buen requisito para hacer crecer nuestra red social virtual y, por tanto, se puede vivir la amistad verdadera a través de Facebook.
- Hipótesis específicas:
  - 1 - El estudio de la amistad verdadera y sus características hacen que al analizar sus características, las vivencias de las mismas sean diferentes según el sexo del usuario.
  - 2 - Dentro del grupo universitario, el rango de edad establece una serie de diferencias importantes en cada una de las características de la amistad.

### 3.5 - METHODOLOGY\*

#### 3.5.1 - Preparation of the questionnaire

After analysing the state of the art, and having observed the latest developments, we decided to structure the study into four parts.

The first of them refers to the general details of respondents, from which we can draw interesting variables such as age and sex.

The second part sets out to explore whether the necessary conditions for the presence of friendship on the social network seem to be present for the user. To do so, we use the psychological element and the metaphysical element proposed by Laín Entralgo.

In the third part of the questionnaire, we focus on the ascetic dimension of friendship; looking for it in other statuses of non-friends can lead to friendship in the Facebook experience. All this always from the user's perspective.

Finally, in the area of the sociology of friendship, we look at whether friendship can emerge from among contacts with which the user could disagree about politics or religion, and whether there could be a relationship of respect.

Each of the questions asks for a score of one to five, with one (1) being the least likely for a friendship and five (5) being the most likely. This will help us determine how far this contact or subjective experience of friendship is possible and also the weak points or areas of improvement for friendship to happen. It is important to clarify that it is not a pure quantification, but it will be necessary to carefully analyse the specific meaning of each of the scores for each item. In short, this point refers to ordinal qualitative variables, not quantification.

As in the part of the asceticism of friendship, it will let us detect what type of experience takes place on the social network that may be confused with friendship and fails to actually reach it.

---

\*Tanto este punto como el punto 5, Conclusions, serán tratados en inglés por requerimiento para la mención internacional. La traducción al castellano se encuentra íntegra en el apéndice.

#### 3.5.1.1 - The model

As defined by Wimmer and Dominick (1996), the questionnaire is used in all types of fields and acts as a basis for decision-making. According to these authors, we could define the questionnaire prepared for this study as descriptive, as it sets out to document the current conditions and describe what actually exists. Our main goal lies in this definition.

The questions are defined as closed-ended responses on two types of qualitative variables. On the one hand, ordinal qualitative variables, which are present in the possible answers from 1 to 5, and on the other, nominal qualitative variables, which refer to the sex or age of the respondent.

The sample is presented as non-probabilistic because, as shown by Wimmer and Dominick (1996), we do not set out to generalise results to an entire population, but rather to observe the relationship between variables. In the same way, within the non-probabilistic sample, the sample is classified as an accessible one, given the easy localisation and accessibility for the researcher, and a voluntary one, given the voluntary nature of the subjects who have completed the questionnaires for the study.

Finally, our sample is also defined as strategic, given that the respondents needed to fulfil certain characteristics, such as being Facebook users and university students.

#### 3.5.1.2 - Evaluation criteria

After studying the concept of friendship in the work of Laín Entralgo and the authors who he studied, we decided to differentiate the study into the four elements of friendship.

Psychological, metaphysical, ascetic and sociological elements define the four areas of the study and, therefore, of the questionnaire. In the process from the construct to the item, as explained in the point above, we arrived at the direct questions on each of these items, distributed as follows:

- Psychological element: Distributed into five questions which address private thoughts; giving to others; reciprocity; character; and the perfection of the human being.

- Metaphysical element: Distributed into ten questions which address the genitive nature; coexistence between people; coexistence in relation to time spent; the understanding nature; the giving nature; the instinctive and meaningful nature; sharing private thoughts; thinking about others; sharing space and time; and co-implantation.
- Ascetic element: Distributed into seventeen issues which address the birth of friendship; compassion based on benevolence; compassion based on beneficence; compassion based on private thoughts; compassion based on equality; friendliness based on balanced expression; friendliness based on the present reality; friendliness based on consideration of the other; the likeability of others towards me and of me towards others; likeability based on acts of benevolence; beneficence and sharing private thoughts; attraction; shared work; and physical and moral aversion and the ability to overcome both.
- Sociological element: Perhaps the least explored, both for the reasons stated by Laín Entralgo himself in his work and for having discarded some of the items due to the characteristics of the respondents. However, we cover two issues within it. These are a) the differences between politics and religion and b) behaviour based on mutual respect.

In order to develop later correlations, we added respondent details such as sex and age to these questions. We also took the decision to form two age groups: 17-20 years old and 21+ years old.

Let us look at the issues in detail:

Part one: Respondent details.

- 1 - Age
- 2 - Sex

Part two: Psychological and metaphysical elements as decisive factors for friendship.

### Psychological element

In order to identify the subjective perception of friendship as a particular type of loving communication within this element, it is necessary to assess the indicators of sharing private thoughts and of giving to others.

Sharing private thoughts:

1. - Please rate from 1 to 5 the level or importance of the private thoughts you share with your Facebook contacts, where 1 means that you don't share any type of private thoughts and 5 means that you share private thoughts that are very important to you.

The intensity of these private thoughts, and not so much the number of them, can pave the way towards the friendship experience. This is why we looked at this question based on the intensity of them and not on the number. Although it is not necessary to record a high score of the importance of private thoughts, an overly low score would show that mundane thoughts are shared, which may not be sufficient for this sub-dimension when analysed with the act of giving to others.

Giving to others:

2. - Please rate from 1 to 5 to how many of your contacts you have selflessly given something of what you've done, who you are or what you have. Where 1 means that you've never given anything at all and 5 means that you've given something to all your contacts.

The most interesting thing about this point is its analysis in conjunction with sharing private thoughts. In this case, we did analyse the volume, because it shows the character of the person and lets us see whether they are prone to friendship.

Reciprocity - material and/or spiritual:

3. - Please rate from 1 to 5 with how many of your contacts you've shared a material or spiritual value and you've felt it reciprocated. Where 1 means that you haven't shared any of this with anybody

and 5 means that you have done so with all your Facebook contacts.

Two areas of analysis are important in this section. One is that the respondent is aware that the question is talking about sharing materially or spiritually and the other is that it must be reciprocated. If either of these points is missing, we cannot talk about communication due to the reciprocity of friends, as this is the third of the sub-dimensions.

#### Character:

4. - Please rate from 1 to 5 the average character of your contacts, where 5 is overbearing and 1 is over-reserved.

Given that the premise in our study is a balanced character, in our search here for the perception of friendship, we are not looking for the maximum score, but rather the middle score (3). The results at either end of the spectrum will show characters that are too strong or too weak to foster the experience of a true friendship.

#### Perfection of the human being:

5. - Please rate from 1 to 5 if your contacts make you grow and become an even better person through mutual actions, where 1 means that you don't think that they help you grow and 5 means that they make you grow a lot.

The relationship between the two people needs to open up the opportunity for personal development towards human perfection. This is achieved via acts of kindness that help us grow and make the other person grow, which is exactly what we are looking to rate in the user's perception with this question.

### Metaphysical element

Genitive nature:

6. - You believe that you share moments or other actions that make you feel part of something with your Facebook contacts. Where 1 means that you don't feel part of anything with any of your contacts and 5 that you feel part of something with many of your Facebook contacts.

With this question, we are entering another element of friendship: metaphysics. Therefore, it is necessary to analyse items other than those seen on the psychological plane.

We begin with the rating of the genitive nature. Sharing moments is the first need towards the creation of friendship. In this item, the number of contacts with whom you feel part of something increases the chances of experiencing friendship.

Coexistence between people:

7. - Your Facebook contacts help complete you and make you grow as a person, and vice versa. Where 1 means that none of your contacts complete you or believe that you complete them and 5 means that all contacts fulfil this function and, in both cases, you complete them and make them grow as a person.

The genitive nature goes hand in hand with coexistence, where feedback is also important. Here it is important for the user take this feedback into account.

Coexistence with the reality around you:

8. - The time you spend on Facebook is a part of your reality or a reflection of it, which completes you and/or makes you grow as a person. Where 1 means that you don't think that it has any influence at all and 5 means that it completes you and makes you grow as a person.

In the same way, this harmony with the surroundings is also necessary, which must be reflected in the user's experiences. In other words, the user believes that everyday social media activity is part of their reality and not a mere anecdote.



Understanding:

9. - I believe that the information that my contacts add to Facebook helps me increase my knowledge about them and their experience of reality. Where 1 means that I believe they don't contribute anything to me and 5 means that I see Facebook an essential tool for getting to know my contacts and finding out about their lives.

The understanding nature is necessary to complete others, as are the genitive nature and coexistence. What better way to reach the other person than to understand them and find out about their reality?

The giving nature:

10. - I believe that my Facebook posts trigger a conversation that gives something to the other person and that the other person gives me something or creates a space for discussion (not understood in the negative sense). Where 1 means that I don't believe that any of my posts creates those effects and 5 means that all my posts are focused on and trigger this result.

Giving part of yourself, opening yourself up to the other and letting the other selflessly do the same. This is what we are looking to analyse in this point.

Instinctive and meaningful nature:

11. - I freely and smartly post on Facebook and these posts are related to who I am and who I want to be. Where 1 means that I believe that all my posts have been written with a condition and not freely and 5 means that all my posts have been free, smart and conscious.

A very important factor here is that the actions are carried out freely and thoughtfully, not conditioned.

Sharing private thoughts:

12. - I confide in and share private thoughts with some or all of my Facebook contacts through any of the tools (private messages, mentions, etc.) available on said social network. Where 1 means

never and 5 means that all my private thoughts are shared in this way.

Sharing private thoughts is an important and necessary part of friendship. Facebook has tools which facilitate this type of sharing, although its reputation or popular belief lead people to think otherwise. Here we must distinguish the tools of the former timeline from the private messaging tools that Facebook itself provides.

Thinking about others:

13. - With some of my Facebook contacts I share feelings, thoughts and considerations that make me think more like “us” than like “me”. Where 1 means that I always do this with individualistic thoughts and without feeling a part of others and 5 means that in all my Facebook activity I think about “us” before “me”.

It is important to analyse whether at the time of engaging in conversations and/or experiences, we think of the other person as part of us and we think that we are part of them. Thinking about us and not oneself when sharing.

Sharing space and time:

14. - I’m aware and I accept that with some or all of my contacts I share a space and time when we interact on Facebook through one of its tools. Where 1 means that I’m never aware and 5 means that I always bear this in mind.

The two in a time and space, even if virtual, and being aware of this.

Co-implantation:

15. - I trust and/or believe in some or all of my contacts, just like I think they do with me. Where 1 means that I don’t trust anybody and 5 means that I trust everybody.

Trust as a key that opens up and paves the way for many of the other characteristics necessary for the advent of friendship and its experience.

### Ascetic element

Birth of friendship:

16. - I've chosen my contacts freely. Where 1 means that I have been completely conditioned in all cases and 5 means that all my contacts are my own choice.

If the answer is one, it practically cancels the sample, because if the contacts have not been chosen freely, nothing else makes sense as there have been conditions.

Compassion based on benevolence:

17. - Of the contacts that I don't consider friends, I have done or posted or communicated something via Facebook in which I believe that I was looking for the good of the other. Where 0 means never and 5 means that all my actions or posts on the social network are for such purposes.

Highlighted several times by Laín Entralgo, this is one of the three cornerstones required for the experience of friendship. Here we will be looking for a high level of benevolence, between three and five.

Compassion based on beneficence:

18. - Among my contacts, I feel that sometimes I've done or given something in a selfless way for me, but which had a benefit for the other person (information, contacts, etc.). Where 1 means never and 5 means that all my actions or posts on the social network are for such purposes.

Together with benevolence and private thoughts, these are the cornerstones of what we already talked about. Again, the higher the score for this item, the closer we will be to the hypothesis.

Compassion based on private thoughts:

19. - I have shared private thoughts or people have shared private thoughts with me via one of the Facebook tools. Where 1 means that you don't share any kind

of private thoughts with any contact and 5 means that everything you share on Facebook are private thoughts and with a high number of contacts. This does not necessarily have to be in public, but can also be via private messages.

On this occasion, the analysis has to come from the viewpoint of compassion.

Compassion based on equality:

20. - I treat my contacts as equals. Where 1 means that I don't see them or treat them as equal at all and 5 means that I do.

Without equality or compensation there cannot be a true friendship, so it is necessary to know to what extent the user treats the other as equal or whether they consider themselves superior/inferior and act accordingly.

Friendliness based on balanced expression:

21. - I feel that my contacts express themselves in a balanced way and not fanatically in the posts and chats between us on Facebook. Where 1 means that all my contacts post disproportionately and fanatically and 5 means that all my contacts do so in a balanced way.

It is difficult to start a relationship of friendliness with people who express themselves in an unbalanced or fanatical way. Therefore, we need a balanced user in order to demonstrate whether there is friendliness that ends up as friendship.

Friendliness based on the present reality:

22. - My contacts' posts talk about the present reality, not about the past or the future. Where 1 means that all my contacts always talk about the past or the future and 5 means that most of my contacts talk about the present reality.

Nostalgia or futurology are not ideal for the journey from friendliness towards friendship. This should not be confused with the idea of analysing the past and focusing on future goals.

Friendliness based on consideration of the other:

23. - My contacts are for me a means to an end. Where 1 is that they are always a means to an end and 5 is that I see them for what they are like as people, not as a means.

Seeing the person as such and not as a means to an end.

Likeability - willing to be loved:

24. - My contacts want to get to know me better and let me find out more about them and get closer (willing to be loved). Where 1 means that none of my contacts behave as such and 5 means that they all do.

This means that they show a character that lends itself to being loved. A closed person is not ideal for the journey towards friendship.

Likeability - willing to love:

25. - I project myself to my contacts as an open and approachable person, willing to be “discovered” without fear. Where 1 means that I project myself to my contacts as a reserved person and place a distance between us and 5 means that I perfectly fit in with the definition above.

This analyses the same idea as the previous one but in the other direction, which is required to complete the meaning of likeability.

Likeability based on acts of benevolence, beneficence and private thoughts:

26. - I believe that my contacts could eventually perform acts of benevolence, beneficence and sharing private thoughts, and that I could too. Where 1 means with none of my contacts and 5 with all of them.

Again, the presence of the three cornerstones is necessary, as is reciprocity, in order to close the circle of likeability that can lead towards friendship.

Attraction:

27. Among the contacts who I've had or have a romantic-erotic relation with, I feel that there's a friendship based on benevolence, beneficence and sharing private thoughts. Where 1 means this hasn't happened with any of my contacts and 5 means that it has happened with all my contacts.

This is necessary for the attraction to become friendship and an experience of friendship. Few instances of benevolence, beneficence and sharing private thoughts.

Shared work:

28. - I've done work with my Facebook contacts in which there was no rivalry but collaboration and support to make it happen. Where 1 means that I've never done this with my contacts because I see them as rivals and 5 means that this is the usual pattern with my contacts.

In this case, rivalry would be decisive in not paving the way towards an experience of friendship.

Aversion:

29. - I have contacts that trigger feelings of moral aversion in me. Where 1 means none and 5 means all.

In this first point, there would still be a solution if moral aversion is present.

30. - I think it's possible to overcome this moral aversion. Where 1 means that it's impossible to overcome this aversion with any of the contacts involved and 5 means that it's possible with all of them.

If the answer veers towards the impossibility of overcoming it, there is no possibility of continuing the journey towards friendship due to the lack of willingness of one of the parties involved.

31. - I have contacts that trigger feelings of physical aversion in me. Where 1 means that all my contacts trigger this aversion and 5 means that none of my contacts do.

The same item as with moral aversion, but on a physical front.

32. - I feel that the physical aversion can be overcome if I focus on their intellect. Where 1 means not at all and 5 means of course.

### Sociology of friendship

In this area, as in previous sections, we saw how users thought that certain situations could lead to friendship, but this time from a sociological approach. The most interesting proposals are those referring to politics and religion. Therefore, in this area we propose the collection of data on two issues.

Differences in politics and religion:

33. -Of my contacts that disagree with me on political or religious issues, there's a relationship of respect on Facebook. Where 0 means that all disagree and there's no relationship of respect and 5 means that there is a relationship of respect with contacts who disagree with me.

This respect is necessary to pave the way towards friendship or something that resembles it.

34. - When I've talked about these issues on Facebook, I've been tactful so as not to offend the other, and vice versa. Where 1 means that I don't take this into account with any contacts and 5 means that I always do.

#### 3.5.1.3 - Sample selection

The sample includes Information Science students aged between seventeen and twenty-six. There are both men and women and they live in the Community of Madrid, with the Complutense University of Madrid used to represent a state-funded university and the Francisco de Vitoria University representing a private university.

When selecting the sample, it was essential for respondents to be active users of Facebook.

The sample ultimately included three hundred people with these characteristics.

#### 3.5.1.4 - Procedure

Once the questionnaire had been written and we ensured that it covered the fields that we needed to analyse, we issued a pre-questionnaire to a small group of university students.



We asked them to answer the questions, stressing that if they did not understand any of them or if they were not clear about the question, they should let us know so that we could improve it.

There were no major problems with the pre-questionnaire, although for some questions we did have to remind the respondents that the answer should refer to the Facebook environment.

To solve this, in the explanation of the questionnaire we decided to underline the importance of the respondent always answering the question with reference to their Facebook activity.

We then used the Google Forms tool to prepare the questionnaire. This tool allowed us to clearly establish the questions and each of the possible answers. As a result, the respondent could focus on each question individually.

Meanwhile, the adaptive design of the questionnaire meant that it was accessible from a standard smartphone, which made it much easier to perform in various teaching rooms without the need to depend on computers.

Once the three hundred samples had been obtained, we were able to extract an Excel sheet to perform the different calculations. With this, and the use of various dynamic tables, formulas and complements, we were able to extract the percentages of each answer within each question and also differentiate these percentages between men and women and between age groups.

By using the Excel add-in StatPlus, we were able to perform the Chi-squared test between each of the questions asked by sex and by age group.

## 4 - RESULTADOS, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Una vez realizada la encuesta a trescientos usuarios universitarios de Facebook, hemos procedido a extraer porcentajes de las respuestas. Para presentarlos, dividiremos estos en las cuatro dimensiones de la amistad, psicológica, metafísica, ascética y sociológica. Dentro de cada una de ellas, presentaremos los porcentajes generales, los porcentajes según el sexo y según el grupo de edad y los resultados de enfrentar cada una de las cuestiones al sexo y al grupo de edad mediante la prueba de Ji cuadrado.

### 4.1 - RESULTADOS

#### 4.1.1 - Dimensión psicológica.

##### 4.1.1.1 - Confidencia.

Comenzando pues por la dimensión psicológica, dentro de las cinco cuestiones que la abordan, la primera de ellas hace referencia a la confidencia, dónde pedimos a los encuestados que nos valorasen la importancia de dichas confidencias compartidas de 1 a 5. Así, el 32,67% contestó que no comparte ninguna confidencia a través de Facebook. El 30,67% que comparte alguna confidencia sin importancia. El 23,33% que compartía confidencias menores, el 10,67% comparte confidencias importantes y un 2,67% comparte confidencias muy importantes.

Si fijamos estos porcentajes en función del sexo, en los hombres el 35,16% no comparte ninguna confidencia, el 25,78% comparte alguna confidencia sin importancia, el 23,44% comparte confidencias menores, el 12,50% comparte confidencias importantes y el 3,13% confidencias muy importantes.

CONFIDENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	35,16%	30,81%	32,67%
2	25,78%	34,30%	30,67%
3	23,44%	23,26%	23,33%
4	12,50%	9,30%	10,67%
5	3,13%	2,33%	2,67%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 2. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

En lo referente a las mujeres, el 30,81% no comparte confidencias, el 34,30% comparte alguna confidencia sin importancia, el 23,26% comparte confidencias menores, el 9,30% comparte confidencias importantes y el 2,33% comparte confidencias muy importantes.

Observando ahora los datos por grupo de edad, los encuestados con hasta veinte años de edad, respondieron con un 33,66% afirmando que no compartían confidencias, un 29,21% comparte confidencias sin importancia, un 24,26% comparte confidencias menores, un 9,90% comparte confidencias importantes y un 2,97% muy importantes.

Para el grupo de edad comprendido de los 21 años en adelante, el 30,61% no comparte ninguna confidencia, el 33,67% comparte alguna confidencia sin importancia, un 21,43% comparte confidencias menores, un 12,24% comparte confidencias importantes y un 2,04% comparte confidencias muy importantes.

CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	33,66%	30,61%	32,67%
2	29,21%	33,67%	30,67%
3	24,26%	21,43%	23,33%
4	9,90%	12,24%	10,67%
5	2,97%	2,04%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 3. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

Finalmente, al realizar la prueba de Ji cuadrado enfrentando las frecuencias obtenidas, comprobamos que no existen diferencias notables entre los comportamientos según sexo ni según grupo de edad al obtener en ambos casos un número  $P > 0.05$

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 1 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confidencia en Facebook entre hombres y mujeres?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La confidencia es igual seas hombre o mujer			
Hipótesis alternativa. Ha: La confidencia no es igual si eres hombre o si eres mujer			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,042	4	0,551
Continuity Adjusted Chi-Square	2,211	4	0,697
Likelihood Ratio Chi-Square	3,059	4	0,548

Figura 4. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 1 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual a cualquier edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,397	4	0,845
Continuity Adjusted Chi-Square	0,686	4	0,953
Likelihood Ratio Chi-Square	1,398	4	0,844

Figura 5. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.1 - Dimensión psicológica.

##### 4.1.1.2 - Dación.

Siguiendo dentro de la dimensión psicológica, pero ahora centrados en la segunda cuestión, pasamos a valorar la dación. En términos generales, el 38% de los encuestados contestó que no ha dado nunca nada ni material ni inmaterial a través de Facebook, el 36,67% contestó que en ocasiones había dado algo a alguno de sus contactos, el 15,33% contestó haber dado a alguno de los contactos de manera habitual, el 9% aseguró que da de manera habitual a la mayoría de sus contactos y el 1% que da mucho y a todos sus contactos.

Centrándolo los resultados según sexo, en los hombres un 36,72% respondió no haber dado nunca nada, el 33,59% en ocasiones había dado algo a alguno de sus contactos, el 16,41% respondió haber dado a alguno de los contactos de manera habitual, el 10,94% dar de manera habitual a la mayoría de sus contactos y un 2,34% asegura dar mucho y a todos sus contactos.

En lo que respecta a las mujeres, el 38,95% contestaron no haber dado nunca nada material ni inmaterial a través de Facebook, otro 38,95% dijo haberlo hecho en ocasiones con alguno de sus contactos, el 14,53% asegura dar de manera habitual a algunos de sus contactos, el 7,56% da de manera habitual a la mayoría de sus contactos y el 0% asegura dar mucho a todos sus contactos.

DACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	36,72%	38,95%	38,00%
2	33,59%	38,95%	36,67%
3	16,41%	14,53%	15,33%
4	10,94%	7,56%	9,00%
5	2,34%	0,00%	1,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 6. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Según los grupos de edades, en los universitarios de hasta 20 años, el 38,61% no han dado nunca nada material ni inmaterial, el 35,64% lo ha hecho en ocasiones con alguno de sus contactos, el 14,85% da de manera habitual a algunos de sus contactos, el 9,41% da de manera habitual a la mayoría de sus contactos y el 1,49% asegura dar mucho a todos sus contactos.

Para el grupo de edad de los mayores de 21 años, el 36,73% no han dado nunca nada material ni inmaterial, el 38,78% lo ha hecho en ocasiones con alguno de sus contactos, el 16,33% da de manera habitual a algunos de sus contactos, el 8,16% da de manera habitual a la mayoría de sus contactos y el 0% asegura dar mucho a todos sus contactos.

DACIÓN - GRUPO DE EDAD				
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna			
Rótulos de fila	a	b	Total general	
1	38,61%	36,73%	38,00%	
2	35,64%	38,78%	36,67%	
3	14,85%	16,33%	15,33%	
4	9,41%	8,16%	9,00%	
5	1,49%	0,00%	1,00%	
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

Figura 7. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

Para la prueba del Ji cuadrado, enfrentado las frecuencias obtenidas con las esperadas, el resultado de P es en ambos casos mayor que 0,05 por lo que no existen diferencias significativas entre los comportamientos según sexo ni según grupo de edad

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 2 sexo				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la dación en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: sexo				
Hipótesis nula. Ho: La dación es igual cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: La dación es diferente según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	1,900	4	0,754	
Continuity Adjusted Chi-Square	0,512	4	0,972	
Likelihood Ratio Chi-Square	2,817	4	0,589	

Figura 8. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 2 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la dación en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La dación es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La dación es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,900	4	0,754
Continuity Adjusted Chi-Square	0,512	4	0,972
Likelihood Ratio Chi-Square	2,817	4	0,589

Figura 9. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



#### 4.1.1 - Dimensión psicológica.

##### 4.1.1.3 - Mutuo bien.

En la tercera cuestión de la dimensión psicológica, obtuvimos resultados sobre el mutuo bien. En porcentajes generales, el 22% de los encuestados, aseguró no haber compartido un bien material o espiritual ni haberse sentido correspondido. El 46,67% dijo haberlo hecho con alguno de sus contactos, el 17% haberlo llevado a cabo con aproximadamente la mitad de sus contactos, el 13,33% con bastantes de sus contactos y un 1 % con todos sus contactos.

Viendo los porcentajes de los resultados por sexo, nos encontramos, en los hombres con un 28,91% que no ha compartido un bien material o espiritual ni ha sido correspondido, un 38,28% que sí lo ha hecho con alguno de sus contactos, un 16,41% que lo ha llevado a cabo con aproximadamente la mitad de sus contactos, un 14,06% que lo ha llevado a cabo con bastantes de sus contactos y un 2,34% que asegura hacerlo con todos sus contactos.

Dentro de los porcentajes relativos a las mujeres, el 16,86% no ha compartido un bien material o espiritual ni ha sido correspondida, el 52,91% dice haberlo hecho con alguno de sus contactos, el 17,44% lo ha llevado a cabo con aproximadamente la mitad de sus contactos, el 12,79% lo ha llevado a cabo con bastantes de sus contactos y el 0% con todos los contactos.

MUTUO BIEN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	28,91%	16,86%	22,00%
2	38,28%	52,91%	46,67%
3	16,41%	17,44%	17,00%
4	14,06%	12,79%	13,33%
5	2,34%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Figura 10. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

En lo referente a los grupos de edad, entre los encuestados de hasta 20 años, el 22,28% no ha compartido un bien material o espiritual, ni ha sido correspondido. El 46,53% lo ha hecho con alguno de sus contactos, el 19,31% lo ha llevado a cabo con aproximadamente la mitad de sus contactos, el 10,40% lo ha llevado a cabo con



bastantes de sus contactos y el 1,49% lo hace con todos sus contactos.

Para el grupo de mayores de 21 años, el 21,43% no ha compartido un bien material ni espiritual, ni se ha sentido correspondido. El 46,94% lo ha hecho con alguno de sus contactos, el 12,24% con la mitad aproximadamente de sus contactos, el 19,39% con bastantes de sus contactos y el 0% con todos.

MUTUO BIEN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	22,28%	21,43%	22,00%
2	46,53%	46,94%	46,67%
3	19,31%	12,24%	17,00%
4	10,40%	19,39%	13,33%
5	1,49%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 11. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad. Fuente: Elaboración propia

Para la prueba de Ji cuadrado, nos encontramos con un número P mayor que 0,05 en la correlación con el sexo, por lo que no existen diferencias significativas, y un P mayor que 0,05 en lo referente a la edad, por lo que con este parámetro no existen diferencias.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 3 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el mutuo bien en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el mutuo bien es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El mutuo bien es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,900	4	0,754
Continuity Adjusted Chi-Square	0,512	4	0,972
Likelihood Ratio Chi-Square	2,817	4	0,589

Figura 12. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo. Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 3 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el mutuo bien en Facebook según edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el mutuo bien es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El mutuo bien es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,416	4	0,115
Continuity Adjusted Chi-Square	5,247	4	0,263
Likelihood Ratio Chi-Square	8,223	4	0,084

Figura 13. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.1 - Dimensión psicológica.

##### 4.1.1.4 - carácter de los contactos.

Revisemos ahora la cuarta dimensión de la psicología, el carácter de los contactos de los usuarios. El 0,33% de los encuestados creen que sus contactos poseen un carácter demasiado fuerte, el 27,33% creen que sus contactos poseen un carácter con genio y personalidad, el 55% creen que sus contactos poseen un carácter equilibrado, el 11% cree que tienden a dejarse llevar y un 6,33% cree que poseen muy poco carácter.

Centrados en el sexo, los hombres obtuvieron los siguientes resultados: El 0,78% cree que sus contactos poseen un carácter demasiado fuerte, el 25% que sus contactos poseen un carácter con genio y personalidad, el 52,34% consideran que sus contactos poseen un carácter equilibrado, el 12,50% cree que tienden a dejarse llevar y un 9,38% que poseen poco carácter.

Por parte del sexo femenino, el 0% cree que sus contactos tienen un carácter demasiado fuerte, el 29,07% que sus contactos poseen un carácter con genio y personalidad, el 56,98% que sus contactos poseen un carácter equilibrado, el 9,88% que tienden a dejarse llevar y el 4,07% que sus contactos poseen poco carácter.

CARÁCTER - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	0,78%	0,00%	0,33%
2	25,00%	29,07%	27,33%
3	52,34%	56,98%	55,00%
4	12,50%	9,88%	11,00%
5	9,38%	4,07%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 14. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Centrados en los grupos de edad, en los usuarios de hasta 20 años, el 0,50% cree que sus contactos tienen un carácter demasiado fuerte, el 25,74% que tienen genio y personalidad, el 56,44% cree que sus contactos poseen un carácter equilibrado, el 10,89% que tienden a dejarse llevar y el 6,44% que poseen poco carácter.

En el grupo de edad de 21 años en adelante, ningún encuestado (0%) considera que sus contactos tienen un carácter demasiado fuerte, el 30,61% que tienen genio y personalidad, el 52,04% que sus contactos poseen un carácter equilibrado, el 11,22% que tienden a dejarse llevar y el 6,12% que poseen poco carácter.

CARÁCTER - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	0,50%	0,00%	0,33%
2	25,74%	30,61%	27,33%
3	56,44%	52,04%	55,00%
4	10,89%	11,22%	11,00%
5	6,44%	6,12%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 15. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

En lo relativo a la prueba de Ji cuadrado, tanto sexo como edad presentan un número P mayor que 0,05, por lo que podemos decir que no hay diferencias importantes en los resultados con respecto a estas variables.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 4 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter de los contactos en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el carácter de los contactos es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: el carácter de los contactos es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,793	4	0,215
Continuity Adjusted Chi-Square	3,266	4	0,514
Likelihood Ratio Chi-Square	6,114	4	0,191

Figura 16. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 4 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter de los contactos en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: el carácter de los contactos es igual sea cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter de los contactos es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,306	4	0,860
Continuity Adjusted Chi-Square	0,567	4	0,967
Likelihood Ratio Chi-Square	1,604	4	0,808

Figura 17. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.1 - Dimensión psicológica.

##### 4.1.1.5 - Perfección de la persona.

Finalmente, realizado el tratamiento estadístico de la quinta de las cuestiones referente a la dimensión psicológica de la amistad, nos presenta los siguientes resultados:

De manera general, el 33,67% de los encuestados considera que no realiza acciones con sus contactos por Facebook como para que estos le hagan crecer como personas. el 21,33% considera que las acciones que realizan no les hacen crecer como personas, el 28,67% considera que realiza algunas acciones que contribuyen a ello, el 13,67% cree que la mayoría de las acciones que realiza en Facebook con sus contactos les hacen crecer como personas y el 2,67% cree que todas las acciones que realiza a través de la red social les hacen crecer como personas.

En los porcentajes por sexo, concretamente en los hombres, observamos como el 33,59% consideran que no realizan acciones con sus contactos que les hagan crecer, el 18,75% que las acciones que realizan no les hacen crecer, el 26,56% que realiza algunas acciones que contribuyen a ello, el 16,41% que la mayoría de las acciones que realiza contribuye a ello y el 4,69% que todas las acciones que realiza con sus contactos en Facebook contribuyen a hacerle mejor persona.

En cuanto a las mujeres, el 33,72% no realiza acciones con sus contactos para hacerle crecer, el 23,26% que las acciones que realizan no les hacen crecer, el 30,23% que algunas de las acciones que realizan contribuyen a ello, el 11,63% que la mayoría de las acciones que realizan contribuyen a ello y el 1,16% que todas sus acciones en Facebook contribuyen.

PERFECCIÓN DE LA PERSONA - SEXO				
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna			
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general	
1	33,59%	33,72%	33,67%	
2	18,75%	23,26%	21,33%	
3	26,56%	30,23%	28,67%	
4	16,41%	11,63%	13,67%	
5	4,69%	1,16%	2,67%	
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	

Figura 18. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.



En la división de la muestra por grupo de edades, en el grupo de hasta 20 años, el 34,16% no realiza acciones que le hagan crecer como persona, el 20,79% que las acciones que realiza no les hace crecer, el 26,24% que alguna de las acciones que llevan a cabo les hacen crecer como personas, el 16,34% que la mayoría de las acciones que realiza contribuyen a hacerles mejor persona y el 2,48% que todas las acciones que realizan contribuyen a mejorarle como persona.

Para el grupo de mayores de 21 años, el 32,65% considera que no realiza acciones con sus contactos en este aspecto, el 22,45% que las acciones que realiza no les hace crecer, el 33,67% que alguna de las acciones que realiza les hacen crecer como personas, el 8,16% que la mayoría de las acciones contribuyen a ello y el 3,06% que todas las acciones que realizan en Facebook contribuyen a su crecimiento personal.

En lo referente a la prueba de Ji cuadrado, tanto sexo como edad presentan un número P mayor que 0,05, por lo que podemos decir que no hay diferencias importantes en los resultados con respecto a estas variables.

PERFECCIÓN DE LA PERSONA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	34,16%	32,65%	33,67%
2	20,79%	22,45%	21,33%
3	26,24%	33,67%	28,67%
4	16,34%	8,16%	13,67%
5	2,48%	3,06%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 19. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por el grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 5 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la perfección de la persona humana en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es diferente según sea el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,689	4	0,224
Continuity Adjusted Chi-Square	3,858	4	0,426
Likelihood Ratio Chi-Square	5,715	4	0,221

Figura 20. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 5 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la perfección de la persona humana en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es diferente según sea el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,713	4	0,318
Continuity Adjusted Chi-Square	3,718	4	0,446
Likelihood Ratio Chi-Square	4,984	4	0,289

Figura 21. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.1 - Carácter genitivo.

La segunda dimensión de la amistad, la metafísica, comprende diez cuestiones de las que pasamos a mostrar los resultados obtenidos, siguiendo el mismo orden que en la dimensión psicológica.

La primera de ellas es el carácter genitivo. Desde una visión general, el 17,33% aseguró que no compartía momentos o acciones con sus contactos, que les hicieran formar parte de algo. el 15% respondió que los momentos que comparte, no le hacen sentir parte de algo, el 36,33% considera que alguno de los momentos que comparte sí le hacen sentir parte de algo, el 24% contestaron que comparten muchos momentos que les hacen sentir parte de algo y un 7,33% aseguró que todo lo que comparte le hace sentir parte de algo.

En los porcentajes por sexo, los hombres contestaron en un 25,78% que no compartían momentos o acciones que les hicieran formar parte de algo, el 14,84% que los momentos que comparte no les hacen sentir parte de algo, el 30,47% que alguno de los momentos que comparte, les hacen sentir parte de algo, el 22,66% que comparten muchos momentos que le hacen sentir parte de algo y el 6,25% que todos los momentos o acciones que comparten, les hacen sentir parte de algo.

En los porcentajes femeninos, encontramos que un 11,05% no comparte acciones o momentos que les hagan sentir parte de algo, un 15,12% respondió que los momentos que comparte no le hacen sentir parte de algo, un 40,70% que alguno de los momentos que comparte sí le hacen sentir parte de algo, el 25% piensan que comparten muchos momentos que le hacen sentir parte de algo y el 8,14% que todo las acciones o momentos que comparten les hacen sentir parte de algo.

GENITIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	25,78%	11,05%	17,33%
2	14,84%	15,12%	15,00%
3	30,47%	40,70%	36,33%
4	22,66%	25,00%	24,00%
5	6,25%	8,14%	7,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 22. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia



Centrándonos en los porcentajes por grupos de edades, en el grupo de hasta 20 años, el 17,82% considera que no comparte momentos o acciones que les hagan sentir parte de algo, el 16,34% que las acciones o momentos que comparte no les hacen sentir parte de algo, el 33,17% que alguno de los momentos que comparte les hace sentir parte de algo, el 24,26% que muchos de los momentos compartidos les hacen sentir parte de algo y el 8,42% que todo lo compartido les hacen sentir parte de algo.

Para el grupo de mayores de 21 años, el 16,33% dice no compartir momentos ni acciones que les hagan sentir parte de algo. el 12,24% que los momentos que comparten no les hacen sentir parte de algo, el 42,86% que algunos de los momentos que comparten les hacen sentir parte de algo, el 23,47% que muchos de los momentos que comparten les hacen sentir parte de algo y el 5,10% que todo momento o acción compartido en Facebook le hace sentir parte de algo.

GENITIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	17,82%	16,33%	17,33%
2	16,34%	12,24%	15,00%
3	33,17%	42,86%	36,33%
4	24,26%	23,47%	24,00%
5	8,42%	5,10%	7,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 23. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

Al realizar la prueba de Ji cuadrado y enfrentar los resultados de la cuestión con sexo y con grupo de edad, encontramos que en el sexo P es menor que 0,05 lo que nos indica que existen diferencias significativas. En la edad P es mayor que 0,05 y por lo tanto no hay diferencias significativas en las agrupaciones de edad.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 6 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter genitivo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter genitivo es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter genitivo no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	11,834	4	0,019
Continuity Adjusted Chi-Square	10,434	4	0,034
Likelihood Ratio Chi-Square	11,769	4	0,019

Figura 24. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 6 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter genitivo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula: Ho: El carácter genitivo es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa: Ha: El carácter genitivo no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulto de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,532	4	0,473
Continuity Adjusted Chi-Square	2,546	4	0,636
Likelihood Ratio Chi-Square	3,578	4	0,466

Figura 25. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.2 - Carácter coexistencial con los contactos.

En la segunda pregunta, en porcentajes generales, el 32,67% contestó que ni él hacia sus contactos, ni sus contactos hacia él en Facebook contribuyen a completarse ni desarrollarse como persona. El 41% que alguno de sus contactos contribuye y él hacia ellos, el 11,33% que la mitad de sus contactos contribuye a ello y él hacia sus contactos, el 12,21% que la mayoría de sus contactos y él hacia ellos contribuye a desarrollarle y completarle como persona y un 0,58% cree que todos sus contactos y él hacia ellos contribuyen a desarrollarse y completarse como personas.

Esta misma cuestión, en lo relativo a los hombres, nos da los siguientes porcentajes: El 34,38% contestó que ni se completa ni desarrolla mutuamente con ninguno de sus contactos a través de Facebook. El 36,72% que alguno de sus contactos contribuye a ello y él hacia ellos. El 10,94% que esta relación la consigue con la mitad aproximadamente de sus contactos, el 14,06% dice conseguirlo con la mayoría de sus contactos y el 3,91% que llega a ello con todos sus contactos.

Con respecto a las mujeres, el 31,40% contestó que no se completaba ni desarrollaba con ninguno de sus contactos, el 44,19% dijo hacerlo con alguno de sus contactos, el 11,63% con la mitad aproximadamente de sus contactos, el 12,21% lo consigue con la mayoría y el 0,58% de las mujeres encuestadas contestaron que lo consiguen con todos sus contactos.

COEXISTENCIAL - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	34,38%	31,40%	32,67%
2	36,72%	44,19%	41,00%
3	10,94%	11,63%	11,33%
4	14,06%	12,21%	13,00%
5	3,91%	0,58%	2,00%
Total general	100.00%	100.00%	100.00%

Figura 26. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

En lo referido a los grupos de edad, para los encuestados de hasta 20 años, el 33,66% contestó que ni se completa ni desarrolla mutuamente con ninguno de sus contactos a través de Facebook. El 38,61% que alguno de sus contactos contribuye a ello y él

hacia ellos. El 11,39% que esta relación la consigue con la mitad aproximadamente de sus contactos, el 13,86% dice conseguirlo con la mayoría de sus contactos y el 2,48% que llega a ello con todos sus contactos.

Para los mayores de 21 años, el 30,61% contestó que ni él hacia sus contactos, ni sus contactos hacia él en Facebook contribuyen a completarse ni desarrollarse como persona. El 45,92% que alguno de sus contactos contribuye y él hacia ellos, el 11,22% que la mitad de sus contactos contribuye a ello y él hacia sus contactos, el 11,22% que la mayoría de sus contactos y él hacia ellos contribuye a desarrollarle y completarle como persona y un 1,02% cree que todos sus contactos y él hacia ellos contribuyen a desarrollarse y completarse como personas.

COEXISTENCIAL - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	33,66%	30,61%	32,67%
2	38,61%	45,92%	41,00%
3	11,39%	11,22%	11,33%
4	13,86%	11,22%	13,00%
5	2,48%	1,02%	2,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 27. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

La prueba de Ji cuadrado nos dió en ambos casos, sexo y grupo de edad un número P mayor que 0,05, por lo que no existen cambios significativos al enfrentar las frecuencias en estas variables.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 7 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el grupo de sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,479	4	0.242
Continuity Adjusted Chi-Square	3,585	4	0,465
Likelihood Ratio Chi-Square	5,654	4	0,227

Figura 28. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 7 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,100	4	0,717
Continuity Adjusted Chi-Square	1,136	4	0,889
Likelihood Ratio Chi-Square	2,182	4	0,702

Figura 29. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.3 - Carácter coexistencial con el tiempo.

Tercera cuestión de la dimensión metafísica, en datos generales, el 51,33% considera que su tiempo en Facebook no refleja su vida real ni le desarrolla como persona, el 21,67% cree que una pequeña parte del tiempo empleado contribuye a su desarrollo, el 15% considera que aproximadamente la mitad del tiempo que pasa en Facebook contribuye a ello, el 8,67% contestó que la mayor parte del tiempo que pasa en Facebook contribuye a su desarrollo como persona y el 3,33% que todo el tiempo dedicado a Facebook contribuye a su desarrollo como persona,

Centrándonos en el sexo masculino, obtuvimos los siguientes resultados:

El 48,44% considera que el tiempo que emplea en Facebook no le desarrolla como persona, el 22,66% que tan sólo una pequeña parte del tiempo que emplea lo hace, el 14,06% que esta función la cumple en aproximadamente la mitad del tiempo que emplea en Facebook, el 9,38% que la mayoría del tiempo que dedica a Facebook le permite desarrollarse como persona y el 5,47% cree que es con todo el tiempo que dedica a la red social.

Para el sexo femenino, los resultados obtenidos fueron los siguientes:

El 53,49% considera que el tiempo que emplea en Facebook no le desarrolla como persona, el 20,93% que tan sólo una pequeña parte del tiempo que emplea lo hace, el 15,70% que esta función la cumple en aproximadamente la mitad del tiempo que emplea en Facebook, el 8,14% que la mayoría del tiempo que dedica a Facebook le permite desarrollarse como persona y el 1,74% cree que es con todo el tiempo que dedica a la red social.

COEXISTENCIAL (tiempo) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	48,44%	53,49%	51,33%
2	22,66%	20,93%	21,67%
3	14,06%	15,70%	15,00%
4	9,38%	8,14%	8,67%
5	5,47%	1,74%	3,33%
Total general	100.00%	100.00%	100.00%

Figura 30. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia



Centrados en el grupo de edad, el grupo de hasta 20 años presentó los siguientes resultados:

El 49,50% considera que el tiempo que emplea en Facebook no le desarrolla como persona, el 21,29% que tan sólo una pequeña parte del tiempo que emplea lo hace, el 15,84% que esta función la cumple en aproximadamente la mitad del tiempo que emplea en Facebook, el 9,41% que la mayoría del tiempo que dedica a Facebook le permite desarrollarse como persona y el 3,96% cree que es con todo el tiempo que dedica a la red social.

Para el grupo de los mayores de 21 años, los resultados fueron los siguientes:

El 55,10% considera que el tiempo que emplea en Facebook no le desarrolla como persona, el 22,45% que tan sólo una pequeña parte del tiempo que emplea lo hace, el 13,27% que esta función la cumple en aproximadamente la mitad del tiempo que emplea en Facebook, el 7,14% que la mayoría del tiempo que dedica a Facebook le permite desarrollarse como persona y el 2,04% cree que es con todo el tiempo que dedica a la red social.

COEXISTENCIAL (tiempo) - GRUPO DE EDAD				
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general	
1	49,50%	55,10%	51,33%	
2	21,29%	22,45%	21,67%	
3	15,84%	13,27%	15,00%	
4	9,41%	7,14%	8,67%	
5	3,96%	2,04%	3,33%	
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

Figura 31. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En relación a la prueba de Ji cuadrado, la correlación de los resultados de la cuestión con el enfrentamiento de las frecuencias obtenidas en sexo y grupo de edad, dan en ambos casos un número P mayor que 0,05, por lo que podemos afirmar que no existen diferencias significativas según el sexo ni según el grupo de edad en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 8 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el sexo (plano temporal)?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,780	4	0,437
Continuity Adjusted Chi-Square	2,419	4	0,659
Likelihood Ratio Chi-Square	3,772	4	0,438

Figura 32. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 8 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,855	4	0,762
Continuity Adjusted Chi-Square	0,891	4	0,926
Likelihood Ratio Chi-Square	1,936	4	0,748

Figura 33. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.4 - Carácter intentivo.

En la cuestión relativa al carácter intentivo, en resultados generales, el 11,33% de los encuestados dijo que la información que aportaba el perfil de sus contactos no le permitía incrementar el conocimiento sobre ellos ni su vivencia de la realidad, el 30% contestó que sí que existen algunos detalles que les permiten conocer algo sobre sus contactos y su realidad en este aspecto, el 31% que la información sí les permitía conocer parte de sus contactos y su realidad, el 21% que mucha de la información que aportan sus contactos, les permiten incrementar notablemente su conocimiento sobre ellos y su realidad y el 6,67% que sus contactos aportan tal cantidad y calidad de datos que les permite conocerlos en los campos citados cómo si fuese la vida real.

Observando los resultados en función del sexo masculino, los resultados son:

El 13,28% contestó que la información en Facebook de sus contactos no les permitía conocer más ni a sus contactos ni su realidad, el 28,13% que tan sólo alguno de los detalles les permitía conocer algo sobre sus contactos y su realidad, el 32,03% que la información sí les permitía conocer parte de sus contactos y su realidad, el 20,31% que mucha de la información de Facebook de sus contactos les permitía notablemente conocer mejor a sus contactos y su realidad y el 6,25% que sus contactos aportan tal cantidad de información que les permite conocer a sus contactos y su realidad como en la vida real.

En lo que respecta a las mujeres, los resultados fueron:

El 9,88% contestó que la información en Facebook de sus contactos no les permitía conocer más ni a sus contactos ni su realidad, el 31,40% que tan sólo alguno de los detalles les permitía conocer algo sobre sus contactos y su realidad, el 30,23% que la información sí les permitía conocer parte de sus contactos y su realidad, el 21,51% que mucha de la información de Facebook de sus contactos les permitía notablemente conocer mejor a sus contactos y su realidad y el 6,98% que sus contactos aportan tal cantidad de información que les permite conocer a sus contactos y su realidad como en la vida real.

INTENTIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	13,28%	9,88%	11,33%
2	28,13%	31,40%	30,00%
3	32,03%	30,23%	31,00%
4	20,31%	21,51%	21,00%
5	6,25%	6,98%	6,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 34. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Pasemos a ver los resultados obtenidos en relación al grupo de edad:

Para los encuestados del grupo a, hasta 20 años de edad, el 12,87% contestó que la información en Facebook de sus contactos no les permitía conocer más ni a sus contactos ni su realidad, el 30,20% que tan sólo alguno de los detalles les permitía conocer algo sobre sus contactos y su realidad, el 29,70% que la información sí les permitía conocer parte de sus contactos y su realidad, el 19,31% que mucha de la información de Facebook de sus contactos les permitía notablemente conocer mejor a sus contactos y su realidad y el 7,92% que sus contactos aportan tal cantidad de información que les permite conocer a sus contactos y su realidad como en la vida real.

En el grupo B, desde los 21 años en adelante, el 8,16% contestó que la información en Facebook de sus contactos no les permitía conocer más ni a sus contactos ni su realidad, el 29,59% que tan sólo alguno de los detalles les permitía conocer algo sobre sus contactos y su realidad, el 33,67% que la información sí les permitía conocer parte de sus contactos y su realidad, el 24,49% que mucha de la información de Facebook de sus contactos les permitía notablemente conocer mejor a sus contactos y su realidad y el 4,08% que sus contactos aportan tal cantidad de información que les permite conocer a sus contactos y su realidad como en la vida real.

INTENTIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	12,87%	8,16%	11,33%
2	30,20%	29,59%	30,00%
3	29,70%	33,67%	31,00%
4	19,31%	24,49%	21,00%
5	7,92%	4,08%	6,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 35. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a la prueba del Ji cuadrado, tanto en el caso del sexo como del grupo de edad, P es mayor que 0,05 por lo que no existen diferencias significativas en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 9 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter intencivo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,194	4	0,879
Continuity Adjusted Chi-Square	0,681	4	0,954
Likelihood Ratio Chi-Square	1,188	4	0,880

Figura 36. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 9 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter intencivo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,937	4	0,415
Continuity Adjusted Chi-Square	2,683	4	0,612
Likelihood Ratio Chi-Square	4,120	4	0,390

Figura 37. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.5 - Carácter dativo.

La quinta cuestión de la dimensión metafísica, la relativa al carácter dativo, presentó los siguientes resultados generales:

El 24,67% considera que ninguna de sus publicaciones permiten una conversación que derive en aportar algo al otro, que el otro le aporte algo o crear un espacio positivo de discusión. El 35,67% cree que sus publicaciones permiten una conversación, pero no que aporten demasiado al otro. El 24,33% considera que se crea un espacio de discusión y que aporta y le es aportado algo. El 12% que se genera un espacio de discusión y que aporta y le es aportado de manera notable y el 3,33% considera que sus publicaciones están creadas para generar ese espacio de discusión y aportar algo.

En cuanto a los resultados en el hombre, fueron los siguientes:

El 28,71% considera que ninguna de sus publicaciones permiten una conversación que derive en aportar algo al otro, que el otro le aporte algo o crear un espacio positivo de discusión. El 31,25% cree que sus publicaciones permiten una conversación, pero no que aporten demasiado al otro. El 17,97% considera que se crea un espacio de discusión y que aporta y le es aportado algo. El 15,63% que se genera un espacio de discusión y que aporta y le es aportado de manera notable y el 6,25% considera que sus publicaciones están creadas para generar ese espacio de discusión y aportar algo.

Los resultados de las mujeres encuestadas fueron:

El 21,51% considera que ninguna de sus publicaciones permiten una conversación que derive en aportar algo al otro, que el otro le aporte algo o crear un espacio positivo de discusión. El 38,95% cree que sus publicaciones permiten una conversación, pero no que aporten demasiado al otro. El 29,07% considera que se crea un espacio de discusión y que aporta y le es aportado algo. El 9,30% que se genera un espacio de discusión y que aporta y le es aportado de manera notable y el 1,16% considera que sus publicaciones están creadas para generar ese espacio de discusión y aportar algo.

DATIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	28,91%	21,51%	24,67%
2	31,25%	38,95%	35,67%
3	17,97%	29,07%	24,33%
4	15,63%	9,30%	12,00%
5	6,25%	1,16%	3,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 38. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Centrandonos en los resultados por edades, para el grupo A, de hasta 20 años, los resultados fueron:

El 23,76% considera que ninguna de sus publicaciones permiten una conversación que derive en aportar algo al otro, que el otro le aporte algo o crear un espacio positivo de discusión. El 39,60% cree que sus publicaciones permiten una conversación, pero no que aporten demasiado al otro. El 23,76% considera que se crea un espacio de discusión y que aporta y le es aportado algo. El 9,41% que se genera un espacio de discusión y que aporta y le es aportado de manera notable y el 3,47% considera que sus publicaciones están creadas para generar ese espacio de discusión y aportar algo.

En el grupo b de edad, desde 21 años, los resultados obtenidos fueron:

El 26,53% considera que ninguna de sus publicaciones permiten una conversación que derive en aportar algo al otro, que el otro le aporte algo o crear un espacio positivo de discusión. El 27,55% cree que sus publicaciones permiten una conversación, pero no que aporten demasiado al otro. El 25,51% considera que se crea un espacio de discusión y que aporta y le es aportado algo. El 17,35% que se genera un espacio de discusión y que aporta y le es aportado de manera notable y el 3,06% considera que sus publicaciones están creadas para generar ese espacio de discusión y aportar algo.

La prueba de Ji cuadrado presenta un número P con respecto al sexo, menor que 0,05 por lo que existen diferencias importantes en los resultados de los hombres y las mujeres.

En cuanto a los grupos de edad, P es mayor que 0,05 por lo que no hay diferencias importantes.

DATIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	23,76%	26,53%	24,67%
2	39,60%	27,55%	35,67%
3	23,76%	25,51%	24,33%
4	9,41%	17,35%	12,00%
5	3,47%	3,06%	3,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 39. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 10 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter dativo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter dativo es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter dativo no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	14,707	4	0,005
Continuity Adjusted Chi-Square	11,850	4	0,019
Likelihood Ratio Chi-Square	14,938	4	0,005

Figura 40. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 10 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter dativo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter dativo es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter dativo no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	14,707	4	0,005
Continuity Adjusted Chi-Square	11,850	4	0,019
Likelihood Ratio Chi-Square	14,938	4	0,005

Figura 41. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.6 - Carácter insitivo - misivo.

La sexta cuestión de la dimensión metafísica, la relativa al carácter insitivo - misivo, presentó los siguientes resultados generales:

El 5,33% respondió que sus publicaciones habían sido escritas de manera condicionada y no libre. El 16,67% que publica de manera libre, pero no presta atención a lo que publica. El 53,33% asegura publicar de manera libre e inteligente y que dichas publicaciones aportan algo de información sobre quién es y quién quiere ser. El 12,67% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan bastante información sobre él y el 12% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan mucho sobre él.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos ver:

El 7,03% respondió que sus publicaciones habían sido escritas de manera condicionada y no libre. El 18,75% que publica de manera libre, pero no presta atención a lo que publica. El 44,53% asegura publicar de manera libre e inteligente y que dichas publicaciones aportan algo de información sobre quién es y quién quiere ser. El 16,41% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan bastante información sobre él y el 13,21% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan mucho sobre él.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 4,07% respondió que sus publicaciones habían sido escritas de manera condicionada y no libre. El 15,12% que publica de manera libre, pero no presta atención a lo que publica. El 59,88% asegura publicar de manera libre e inteligente y que dichas publicaciones aportan algo de información sobre quién es y quién quiere ser. El 9,88% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan bastante información sobre ella y el 11,05% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan mucho sobre ella.



INSITIVO MISIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	7,03%	4,07%	5,33%
2	18,75%	15,12%	16,67%
3	44,53%	59,88%	53,33%
4	16,41%	9,88%	12,67%
5	13,28%	11,05%	12,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 42. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad a, hasta 20 años fueron:

El 5,45% respondió que sus publicaciones habían sido escritas de manera condicionada y no libre. El 17,33% que publica de manera libre, pero no presta atención a lo que publica. El 53,47% asegura publicar de manera libre e inteligente y que dichas publicaciones aportan algo de información sobre quién es y quién quiere ser. El 11,39% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan bastante información sobre él y el 12,38% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan mucho sobre él.

Los resultados para el grupo de edad b, de 21 años en adelante fueron:

El 5,10% respondió que sus publicaciones habían sido escritas de manera condicionada y no libre. El 15,31% que publica de manera libre, pero no presta atención a lo que publica. El 53,06% asegura publicar de manera libre e inteligente y que dichas publicaciones aportan algo de información sobre quién es y quién quiere ser. El 15,31% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan bastante información sobre él y el 11,22% que publica de manera libre e inteligente y sus publicaciones aportan mucho sobre él.

En la prueba de Ji cuadrado, tanto en lo referente al sexo como en los grupos de edad el número P es mayor que 0,05, por lo que los resultados no muestran diferencias significativas con respecto a las variables.



INSITIVO MISIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	5,45%	5,10%	5,33%
2	17,33%	15,31%	16,67%
3	53,47%	53,06%	53,33%
4	11,39%	15,31%	12,67%
5	12,38%	11,22%	12,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 43. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 11 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter insitivo y misivo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter insitivo y misivo es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter insitivo y misivo no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,802	4	0,099
Continuity Adjusted Chi-Square	6,185	4	0,186
Likelihood Ratio Chi-Square	7,801	4	0,099

Figura 44. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 11 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter insitivo y misivo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter insitivo y misivo es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter insitivo y misivo no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,052	4	0,902
Continuity Adjusted Chi-Square	0,593	4	0,964
Likelihood Ratio Chi-Square	1,030	4	0,905

Figura 45. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.7 - Confidencia.

La séptima cuestión de la dimensión metafísica, la relativa a la confidencia, presentó los siguientes resultados generales:

El 44,33% aseguró que nunca comparte confidencias a través de Facebook. El 34,67% contestó que comparte algunas confidencias menores. El 12,33% que comparte bastantes confidencias a través de Facebook. El 6,33% comparte muchas confidencias a través de la red social y un 2,33% asegura que todas sus confidencias son compartidas a través de Facebook.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos ver:

El 47,66% aseguró que nunca comparte confidencias a través de Facebook. El 29,69% contestó que comparte algunas confidencias menores. El 12,50% que comparte bastantes confidencias a través de Facebook. El 6,25% comparte muchas confidencias a través de la red social y un 3,91% asegura que todas sus confidencias son compartidas a través de Facebook.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 41,86% aseguró que nunca comparte confidencias a través de Facebook. El 38,37% contestó que comparte algunas confidencias menores. El 12,21% que comparte bastantes confidencias a través de Facebook. El 6,40% comparte muchas confidencias a través de la red social y un 1,16% asegura que todas sus confidencias son compartidas a través de Facebook.

CONFIDENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	47,66%	41,86%	44,33%
2	29,69%	38,37%	34,67%
3	12,50%	12,21%	12,33%
4	6,25%	6,40%	6,33%
5	3,91%	1,16%	2,33%
Total general	100.00%	100.00%	100.00%

Figura 46. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad a, hasta 20 años fueron:

El 42,57% aseguró que nunca comparte confidencias a través de Facebook. El 35,64% contestó que comparte algunas confidencias menores. El 11,88% que comparte bastantes confidencias a través de Facebook. El 7,92% comparte muchas confidencias a través de la red social y un 1,98% asegura que todas sus confidencias son compartidas a través de Facebook.

Los resultados para el grupo de edad b, de 21 años en adelante fueron:

El 47,96% aseguró que nunca comparte confidencias a través de Facebook. El 32,65% contestó que comparte algunas confidencias menores. El 13,27% que comparte bastantes confidencias a través de Facebook. El 3,06% comparte muchas confidencias a través de la red social y un 3,06% asegura que todas sus confidencias son compartidas a través de Facebook.

CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	42,57%	47,96%	44,33%
2	35,64%	32,65%	34,67%
3	11,88%	13,27%	12,33%
4	7,92%	3,06%	6,33%
5	1,98%	3,06%	2,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 47. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

La prueba de Ji cuadrado se presenta en ambos casos con un número P superior a 0,05 por lo que podemos decir que no hay diferencias significativas en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 12 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confidencia en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La confidencia es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La confidencia no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,527	4	0,339
Continuity Adjusted Chi-Square	3,126	4	0,537
Likelihood Ratio Chi-Square	4,548	4	0,337

Figura 48. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 12 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0,05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,495	4	0,479
Continuity Adjusted Chi-Square	2,217	4	0,696
Likelihood Ratio Chi-Square	3,811	4	0,432

Figura 49. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.8 - Con ser.

La octava cuestión de la dimensión metafísica, la relativa al con ser, presentó los siguientes resultados generales:

El 19,33% asegura que comparte con sus contactos de Facebook sentimientos, pensamientos y estimaciones, pero que siempre lo hace de modo individualista, sin sentirse parte “con” otros. El 28,33% contestó que comparte algunos pensamientos, sentimientos y estimaciones, pero no le hacen sentir parte de un “nosotros”. El 35% comparte sentimientos, pensamientos y estimaciones que le hacen pensar algo más en un “nosotros” que un “yo”. El 15% comparte pensamientos, sentimientos y estimaciones que le hacen pensar más en el “nosotros” que en el “yo” y el 2,33% asegura que en todas sus acciones de Facebook piensa antes en el “nosotros” que en el “yo”.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos observar:

El 22,66% asegura que comparte con sus contactos de Facebook sentimientos, pensamientos y estimaciones, pero que siempre lo hace de modo individualista, sin sentirse parte con otros. El 28,91% contestó que comparte algunos pensamientos, sentimientos y estimaciones, pero no le hacen sentir parte de un “nosotros”. El 27,34% comparte sentimientos, pensamientos y estimaciones que le hacen pensar algo más en un “nosotros” que un “yo”. El 17,97% comparte pensamientos, sentimientos y estimaciones que le hacen pensar más en el “nosotros” que en el “yo” y el 3,13% asegura que en todas sus acciones de Facebook piensa antes en el “nosotros” que en el “yo”.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 16,86% asegura que comparte con sus contactos de Facebook sentimientos, pensamientos y estimaciones, pero que siempre lo hace de modo individualista, sin sentirse parte con otros. El 27,91% contestó que comparte algunos pensamientos, sentimientos y estimaciones, pero no le hacen sentir parte de un “nosotros”. El 40,70% comparte sentimientos, pensamientos y estimaciones que le hacen pensar algo más en un “nosotros” que un “yo”. El 12,79% comparte pensamientos, sentimientos y estimaciones que le hacen pensar más en el “nosotros” que en el

“yo” y el 1,74% asegura que en todas sus acciones de Facebook piensa antes en el “nosotros” que en el “yo”.

CON SER - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	22,66%	16,86%	19,33%
2	28,91%	27,91%	28,33%
3	27,34%	40,70%	35,00%
4	17,97%	12,79%	15,00%
5	3,13%	1,74%	2,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 50. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad a, hasta 20 años fueron:

El 18,81% asegura que comparte con sus contactos de Facebook sentimientos, pensamientos y estimaciones, pero que siempre lo hace de modo individualista, sin sentirse parte de grupo. El 28,71% contestó que comparte algunos pensamientos, sentimientos y estimaciones, pero no le hacen sentir parte de un “nosotros”. El 34,65% comparte sentimientos, pensamientos y estimaciones que le hacen pensar algo más en un “nosotros” que un “yo”. El 14,85% comparte pensamientos, sentimientos y estimaciones que le hacen pensar más en el “nosotros” que en el “yo” y el 2,97% asegura que en todas sus acciones de Facebook piensa antes en el “nosotros” que en el “yo”.

Los resultados para el grupo de edad b, de 21 años en adelante fueron:

El 20,41% asegura que comparte con sus contactos de Facebook sentimientos, pensamientos y estimaciones, pero que siempre lo hace de modo individualista, sin sentirse parte con otros. El 27,55% contestó que comparte algunos pensamientos, sentimientos y estimaciones, pero no le hacen sentir parte de un “nosotros”. El 35,71% comparte sentimientos, pensamientos y estimaciones que le hacen pensar algo más en un “nosotros” que un “yo”. El 15,31% comparte pensamientos, sentimientos y estimaciones que le hacen pensar más en el “nosotros” que en el “yo” y el 1,02% asegura que en todas sus acciones de Facebook piensa antes en el “nosotros” que en el “yo”.



CON SER - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	18,81%	20,41%	19,33%
2	28,71%	27,55%	28,33%
3	34,65%	35,71%	35,00%
4	14,85%	15,31%	15,00%
5	2,97%	1,02%	2,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 51. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

La prueba de Ji cuadrado se presenta en ambos casos con un número P superior a 0,05 por lo que podemos decir que no hay diferencias significativas en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 13 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el Con-Ser en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El Con-Ser es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El Con-Ser no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,951	4	0,138
Continuity Adjusted Chi-Square	5,506	4	0,239
Likelihood Ratio Chi-Square	7,009	4	0,135

Figura 52. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 13 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el Con-Ser en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El Con-Ser es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El Con-Ser no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,224	4	0,874
Continuity Adjusted Chi-Square	0,431	4	0,980
Likelihood Ratio Chi-Square	1,390	4	0,846

Figura 53. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación a la edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.9 - Coinstalación.

La novena cuestión de la dimensión metafísica, la relativa a la coinstalación, presentó los siguientes resultados generales:

El 14,33% contestó que nunca ha sido consciente de compartir con ninguno de sus contactos un espacio y tiempo al interactuar a través de Facebook. El 15,67% no cree que comparta espacio y tiempo con la gente al interactuar a través de Facebook. El 21,67% no cree que se den esas circunstancias cada vez que hace uso de Facebook. El 26,33% cree que, en ocasiones, sí está realmente compartiendo tiempo y espacio con alguien al interactuar a través de Facebook y el 22% es consciente y acepta que comparte con sus contactos su tiempo y espacio a través de Facebook.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 17,19% contestó que nunca ha sido consciente de compartir con ninguno de sus contactos un espacio y tiempo al interactuar a través de Facebook. El 15,63% no cree que comparta espacio y tiempo con la gente al interactuar a través de Facebook. El 23,44% no cree que se den esas circunstancias cada vez que hace uso de Facebook. El 23,44% cree que, en ocasiones, sí está realmente compartiendo tiempo y espacio con alguien al interactuar a través de Facebook y el 20,31% es consciente y acepta que comparte con sus contactos su tiempo y espacio a través de Facebook.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 12,21% contestó que nunca ha sido consciente de compartir con ninguno de sus contactos un espacio y tiempo al interactuar a través de Facebook. El 15,70% no cree que comparta espacio y tiempo con la gente al interactuar a través de Facebook. El 20,35% no cree que se den esas circunstancias cada vez que hace uso de Facebook. El 28,49% cree que, en ocasiones, sí está realmente compartiendo tiempo y espacio con alguien al interactuar a través de Facebook y el 23,26% es consciente y acepta que comparte con sus contactos su tiempo y espacio a través de Facebook.



COINSTALACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	17,19%	12,21%	14,33%
2	15,63%	15,70%	15,67%
3	23,44%	20,35%	21,67%
4	23,44%	28,49%	26,33%
5	20,31%	23,26%	22,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 54. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 14,36% contestó que nunca ha sido consciente de compartir con ninguno de sus contactos un espacio y tiempo al interactuar a través de Facebook. El 13,86% no cree que comparta espacio y tiempo con la gente al interactuar a través de Facebook. El 21,29% no cree que se den esas circunstancias cada vez que hace uso de Facebook. El 28,71% cree que, en ocasiones, sí está realmente compartiendo tiempo y espacio con alguien al interactuar a través de Facebook, y el 31,78% es consciente y acepta que comparte con sus contactos su tiempo y espacio a través de Facebook.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante fueron:

El 14,29% contestó que nunca ha sido consciente de compartir con ninguno de sus contactos un espacio y tiempo al interactuar a través de Facebook. El 19,39% no cree que comparta espacio y tiempo con la gente al interactuar a través de Facebook. El 22,45% no cree que se den esas circunstancias cada vez que hace uso de Facebook. El 21,43% cree que en ocasiones sí está realmente compartiendo tiempo y espacio con alguien al interactuar a través de Facebook y el 22,45% es consciente y acepta que comparte con sus contactos su tiempo y espacio a través de Facebook.

COINSTALACIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	14,36%	14,29%	14,33%
2	13,86%	19,39%	15,67%
3	21,29%	22,45%	21,67%
4	28,71%	21,43%	26,33%
5	21,78%	22,45%	22,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 55. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

La prueba de Ji cuadrado se presenta en ambos casos con un número P superior a 0,05 por lo que podemos decir que no hay diferencias significativas en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 14 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coinstalación en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La Coinstalación es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La Coinstalación no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,592	4	0,628
Continuity Adjusted Chi-Square	1,844	4	0,764
Likelihood Ratio Chi-Square	2,585	4	0,629

Figura 56. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 14 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coinstalación en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La Coinstalación es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La Coinstalación no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,671	4	0,614
Continuity Adjusted Chi-Square	2,030	4	0,730
Likelihood Ratio Chi-Square	2,675	4	0,614

Figura 57. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.1.2.10 - Coimplantación.

La décima cuestión de la dimensión metafísica, la relativa a la coimplantación, presentó los siguientes resultados generales:

El 7% aseguró que no confía en ninguno de sus contactos. El 33,67% contestó que confía en pocos de sus contactos y estos en él. El 31,33% confía en alguno de sus contactos y estos en él. El 20% confía en bastantes de sus contactos y estos en él y el 8% afirmó confiar en todos sus contactos y que estos confían en él.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos ver:

El 9,38% aseguró que no confía en ninguno de sus contactos. El 29,69% contestó que confía en pocos de sus contactos y estos en él. El 29,69% confía en alguno de sus contactos y estos en él. El 21,09% confía en bastantes de sus contactos y estos en él y el 10,16% afirmó confiar en todos sus contactos y que estos confían en él.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 5,23% aseguró que no confía en ninguno de sus contactos. El 36,63% contestó que confía en pocos de sus contactos y estos en él. El 32,56% confía en alguno de sus contactos y estos en él. El 19,19% confía en bastantes de sus contactos y estos en él y el 6,40% afirmó confiar en todos sus contactos y estos en él.

COIMPLANTACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	9,38%	5,23%	7,00%
2	29,69%	36,63%	33,67%
3	29,69%	32,56%	31,33%
4	21,09%	19,19%	20,00%
5	10,16%	6,40%	8,00%
Total general	100.00%	100.00%	100.00%

Figura 58. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años fueron:

El 7,43% aseguró que no confía en ninguno de sus contactos. El 33,17% contestó que confía en pocos de sus contactos y estos en él. El 30,69% confía en alguno de sus contactos y estos en él. El 19,80% confía en bastantes de sus contactos y estos en él y el 8,91% afirmó confiar en todos sus contactos y estos en él.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante fueron:

El 6,12% aseguró que no confía en ninguno de sus contactos. El 34,69% contestó que confía en pocos de sus contactos y estos en él. El 32,65% confía en alguno de sus contactos y estos en él. El 20,41% confía en bastantes de sus contactos y estos en él y el 6,12% afirmó confiar en todos sus contactos y que estos confiaban en él.

COIMPLANTACIÓN - GRUPO DE EDAD				
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna			
Rótulos de fila	a	b	Total general	
1	7,43%	6,12%	7,00%	
2	33,17%	34,69%	33,67%	
3	30,69%	32,65%	31,33%	
4	19,80%	20,41%	20,00%	
5	8,91%	6,12%	8,00%	
<b>Total general</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	

Figura 59. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

La prueba de Ji cuadrado se presenta en ambos casos con un número P superior a 0,05 por lo que podemos decir que no hay diferencias significativas en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 15 - sexo				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coimplantación en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: sexo				
Hipótesis nula. Ho: La Coimplantación es igual a cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: La Coimplantación no es igual según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	4,473	4	0,346	
Continuity Adjusted Chi-Square	3,147	4	0,533	
Likelihood Ratio Chi-Square	4,442	4	0,349	

Figura 60. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 15 - grupo edad					
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coimplantación en Facebook según grupo de edad?					
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías					
Variable secundaria: grupo de edad					
Hipótesis nula Ho: La Coimplantación es igual a cual sea el grupo de edad					
Hipótesis alternativa. Ha: La Coimplantación no es igual según el grupo de edad					
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>					

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	0,940	4	0,919
Continuity Adjusted Chi-Square	0,410	4	0,982
Likelihood Ratio Chi-Square	0,974	4	0,914

Figura 61. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.1 - Sobre el nacimiento de la amistad.

La tercera dimensión de la amistad se centra en la dimensión ascética y comprende diecisiete cuestiones. A continuación, mostramos los resultados obtenidos, siguiendo el mismo orden que en la dimensión metafísica.

La primera cuestión de la dimensión ascética, la relativa al nacimiento de la amistad, presentó los siguientes resultados generales:

El 2,67% contestó que ha elegido sus contactos de manera obligada, no libre. El 4,67% que algunos de sus contactos son de elección libre, pero la mayoría fueron elegidos de manera obligada. El 10,33% que aproximadamente la mitad de sus contactos fueron elegidos de manera libre. El 15,67% que la mayoría de sus contactos fueron elegidos de manera libre y el 66,67% que todos sus contactos fueron elegidos de manera libre.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos observar:

El 3,91% respondió que ha elegido sus contactos de manera obligada, no libre. El 3,91% que algunos de sus contactos son de elección libre, pero la mayoría fueron elegidos de manera obligada. El 13,28% que aproximadamente la mitad de sus contactos fueron elegidos de manera libre. El 21,09% que la mayoría de sus contactos fueron elegidos de manera libre y el 57,81% que todos sus contactos fueron elegidos de manera libre.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 1,74% respondió que ha elegido sus contactos de manera obligada, no libre. El 5,23% que algunos de sus contactos son de elección libre, pero la mayoría fueron elegidos de manera obligada. El 8,14% que aproximadamente la mitad de sus contactos fueron elegidos de manera libre. El 11,63% que la mayoría de sus contactos fueron elegidos de manera libre y el 73,26% que todos sus contactos fueron elegidos de manera libre.



NACIMIENTO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	3,91%	1,74%	2,67%
2	3,91%	5,23%	4,67%
3	13,28%	8,14%	10,33%
4	21,09%	11,63%	15,67%
5	57,81%	73,26%	66,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 62. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años fueron:

El 2,97% respondió que ha elegido sus contactos de manera obligada, no libre. El 4,46% que algunos de sus contactos son de elección libre, pero la mayoría fueron elegidos de manera obligada. El 12,38% que aproximadamente la mitad de sus contactos fueron elegidos de manera libre. El 15,35% que la mayoría de sus contactos fueron elegidos de manera libre y el 64,85% que todos sus contactos fueron elegidos de manera libre.

Los resultados para el grupo de edad b, de 21 años en adelante fueron:

El 2,04% contestó que ha elegido sus contactos de manera obligada, no libre. El 5,10% que algunos de sus contactos son de elección libre, pero la mayoría fueron elegidos de manera obligada. El 6,12% que aproximadamente la mitad de sus contactos fueron elegidos de manera libre. El 16,33% que la mayoría de sus contactos fueron elegidos de manera libre y el 70,41% que todos sus contactos fueron elegidos de manera libre.

NACIMIENTO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	2,97%	2,04%	2,67%
2	4,46%	5,10%	4,67%
3	12,38%	6,12%	10,33%
4	15,35%	16,33%	15,67%
5	64,85%	70,41%	66,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 63. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

La prueba de Ji cuadrado presenta en su correlación con el sexo un número P inferior a 0.05, lo que nos indica que el sexo sí influye en la elección libre de contactos en Facebook.

Para los grupos de edad, P es mayor que 0,05 por lo que no hay diferencias significativas en los resultados.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 16 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el nacimiento de la amistad en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El nacimiento de la amistad es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El nacimiento de la amistad no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	10,263	4	0,036
Continuity Adjusted Chi-Square	8,095	4	0,088
Likelihood Ratio Chi-Square	10,201	4	0,037

Figura 64. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 16 - grupo edad			
Pregunta de Investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el nacimiento de la amistad en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula. Ho: El nacimiento de la amistad es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El nacimiento de la amistad no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,116	4	0,539
Continuity Adjusted Chi-Square	2,166	4	0,705
Likelihood Ratio Chi-Square	3,364	4	0,499

Figura 65. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.2 - Proximidad - benevolencia.

La segunda cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la proximidad y benevolencia, presentó los siguientes resultados generales:

El 45% contestó que nunca realiza acciones ni escribe publicaciones buscando el bien del otro entre los contactos que no considera amigos. El 25% que, bajo las mismas características, alguna de sus publicaciones o acciones sí van en esta línea. El 16,67% que bastantes de sus acciones o publicaciones han sido realizadas buscando el bien del otro aún no siendo considerado amigo El 9% que, muchas de sus publicaciones y acciones, son realizadas buscando el bien del otro aún no considerándole amigo y, el 4,33%, asegura que todas sus publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado su amigo.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos observar:

El 38,28% respondió que nunca realiza acciones ni escribe publicaciones buscando el bien del otro entre los contactos que no considera amigos. El 25,78% que bajo las mismas características, alguna de sus publicaciones o acciones sí van en esta línea. El 18,75% que bastantes de sus acciones o publicaciones han sido realizadas buscando el bien del otro aún no siendo considerado amigo El 11,72% que muchas de sus publicaciones y acciones son realizadas buscando el bien del otro aún no considerándole amigo y el 5,47% asegura que todas sus publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro, a pesar de no considerarle amigo.

En las respuestas del sexo femenino, los porcentajes fueron los siguientes:

El 50% afirmó que nunca realiza acciones ni escribe publicaciones buscando el bien del otro entre los contactos que no considera amigos. El 24,42% que bajo las mismas características, alguna de sus publicaciones o acciones sí van en esta línea. El 15,12% que bastantes de sus acciones o publicaciones han sido realizadas buscando el bien del otro aún no siendo considerado amigo El 6,98% que muchas de sus publicaciones y acciones son realizadas buscando el bien del otro aún no considerándole amigo y, el 3,49%, asegura que todas sus publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado su amigo.

PROJIMIDAD BENEVOLENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	38,28%	50,00%	45,00%
2	25,78%	24,42%	25,00%
3	18,75%	15,12%	16,67%
4	11,72%	6,98%	9,00%
5	5,47%	3,49%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 66. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 44,55% contestó que nunca realiza acciones ni escribe publicaciones buscando el bien del otro entre los contactos que no considera amigos. El 23,76% que bajo las mismas características, alguna de sus publicaciones o acciones sí van en esta línea. El 19,31% que bastantes de sus acciones o publicaciones han sido realizadas buscando el bien del otro aún no siendo considerado amigo El 8,42% que muchas de sus publicaciones y acciones son realizadas buscando el bien del otro aún no considerándole amigo y el 3,96% asegura que todas sus publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado su amigo.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 45,92% respondió que nunca realiza acciones ni escribe publicaciones buscando el bien del otro entre los contactos que no considera amigos. El 27,55% que, bajo las mismas características, alguna de sus publicaciones o acciones sí van en esta línea. El 11,22% que bastantes de sus acciones o publicaciones han sido realizadas buscando el bien del otro aún no siendo considerado amigo. El 10,20% que, muchas de sus publicaciones y acciones, son realizadas buscando el bien del otro aún no considerándole amigo y, el 5,10%, asegura que todas sus publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado su amigo.

PROXIMIDAD_BENEVOLENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	44,55%	45,92%	45,00%
2	23,76%	27,55%	25,00%
3	19,31%	11,22%	16,67%
4	8,42%	10,20%	9,00%
5	3,96%	5,10%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 67. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 17 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_benevolencia en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_benevolencia es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_benevolencia no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,373	4	0,251
Continuity Adjusted Chi-Square	4,015	4	0,404
Likelihood Ratio Chi-Square	5,369	4	0,252

Figura 68. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 17 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_benevolencia en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_benevolencia es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_benevolencia no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,425	4	0,489
Continuity Adjusted Chi-Square	2,472	4	0,650
Likelihood Ratio Chi-Square	3,596	4	0,463

Figura 69. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.3 - Proximidad - beneficiencia.

La tercera cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la proximidad y beneficiencia, presentó los siguientes resultados generales:

El 27,33% respondió que nunca ha hecho o dado algo de manera desinteresada que reporte un beneficio para el otro de entre los contactos de su perfil. El 42,67% que lo ha hecho en alguna ocasión. El 18,33% que suele dar o hacer algo de manera desinteresada con beneficio para el otro. El 9% que lo hace muy a menudo y un 2,67%, asegura que todas sus acciones van en la línea de hacer o dar algo de manera desinteresada, pero que reporte un beneficio para el otro.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 30,47% contestó que nunca ha hecho o dado algo de manera desinteresada que reporte un beneficio para el otro de entre los contactos de su perfil. El 35,16% que lo ha hecho en alguna ocasión. El 17,97% que suele dar o hacer algo de manera desinteresada con beneficio para el otro. El 12,50% que lo hace muy a menudo y un 3,91% asegura que todas sus acciones van en la línea de hacer o dar algo de manera desinteresada, pero que reporte un beneficio para el otro.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 25% afirmó que nunca ha hecho o dado algo de manera desinteresada que reporte un beneficio para el otro de entre los contactos de su perfil. El 48,26% que lo ha hecho en alguna ocasión. El 18,60% que suele dar o hacer algo de manera desinteresada con beneficio para el otro. El 6,40% que lo hace muy a menudo, y un 1,74%, asegura que todas sus acciones van en la línea de hacer o dar algo de manera desinteresada, pero que reporte un beneficio para el otro.

PROJIMIDAD BENEFICIENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	30,47%	25,00%	27,33%
2	35,16%	48,26%	42,67%
3	17,97%	18,60%	18,33%
4	12,50%	6,40%	9,00%
5	3,91%	1,74%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 70. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 27,72% contestó que nunca ha hecho o dado algo de manera desinteresada que reporte un beneficio para el otro de entre los contactos de su perfil. El 42,86% que lo ha hecho en alguna ocasión. El 18,37% que suele dar o hacer algo de manera desinteresada con beneficio para el otro. El 10,20% que lo hace muy a menudo y un 2,04% asegura que todas sus acciones van en la línea de hacer o dar algo de manera desinteresada, pero que reporte un beneficio para el otro.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 26,53% contestó que nunca ha hecho o dado algo de manera desinteresada que reporte un beneficio para el otro de entre los contactos de su perfil. El 42,86% que lo ha hecho en alguna ocasión. El 18,37% que suele dar o hacer algo de manera desinteresada con beneficio para el otro. El 10,20% que lo hace muy a menudo y un 2,04% asegura que todas sus acciones van en la línea de hacer o dar algo de manera desinteresada, pero que reporte un beneficio para el otro.

PROJIMIDAD BENEFICIENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	27,72%	26,53%	27,33%
2	42,57%	42,86%	42,67%
3	18,32%	18,37%	18,33%
4	8,42%	10,20%	9,00%
5	2,97%	2,04%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 71. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 18 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_beneficiencia en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_beneficiencia es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_beneficiencia no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,096	4	0,088
Continuity Adjusted Chi-Square	6,270	4	0,180
Likelihood Ratio Chi-Square	8,088	4	0,088

Figura 72. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 18 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_beneficiencia en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_beneficiencia es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_beneficiencia no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,096	4	0,088
Continuity Adjusted Chi-Square	6,270	4	0,180
Likelihood Ratio Chi-Square	8,088	4	0,088

Figura 73. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.4 - Proximidad - confianza.

La cuarta cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la proximidad y confianza, presentó los siguientes resultados generales:

El 22,67% afirmó no haber compartido nunca confidencias a través de ninguno de los canales que ofrece Facebook. El 51% dijo haberlo hecho en alguna ocasión, el 16% que suele hacerlo a menudo. El 7,33% contestó haber compartido confidencias a través de alguna herramienta de Facebook muy a menudo y un 3% aseguró que todas las acciones que realiza en la red social, tiene ese propósito.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 20,31% contestó no haber compartido nunca confidencias a través de ninguno de los canales que ofrece Facebook. El 49,22% dijo haberlo hecho en alguna ocasión, el 14,06% que suele hacerlo a menudo. El 10,16% contestó haber compartido confidencias a través de alguna herramienta de Facebook muy a menudo y un 6,25% aseguro que todas las acciones que realiza en la red social, tiene esa intención.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 24,42% contestó no haber compartido nunca confidencias a través de ninguno de los canales que ofrece Facebook. El 52,33% dijo haberlo hecho en alguna ocasión, el 17,44% que suele hacerlo a menudo. El 5,23% contestó haber compartido confidencias a través de alguna herramienta de Facebook muy a menudo y un 0,58% aseguro que todas las acciones que realiza van en esa línea.

PROJIMIDAD CONFIDENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	20,31%	24,42%	22,67%
2	49,22%	52,33%	51,00%
3	14,06%	17,44%	16,00%
4	10,16%	5,23%	7,33%
5	6,25%	0,58%	3,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 74. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 22,28% afirmó no haber compartido nunca confidencias a través de ninguno de los canales que ofrece Facebook. El 50,50% dijo haberlo hecho en alguna ocasión, el 16,34% que suele hacerlo a menudo. El 7,92% contestó haber compartido confidencias a través de alguna herramienta de Facebook muy a menudo y un 2,97% aseguro que todas las acciones que realiza en la red social, tiene esa intención.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 23,47% afirmó no haber compartido nunca confidencias a través de ninguno de los canales que ofrece Facebook. El 52,04% dijo haberlo hecho en alguna ocasión, el 15,31% que suele hacerlo a menudo. El 6,12% contestó haber compartido confidencias a través de alguna herramienta de Facebook muy a menudo y un 3,06% aseguro que todas las acciones que realiza van en esa línea.

PROJIMIDAD CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	22,28%	23,47%	22,67%
2	50,50%	52,04%	51,00%
3	16,34%	15,31%	16,00%
4	7,92%	6,12%	7,33%
5	2,97%	3,06%	3,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 75. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.



PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 19 - sexo				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_confidencia en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: sexo				
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_confidencia es igual a cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_confidencia no es igual según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	11,495	4	0,022
Continuity Adjusted Chi-Square	8,684	4	0,070
Likelihood Ratio Chi-Square	12,074	4	0,017

Figura 76. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 19 - grupo edad				
Pregunta de Investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_confidencia en Facebook según el grupo de edad?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de edad				
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_confidencia es igual a cual sea el grupo de edad				
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_confidencia no es igual según el grupo de edad				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	0,409	4	0,982
Continuity Adjusted Chi-Square	0,114	4	0,998
Likelihood Ratio Chi-Square	0,418	4	0,981

Figura 77. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.5 - Proximidad - igualdad.

La quinta cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la proximidad e igualdad, presentó los siguientes resultados generales:

El 3% afirmó que nunca trata a sus contactos en Facebook desde una posición social de igualdad. El 6,67% contestó hacerlo en alguna ocasión. El 16,67% considera que suele tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad y un 23,33% que lo hace muy a menudo. Finalmente un 50,33% considera que todas las acciones que realiza van encaminadas a tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos observar:

El 3,13% afirmó que nunca trata a sus contactos en Facebook desde una posición social de igualdad. El 7,81% contestó hacerlo en alguna ocasión. El 13,28% considera que suele tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad y un 28,91% que lo hace muy a menudo. Finalmente un 46,88% considera que todas las acciones que realiza están centradas en tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad.

En las respuestas de las mujeres de la muestra, los porcentajes fueron los siguientes:

El 2,91% afirmó que nunca trata a sus contactos en Facebook desde una posición social de igualdad. El 5,81% contestó hacerlo en alguna ocasión. El 19,19% considera que suele tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad y un 19,19% que lo hace muy a menudo. Finalmente, un 52,91%, considera que todas las acciones que realiza están centradas en tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad.

PROJIMIDAD IGUALDAD - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	3,13%	2,91%	3,00%
2	7,81%	5,81%	6,67%
3	13,28%	19,19%	16,67%
4	28,91%	19,19%	23,33%
5	46,88%	52,91%	50,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 78. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 3,47% afirmó que nunca trata a sus contactos en Facebook desde una posición social de igualdad. El 5,45% contestó hacerlo en alguna ocasión. El 18,81% considera que suele tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad y un 22,28% que lo hace muy a menudo. Finalmente un 50% considera que todas las acciones que realiza van en la línea de tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante fueron:

El 2,04% contestó que nunca trata a sus contactos en Facebook desde una posición social de igualdad. El 9,18% contestó hacerlo en alguna ocasión. El 12,24% considera que suele tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad y un 25,51% que lo hace muy a menudo. Finalmente un 51,02% considera que todas las acciones que realiza van en la línea de tratar a sus contactos desde una posición social de igualdad.

PROJIMIDAD IGUALDAD - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	3,47%	2,04%	3,00%
2	5,45%	9,18%	6,67%
3	18,81%	12,24%	16,67%
4	22,28%	25,51%	23,33%
5	50,00%	51,02%	50,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 79. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 20 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_igualdad en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_igualdad es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_igualdad no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,489	4	0,241
Continuity Adjusted Chi-Square	4,379	4	0,357
Likelihood Ratio Chi-Square	5,484	4	0,241

Figura 80. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 20 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_igualdad en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_igualdad es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_igualdad no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,489	4	0,241
Continuity Adjusted Chi-Square	4,379	4	0,357
Likelihood Ratio Chi-Square	5,484	4	0,241

Figura 81. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.6 - Camaradería - expresión equilibrada.

La sexta cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la camaradería, presentó los siguientes resultados generales:

El 4% contestó que nunca sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática, ni por las publicaciones ni por las conversaciones a través de Facebook. El 20% que en alguna ocasión lo hacen. El 47,67% cree que suele ser habitual que sus contactos se expresen en Facebook de manera equilibrada y no fanática. El 20,33% que sus contactos muy a menudo se expresan de manera equilibrada y no fanática y, finalmente, un 8% cree que siempre sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 5,47% afirmó que nunca sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática, ni por las publicaciones ni por las conversaciones a través de Facebook. El 19,53% que en alguna ocasión lo hacen. El 50,78% cree que suele ser habitual que sus contactos se expresen en Facebook de manera equilibrada y no fanática. El 17,19% que sus contactos muy a menudo se expresan de manera equilibrada y no fanática y finalmente un 7,03% asegura que siempre sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática.

En las respuestas para el sexo femenino, los porcentajes fueron los siguientes:

El 2,91% contestó que nunca sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática, ni por las publicaciones ni por las conversaciones a través de Facebook. El 20,35% que en alguna ocasión lo hacen. El 45,35% cree que suele ser habitual que sus contactos se expresen en Facebook de manera equilibrada y no fanática. El 22,67% que sus contactos muy a menudo se expresan de manera equilibrada y no fanática y finalmente un 8,72% cree que siempre sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática.

CAMARADERÍA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	5,47%	2,91%	4,00%
2	19,53%	20,35%	20,00%
3	50,78%	45,35%	47,67%
4	17,19%	22,67%	20,33%
5	7,03%	8,72%	8,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 82. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 3,47% contestó que nunca sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática, ni por las publicaciones ni por las conversaciones a través de Facebook. El 17,82% que en alguna ocasión lo hacen. El 48,02% cree que suele ser habitual que sus contactos se expresen en Facebook de manera equilibrada y no fanática. El 23,27% que sus contactos muy a menudo se expresan de manera equilibrada y no fanática y finalmente un 7,43% cree que siempre sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 5,10% contestó que nunca sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática, ni por las publicaciones ni por las conversaciones a través de Facebook. El 24,49% que en alguna ocasión lo hacen. El 46,94% cree que suele ser habitual que sus contactos se expresen en Facebook de manera equilibrada y no fanática. El 14,29% que sus contactos muy a menudo se expresan de manera equilibrada y no fanática y finalmente un 9,18% cree que siempre sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática.



CAMARADERÍA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	3,47%	5,10%	4,00%
2	17,82%	24,49%	20,00%
3	48,02%	46,94%	47,67%
4	23,27%	14,29%	20,33%
5	7,43%	9,18%	8,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 83. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 21 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,031	4	0,553
Continuity Adjusted Chi-Square	1,924	4	0,750
Likelihood Ratio Chi-Square	3,033	4	0,552

Figura 84. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 21 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,031	4	0,553
Continuity Adjusted Chi-Square	1,924	4	0,750
Likelihood Ratio Chi-Square	3,033	4	0,552

Figura 85. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.7 - Camaradería - tiempo.

La séptima cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la camaradería en relación al tiempo tratado, presentó los siguientes resultados generales:

El 5% respondió que nunca las publicaciones de sus contactos hablan de la realidad presente. El 30% que en alguna ocasión lo hacen. El 40,33% que suele ser habitual que sus contactos hablen de la realidad presente y no del pasado o el futuro. El 18,33% que las publicaciones de sus contactos, lo hacen muy a menudo y un 6,33% que siempre las publicaciones de sus contactos hablan sobre la realidad presente.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos observar:

El 6,25% afirmó que nunca las publicaciones de sus contactos hablan de la realidad presente. El 29,69% que en alguna ocasión lo hacen. El 35,16% que suele ser habitual que sus contactos hablen de la realidad presente y no del pasado o el futuro. El 20,31% que las publicaciones de sus contactos, lo hacen muy a menudo y un 8,59% que siempre las publicaciones de sus contactos hablan sobre la realidad presente.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 4,07% contestó que nunca las publicaciones de sus contactos hablan de la realidad presente. El 30,23% que, en alguna ocasión lo hacen. El 44,19% que suele ser habitual que sus contactos hablen de la realidad presente y no del pasado o el futuro. El 16,86% que las publicaciones de sus contactos, lo hacen muy a menudo y un 4,65% que siempre las publicaciones de sus contactos hablan sobre la realidad presente.

CAMARADERÍA(presente) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	6,25%	4,07%	5,00%
2	29,69%	30,23%	30,00%
3	35,16%	44,19%	40,33%
4	20,31%	16,86%	18,33%
5	8,59%	4,65%	6,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 86. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia



Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 5,45% contestó que nunca las publicaciones de sus contactos hablan de la realidad presente. El 25,74% que en alguna ocasión lo hacen. El 42,57% que suele ser habitual que sus contactos hablen de la realidad presente y no del pasado o el futuro. El 20,30% que las publicaciones de sus contactos, lo hacen muy a menudo y un 5,94% que siempre las publicaciones de sus contactos hablan sobre la realidad presente.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 4,08% contestó que nunca las publicaciones de sus contactos hablan de la realidad presente. El 38,78% que en alguna ocasión lo hacen. El 35,71% que suele ser habitual que sus contactos hablen de la realidad presente y no del pasado o el futuro. El 14,29% que las publicaciones de sus contactos, lo hacen muy a menudo y un 7,14% que siempre las publicaciones de sus contactos hablan sobre la realidad presente.

CAMARADERÍA(presente) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	5,45%	4,08%	5,00%
2	25,74%	38,78%	30,00%
3	42,57%	35,71%	40,33%
4	20,30%	14,29%	18,33%
5	5,94%	7,14%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 87. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 22 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(realidad) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería(realidad) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(realidad) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,467	4	0,347
Continuity Adjusted Chi-Square	3,138	4	0,535
Likelihood Ratio Chi-Square	4,447	4	0,349

Figura 88. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 22 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(realidad) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería(realidad) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(realidad) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,203	4	0,185
Continuity Adjusted Chi-Square	4,986	4	0,289
Likelihood Ratio Chi-Square	6,131	4	0,190

Figura 89. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.8 - Camaradería - medio.

La octava cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la camaradería con los contactos como medio para un fin, presentó los siguientes resultados generales:

El 7% contestó que sí considera a sus contactos un medio para un fin. El 7,67% que suele ser habitual que sus contactos sean un medio para un fin. El 23,33% que en alguna ocasión lo son. El 23,67% contestó que raramente son un medio para un fin y el 28,33% aseguró que nunca sus contactos son un medio para un fin.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 10,16% aseguró que sí considera a sus contactos un medio para un fin. El 10,94% que suele ser habitual que sus contactos sean un medio para un fin. El 19,53% que, en alguna ocasión lo son. El 19,53% contestó que raramente son un medio para un fin y el 39,84% aseguró que nunca sus contactos son un medio para un fin.

El 4,65% contestó que sí considera a sus contactos un medio para un fin. El 5,23% que suele ser habitual que sus contactos sean un medio para un fin. El 26,16% que en alguna ocasión lo son. El 26,74% contestó que raramente son un medio para un fin y el 37,21% aseguró que nunca sus contactos son un medio para un fin.

CAMARADERÍA(contactos) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	10,16%	4,65%	7,00%
2	10,94%	5,23%	7,67%
3	19,53%	26,16%	23,33%
4	19,53%	26,74%	23,67%
5	39,84%	37,21%	38,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 90. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 6,44% afirmó que sí considera a sus contactos un medio para un fin. El 7,92% que suele ser habitual que sus contactos sean un medio para un fin. El 24,26% que en alguna ocasión lo son. El 23,27% contestó que, raramente son un medio para un fin y el 38,12% aseguró que nunca sus contactos son un medio para un fin.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 8,16% contestó que sí considera a sus contactos un medio para un fin. El 7,14% que suele ser habitual que sus contactos sean un medio para un fin. El 21,43% que en alguna ocasión lo son. El 24,49% contestó que raramente son un medio para un fin y el 38,78% aseguró que nunca sus contactos son un medio para un fin.

CAMARADERÍA(contactos) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	6,44%	8,16%	7,00%
2	7,92%	7,14%	7,67%
3	24,26%	21,43%	23,33%
4	23,27%	24,49%	23,67%
5	38,12%	38,78%	38,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 91. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes. No obstante, en el caso del sexo, este número P es mayor por un margen mínimo, lo que nos hace observar con detenimiento los resultados en los análisis.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 23 - sexo				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(medio para fin) en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: sexo				
Hipótesis nula. Ho: La camaradería(medio para fin) es igual a cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(medio para fin) no es igual según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	9,422	4	0,051
Continuity Adjusted Chi-Square	7,365	4	0,118
Likelihood Ratio Chi-Square	9,394	4	0,052

Figura 92. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 23 - grupo edad				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(medio para fin) en Facebook según el grupo de edad?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de edad				
Hipótesis nula. Ho: La camaradería(medio para fin) es igual a cual sea el grupo de edad				
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(medio para fin) no es igual según el grupo de edad				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	0,609	4	0,962
Continuity Adjusted Chi-Square	0,216	4	0,995
Likelihood Ratio Chi-Square	0,605	4	0,962

Figura 93. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.9 - Simpatía.

La novena cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la simpatía, presentó los siguientes resultados generales:

El 20,33% afirmó que nunca sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerles más ni dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 28,33% que en alguna ocasión sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerles más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 24% contestó que suele ser lo habitual que sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerles más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 17,33% que esto ocurre muy a menudo y el 10% que siempre es así.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 21,09% contestó que nunca sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerles más ni dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 25% que, en alguna ocasión, sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerla más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 22,66% contestó que suele ser lo habitual que sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerla más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 16,41% que esto ocurre muy a menudo y el 14,84% que siempre es así.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 19,77% contestó que nunca sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerles más ni dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 30,81% que en alguna ocasión sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerla más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 25% contestó que suele ser lo habitual que sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerla más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 18,02% que esto ocurre muy a menudo y el 6,40% que siempre es así.

SIMPATÍA(contactos) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	8,59%	9,30%	9,00%
2	38,28%	43,60%	41,33%
3	28,13%	26,16%	27,00%
4	17,19%	16,28%	16,67%
5	7,81%	4,65%	6,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 94. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 19,31% afirmó que nunca sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerles más ni dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 28,71% que en alguna ocasión sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerla más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 25,74% contestó que suele ser lo habitual que sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerla más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 18,81% que esto ocurre muy a menudo y el 7,43% que siempre es así.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 22,45% contestó que nunca sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerles más ni dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 27,55% que en alguna ocasión sus contactos se presentan como personas abiertas a conocerlas más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 20,41% contestó que suele ser lo habitual que sus contactos se presenten como personas abiertas a conocerlas más y dejan que se les conozca y tengan un mayor acercamiento. El 14,29% que esto ocurre muy a menudo y el 15,31% que siempre es así.



SIMPATÍA(contactos) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	9,90%	7,14%	9,00%
2	39,60%	44,90%	41,33%
3	27,23%	26,53%	27,00%
4	17,33%	15,31%	16,67%
5	5,94%	6,12%	6,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 95. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 24 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(de mis contactos) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(de mis contactos) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(de mis contactos) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,907	4	0,753
Continuity Adjusted Chi-Square	1,182	4	0,881
Likelihood Ratio Chi-Square	1,893	4	0,755

Figura 96. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 24 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(de mis contactos) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(de mis contactos) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(de mis contactos) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,182	4	0,881
Continuity Adjusted Chi-Square	0,685	4	0,953
Likelihood Ratio Chi-Square	1,202	4	0,878

Figura 97. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.10 - Simpatía - yo.

La décima cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la simpatía desde la perspectiva del yo, presentó los siguientes resultados generales:

El 20,33% aseguró que nunca se presentan a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta, sin miedos. El 28,33% que en alguna ocasión se han presentado a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta sin miedos. El 24% que suele ser lo habitual presentarse a sus contactos de esa manera. El 17,33% que lo hace muy a menudo y el 10% que siempre se presenta a sus contactos como una persona abierta y cercana dispuesta a ser descubierta sin miedos.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 21,09% afirmó que nunca se presentan a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta, sin miedos. El 25% que en alguna ocasión se han presentado a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta sin miedos. El 22,66% que suele ser lo habitual presentarse a sus contactos de esa manera. El 16,41% que lo hace muy a menudo y el 14,84% que siempre se presenta a sus contactos como una persona abierta y cercana dispuesta a ser descubierta sin miedos.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 19,77% contestó que nunca se presentan a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta, sin miedos. El 28,71% que en alguna ocasión se han presentado a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta sin miedos. El 25,74% que suele ser lo habitual presentarse a sus contactos de esa manera. El 18,81% que lo hace muy a menudo y el 7,43% que siempre se presenta a sus contactos como una persona abierta y cercana dispuesta a ser descubierta sin miedos.

SIMPATÍA(yo) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	21,09%	19,77%	20,33%
2	25,00%	30,81%	28,33%
3	22,66%	25,00%	24,00%
4	16,41%	18,02%	17,33%
5	14,84%	6,40%	10,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 98. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 19,31% afirmó que nunca se presentan a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta, sin miedos. El 28,71% que en alguna ocasión se han presentado a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta sin miedos. El 25,74% que suele ser lo habitual presentarse a sus contactos de esa manera. El 18,81% que lo hace muy a menudo y el 7,43% que siempre se presenta a sus contactos como una persona abierta y cercana dispuesta a ser descubierta sin miedos.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 22,45% contestó que nunca se presentan a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta, sin miedos. El 27,55% que en alguna ocasión se han presentado a sus contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser descubierta sin miedos. El 20,41% que suele ser lo habitual presentarse a sus contactos de esa manera. El 14,29% que lo hace muy a menudo y el 15,31% que siempre se presenta a sus contactos como una persona abierta y cercana dispuesta a ser descubierta sin miedos.

SIMPATÍA(yo) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	19,31%	22,45%	20,33%
2	28,71%	27,55%	28,33%
3	25,74%	20,41%	24,00%
4	18,81%	14,29%	17,33%
5	7,43%	15,31%	10,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 99. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 25 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(propia) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(propia) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(propia) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,456	4	0,168
Continuity Adjusted Chi-Square	5,246	4	0,263
Likelihood Ratio Chi-Square	6,405	4	0,171

Figura 100. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 25 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(propia) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(propia) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(propia) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,012	4	0,198
Continuity Adjusted Chi-Square	4,652	4	0,325
Likelihood Ratio Chi-Square	5,799	4	0,215

Figura 101. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.11 - Simpatía - acciones.

La undécima cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la simpatía desde la perspectiva de las acciones realizadas, presentó los siguientes resultados generales:

El 10% afirmó que nunca sus contactos podrían llegar a realizar acciones de benevolencia, beneficiencia y confianza y él realizarlas hacia ellos. El 40,33% que en alguna ocasión sus contactos realizaban dichas acciones hacia él, y él hacia ellos. El 25,33% que suele ser lo habitual que sus contactos realicen actos de benevolencia, beneficiencia y confianza y él hacia ellos. El 20% que esto ocurre muy a menudo y el 4,33% que siempre las acciones que realizan entre él y sus contactos van de la mano de la benevolencia, beneficiencia y confianza.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 10,94% aseguró que nunca sus contactos podrían llegar a realizar acciones de benevolencia, beneficiencia y confianza y él realizarlas hacia ellos. El 32,81% que en alguna ocasión sus contactos realizaban dichas acciones hacia él, y él hacia ellos. El 26,56% que suele ser lo habitual que sus contactos realicen actos de benevolencia, beneficiencia y confianza y él hacia ellos. El 25% que esto ocurre muy a menudo y el 4,69% que siempre las acciones que realizan entre él y sus contactos van de la mano de la benevolencia, beneficiencia y confianza.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 9,30% respondió que nunca sus contactos podrían llegar a realizar acciones de benevolencia, beneficiencia y confianza y ella realizarlas hacia ellos. El 45,93% que en alguna ocasión sus contactos realizaban dichas acciones hacia ella, y ella hacia ellos. El 24,42% que suele ser lo habitual que sus contactos realicen actos de benevolencia, beneficiencia y confianza, y ella hacia ellos. El 25% que esto ocurre muy a menudo y el 4,07% que siempre las acciones que realizan entre ella y sus contactos van de la mano de la benevolencia, beneficiencia y confianza.

SIMPATÍA(acciones) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	10,94%	9,30%	10,00%
2	32,81%	45,93%	40,33%
3	26,56%	24,42%	25,33%
4	25,00%	16,28%	20,00%
5	4,69%	4,07%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 102. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 12,38% afirmó que nunca sus contactos podrían llegar a realizar acciones de benevolencia, beneficiencia y confidencia y él realizarlas hacia ellos. El 36,14% que en alguna ocasión sus contactos realizaban dichas acciones hacia él, y él hacia ellos. El 27,23% que suele ser lo habitual que sus contactos realicen actos de benevolencia, beneficiencia y confidencia y él hacia ellos. El 19,80% que esto ocurre muy a menudo y el 4,46% que siempre las acciones que realizan entre él y sus contactos van de la mano de la benevolencia, beneficiencia y confidencia.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 5,10% contestó que nunca sus contactos podrían llegar a realizar acciones de benevolencia, beneficiencia y confidencia y él realizarlas hacia ellos. El 48,98% que en alguna ocasión sus contactos realizaban dichas acciones hacia él, y él hacia ellos. El 21,43% que suele ser lo habitual que sus contactos realicen actos de benevolencia, beneficiencia y confidencia y él hacia ellos. El 20,41% que esto ocurre muy a menudo y el 4,08% que siempre las acciones que realizan entre él y sus contactos van de la mano de la benevolencia, beneficiencia y confidencia.

SIMPATÍA(acciones) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	12,38%	5,10%	10,00%
2	36,14%	48,98%	40,33%
3	27,23%	21,43%	25,33%
4	19,80%	20,41%	20,00%
5	4,46%	4,08%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 103. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 26 - sexo			
Pregunta de Investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(acciones) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(acciones) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(acciones) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,316	4	0,177
Continuity Adjusted Chi-Square	5,315	4	0,257
Likelihood Ratio Chi-Square	6,342	4	0,175

Figura 104. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 26 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(acciones) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(acciones) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(acciones) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,099	4	0,131
Continuity Adjusted Chi-Square	5,853	4	0,210
Likelihood Ratio Chi-Square	7,478	4	0,113

Figura 105. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



benevolencia, la beneficiencia y la confidencia. El 22,67% que en alguna ocasión sí se ha dado este tipo de relación. El 16,86% que esa amistad suele ser lo habitual. El 10,47% que esa amistad se da muy a menudo, y el 12,79% que siempre se da esa amistad.

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 43,07% afirmó que, de los contactos con los que había tenido o tienen un acercamiento amoroso - erótico, nunca ha existido una amistad basada en la benevolencia, la beneficiencia y la confidencia. El 15,84% que en alguna ocasión sí se ha dado este tipo de relación. El 16,83% que esa amistad suele ser lo habitual. El 12,38% que esa amistad se da muy a menudo, y el 11,88% que siempre se da esa amistad.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

ENAMORAMIENTO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	43,07%	27,55%	38,00%
2	15,84%	27,55%	19,67%
3	16,83%	19,39%	17,67%
4	12,38%	13,27%	12,67%
5	11,88%	12,24%	12,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 106. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

El 27,55% aseguró que de los contactos con los que había tenido o tienen un acercamiento amoroso - erótico, nunca ha existido una amistad basada en la benevolencia, la beneficiencia y la confidencia. El 27,55% que en alguna ocasión sí se ha dado este tipo de relación. El 19,39% que esa amistad suele ser lo habitual. El 13,27% que esa amistad se da muy a menudo, y el 12,24% que siempre se da esa amistad.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes. No obstante, en el caso del grupo de edad, este número P es mayor por un pequeño margen, lo que nos invita a observar con detenimiento los resultados en los análisis.

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.12 - Enamoramiento.

La duodécima cuestión de la dimensión ascética, la relativa al enamoramiento, presentó los siguientes resultados generales:

El 38% contestó que de los contactos con los que había tenido o tienen un acercamiento amoroso - erótico, nunca ha existido una amistad basada en la benevolencia, la beneficencia y la confianza. El 19,67% que en alguna ocasión sí se ha dado este tipo de relación. El 17,67% que esa amistad suele ser lo habitual. El 12,67% que esa amistad se da muy a menudo, y el 12% que siempre se da esa amistad.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos ver:

El 39,06% contestó que de los contactos con los que había tenido o tienen un acercamiento amoroso - erótico, nunca ha existido una amistad basada en la benevolencia, la beneficencia y la confianza. El 15,63% que en alguna ocasión sí se ha dado este tipo de relación. El 18,75% que esa amistad suele ser lo habitual. El 15,63% que esa amistad se da muy a menudo, y el 10,94% que siempre se da esa amistad.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 37,21% aseguró que de los contactos con los que había tenido o tienen un acercamiento amoroso - erótico, nunca ha existido una amistad basada en la

ENAMORAMIENTO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	39,06%	37,21%	38,00%
2	15,63%	22,67%	19,67%
3	18,75%	16,86%	17,67%
4	15,63%	10,47%	12,67%
5	10,94%	12,79%	12,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 107. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.



PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 27 - sexo					
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre enamoramiento en Facebook según el sexo?					
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías					
Variable secundaria: sexo					
Hipótesis nula. Ho: El enamoramiento es igual a cual sea el sexo					
Hipótesis alternativa. Ha:El enamoramiento no es igual según el sexo					
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>					

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,822	4	0,431
Continuity Adjusted Chi-Square	2,846	4	0,584
Likelihood Ratio Chi-Square	3,846	4	0,427

Figura 108. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 27 - grupo de edad					
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre enamoramiento en Facebook según el grupo de edad?					
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías					
Variable secundaria: grupo de edad					
Hipótesis nula. Ho: El enamoramiento es igual a cual sea el grupo de edad					
Hipótesis alternativa. Ha:El enamoramiento no es igual según el grupo de edad					
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>					

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	9,075	4	0,059
Continuity Adjusted Chi-Square	7,929	4	0,094
Likelihood Ratio Chi-Square	9,076	4	0,059

Figura 109. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.13 - Trabajo común.

La décimo tercera cuestión de la dimensión ascética, la relativa al trabajo común, presentó los siguientes resultados generales:

El 41,67% contestó que nunca ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook sin que existiera rivalidad. No estaba basado en la colaboración ni en la solidaridad. El 15,67% que en alguna ocasión ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. El 22% que suele ser lo habitual, el 16,33% que lo hacen de esta última manera muy a menudo y el 4,33% que siempre realizan los trabajos a través de Facebook sin rivalidad y de manera colaborativa y solidaria para sacarlo adelante.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos observar:

El 39,06% contestó que nunca ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook sin que existiera rivalidad. No estaba basado en la colaboración ni en la solidaridad. El 16,41% que en alguna ocasión ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. El 22,66% que suele ser lo habitual, el 14,06% que lo hacen de esta última manera muy a menudo y el 7,81% que siempre realizan los trabajos a través de Facebook sin rivalidad y de manera colaborativa y solidaria para sacarlo adelante.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 43,60% contestó que nunca ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook sin que existiera rivalidad. No estaba basado en la colaboración ni en la solidaridad. El 15,12% que en alguna ocasión ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. El 21,51% que suele ser lo habitual, el 18,02% que lo hacen de esta última manera muy a menudo y el 1,74% que siempre realizan los trabajos a través de Facebook sin rivalidad y de manera colaborativa y solidaria para sacarlo adelante.

TRABAJO COMÚN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	39,06%	43,60%	41,67%
2	16,41%	15,12%	15,67%
3	22,66%	21,51%	22,00%
4	14,06%	18,02%	16,33%
5	7,81%	1,74%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 110. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 43,56% contestó que nunca ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook sin que existiera rivalidad. No estaba basado en la colaboración ni en la solidaridad. El 10,89% que en alguna ocasión ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. El 23,27% que suele ser lo habitual, el 18,81% que lo hacen de esta última manera muy a menudo y el 3,47% que siempre realizan los trabajos a través de Facebook sin rivalidad y de manera colaborativa y solidaria para sacarlo adelante.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 37,76% contestó que nunca ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook sin que existiera rivalidad. No estaba basado en la colaboración ni en la solidaridad. El 25,51% que en alguna ocasión ha realizado trabajos con sus contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. El 19,39% que suele ser lo habitual, el 11,22% que lo hacen de esta última manera muy a menudo y el 6,12% que siempre realizan los trabajos a través de Facebook sin rivalidad y de manera colaborativa y solidaria para sacarlo adelante.

TRABAJO COMÚN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	43,56%	37,76%	41,67%
2	10,89%	25,51%	15,67%
3	23,27%	19,39%	22,00%
4	18,81%	11,22%	16,33%
5	3,47%	6,12%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 111. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

En los resultados de la prueba de Ji cuadrado, encontramos un número P superior a 0,05 que nos indica que no hay diferencias relevantes según sexo, pero sí encontramos un número P inferior a 0,05 en lo relativo a los grupos de edad.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 28 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre trabajo común en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El trabajo común es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El trabajo común no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,426	4	0,115
Continuity Adjusted Chi-Square	5,685	4	0,224
Likelihood Ratio Chi-Square	7,529	4	0,110

Figura 112. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 28 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre trabajo común en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El trabajo común es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El trabajo común no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	13,388	4	0,010
Continuity Adjusted Chi-Square	11,223	4	0,024
Likelihood Ratio Chi-Square	12,887	4	0,012

Figura 113. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.14 - Aversión moral.

La décimo cuarta cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la aversión moral, presentó los siguientes resultados generales:

El 29,67% contestó que ninguno de sus contactos le producción aversión moral. El 48% que alguno de ellos sí le producía aversión moral. El 13% que habitualmente sentía aversión moral por sus contactos. El 8% que bastantes de sus contactos le producían aversión moral y el 1,33% que todos sus contactos le producían aversión moral.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 25% respondió que ninguno de sus contactos le producción aversión moral. El 46,09% que alguno de ellos sí le producía aversión moral. El 15,63% que habitualmente sentía aversión moral por sus contactos. El 10,94% que bastantes de sus contactos le producían aversión moral y el 2,34% que todos sus contactos le producían aversión moral.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 33,14% respondió que ninguno de sus contactos le producción aversión moral. El 49,42% que alguno de ellos sí le producía aversión moral. El 11,05% que habitualmente sentía aversión moral por sus contactos. El 5,81% que bastantes de sus contactos le producían aversión moral y el 0,58% que todos sus contactos le producían aversión moral.

AVERSIÓN MORAL - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	25,00%	33,14%	29,67%
2	46,09%	49,42%	48,00%
3	15,63%	11,05%	13,00%
4	10,94%	5,81%	8,00%
5	2,34%	0,58%	1,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 114. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 32,67% contestó que ninguno de sus contactos le producción aversión moral. El 43,07% que alguno de ellos sí le producía aversión moral. El 13,37% que habitualmente sentía aversión moral por sus contactos. El 8,91% que bastantes de sus contactos le producían aversión moral y el 1,98% que todos sus contactos le producían aversión moral.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 23,47% afirmó que ninguno de sus contactos le producción aversión moral. El 58,16% que alguno de ellos sí le producía aversión moral. El 12,24% que habitualmente sentía aversión moral por sus contactos. El 6,12% que bastantes de sus contactos le producían aversión moral y el 0% que todos sus contactos le producían aversión moral.

AVERSIÓN MORAL - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	32,67%	23,47%	29,67%
2	43,07%	58,16%	48,00%
3	13,37%	12,24%	13,00%
4	8,91%	6,12%	8,00%
5	1,98%	0,00%	1,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 115. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad. Fuente: Elaboración propia.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.



PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 29 - sexo					
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre aversión moral en Facebook según el sexo?					
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías					
Variable secundaria: sexo					
Hipótesis nula. Ho: La aversión moral es igual a cual sea el sexo					
Hipótesis alternativa. Ha: La aversión moral no es igual según el sexo					
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>					

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,109	4	0,130
Continuity Adjusted Chi-Square	4,794	4	0,309
Likelihood Ratio Chi-Square	7,103	4	0,131

Figura 116. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 29 - grupo edad					
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre aversión moral en Facebook según el grupo de edad?					
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías					
Variable secundaria: grupo de edad					
Hipótesis nula. Ho: La aversión moral es igual a cual sea el grupo de edad					
Hipótesis alternativa. Ha: La aversión moral no es igual según el grupo de edad					
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>					

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,662	4	0,105
Continuity Adjusted Chi-Square	5,499	4	0,240
Likelihood Ratio Chi-Square	8,898	4	0,064

Figura 117. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.15 - Superación de la aversión moral.

La décimo quinta cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la aversión moral, presentó los siguientes resultados generales:

El 10,33% contestó que nunca será posible superar la aversión moral que tiene por sus contactos de Facebook. El 31,67% que en alguna ocasión si puede ser superable. El 18,67% que suele ser habitual que sea superable. El 18,67% considera que se puede dar a menudo esa circunstancia y un 20,67% que siempre es superable la aversión moral hacia cualquiera de sus contactos.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 9,38% contestó que nunca será posible superar la aversión moral que tiene por sus contactos de Facebook. El 30,47% que en alguna ocasión si puede ser superable. El 21,09% que suele ser habitual que sea superable. El 17,19% considera que se puede dar a menudo esa circunstancia y un 21,88% que siempre es superable la aversión moral hacia cualquiera de sus contactos.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 11,05% contestó que nunca será posible superar la aversión moral que tiene por sus contactos de Facebook. El 32,56% que en alguna ocasión si puede ser superable. El 16,86% que suele ser habitual que sea superable. El 19,77% considera que se puede dar a menudo esa circunstancia y un 19,77% que siempre es superable la aversión moral hacia cualquiera de sus contactos.

AVERSIÓN MORAL SUPERABLE - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	9,38%	11,05%	10,33%
2	30,47%	32,56%	31,67%
3	21,09%	16,86%	18,67%
4	17,19%	19,77%	18,67%
5	21,88%	19,77%	20,67%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 118. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.



Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 10,89% contestó que nunca será posible superar la aversión moral que tiene por sus contactos de Facebook. El 29,21% que en alguna ocasión si puede ser superable. El 20,79% que suele ser habitual que sea superable. El 19,80% considera que se puede dar a menudo esa circunstancia y un 19,31% que siempre es superable la aversión moral hacia cualquiera de sus contactos.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 9,18% contestó que nunca será posible superar la aversión moral que tiene por sus contactos de Facebook. El 36,73% que en alguna ocasión sí puede ser superable. El 14,29% que suele ser habitual que sea superable. El 16,33% considera que se puede dar a menudo esa circunstancia y un 23,47% que siempre es superable la aversión moral hacia cualquiera de sus contactos.

AVERSIÓN MORAL SUPERABLE - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	10,89%	9,18%	10,33%
2	29,21%	36,73%	31,67%
3	20,79%	14,29%	18,67%
4	19,80%	16,33%	18,67%
5	19,31%	23,47%	20,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 119. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 30 - sexo			
Pregunta de Investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión moral en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión moral es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión moral no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulta de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,424	4	0,840
Continuity Adjusted Chi-Square	0,826	4	0,935
Likelihood Ratio Chi-Square	1,421	4	0,841

Figura 120. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 30 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión moral en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión moral es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión moral no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulta de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,843	4	0,428
Continuity Adjusted Chi-Square	2,812	4	0,590
Likelihood Ratio Chi-Square	3,889	4	0,421

Figura 121. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.16 - Aversión física.

La décimo sexta cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la aversión física, presentó los siguientes resultados generales:

El 5% de los encuestados contestó que todos los contactos que tiene en Facebook le producen aversión por su físico. El 9% que bastantes de sus contactos se lo producían. El 6% que era habitual encontrar entre sus contactos gente que le produjese aversión por su físico. El 28,67% que algunos de sus contactos le producían aversión física y el 51,33% que ninguno de sus contactos le producía aversión física.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 7,81% afirmó que todos los contactos que tiene en Facebook le producen aversión por su físico. El 7,81% que bastantes de sus contactos se lo producían. El 7,81% que era habitual encontrar entre sus contactos gente que le produjese aversión por su físico. El 32,81% que algunos de sus contactos le producían aversión física y el 43,75% que ninguno de sus contactos le producía aversión física.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 2,91% contestó que todos los contactos que tiene en Facebook le producen aversión física. El 9,88% que bastantes de sus contactos se lo producían. El 4,65% que era habitual encontrar entre sus contactos gente que le produjese aversión por su físico. El 25,58% que algunos de sus contactos le producían aversión física y el 56,98% que ninguno de sus contactos le producía aversión física.

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 5,45% respondió que todos los contactos que tiene en Facebook le producen aversión por su físico. El 7,43% que bastantes de sus contactos se lo producían. El 7,92% que era habitual encontrar entre sus contactos gente que le produjese aversión por su físico. El 27,72% que algunos de sus contactos le producían aversión física y el 51,49% que ninguno de sus contactos le producía aversión física.

Los resultados para el grupo de edad b, de 21 años en adelante fueron:

AVERSIÓN FÍSICA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	7,81%	2,91%	5,00%
2	7,81%	9,88%	9,00%
3	7,81%	4,65%	6,00%
4	32,81%	25,58%	28,67%
5	43,75%	56,98%	51,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 122. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

El 4,08% contestó que todos los contactos que tiene en Facebook le producen aversión por su físico. El 12,24% que bastantes de sus contactos se lo producían. El 2,04% que era habitual encontrar entre sus contactos gente que le produjese aversión por su físico. El 30,61% que algunos de sus contactos le producían aversión física y el 51,02% que ninguno de sus contactos le producía aversión física.

AVERSIÓN FÍSICA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	5,45%	4,08%	5,00%
2	7,43%	12,24%	9,00%
3	7,92%	2,04%	6,00%
4	27,72%	30,61%	28,67%
5	51,49%	51,02%	51,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 123. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 31 - sexo				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la aversión física en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: sexo				
Hipótesis nula. Ho: la aversión física es igual a cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: la aversión física no es igual según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,944	4	0,063
Continuity Adjusted Chi-Square	6,877	4	0,143
Likelihood Ratio Chi-Square	8,928	4	0,063

Figura 124. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 31 - grupo de edad				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión física en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de edad				
Hipótesis nula. Ho: la aversión física es igual a cual sea el grupo de edad				
Hipótesis alternativa. Ha: la aversión física no es igual según el grupo de edad				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,946	4	0,203
Continuity Adjusted Chi-Square	4,248	4	0,373
Likelihood Ratio Chi-Square	6,642	4	0,156

Figura 125. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.3 - Dimensión ascética.

##### 4.1.3.17 - Superación de la aversión física.

La décimo séptima cuestión de la dimensión ascética, la relativa a la superación de la aversión física, presentó los siguientes resultados generales:

El 11% contestó que considera que nunca será superable dicha aversión física si se centra en su intelecto. El 14,67% que en alguna ocasión centrarse en el intelecto sí puede hacer superable esa aversión física. El 18,67% que puede ser lo habitual. El 16,33% que ocurre a menudo entre los contactos por los que siente esa aversión física y un 39,33% que siempre supera la aversión física a sus contactos si se centra en el intelecto.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos observar:

El 14,06% afirmó que considera que nunca será superable dicha aversión física si se centra en su intelecto. El 14,84% que en alguna ocasión centrarse en el intelecto sí puede hacer superable esa aversión física. El 16,41% que puede ser lo habitual. El 21,09% que ocurre a menudo entre los contactos por los que siente esa aversión física y un 33,59% que siempre supera la aversión física a sus contactos si se centra en el intelecto.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 8,72% afirmó que considera que nunca será superable dicha aversión física si se centra en su intelecto. El 14,53% que en alguna ocasión centrarse en el intelecto sí puede hacer superable esa aversión física. El 20,35% que puede ser lo habitual. El 12,79% que ocurre a menudo entre los contactos por los que siente esa aversión física y un 43,60% que siempre supera la aversión física a sus contactos si se centra en el intelecto.

AVERSIÓN FÍSICA SUPERABLE - SEXO				
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna			
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general	
1	14,06%	8,72%	11,00%	
2	14,84%	14,53%	14,67%	
3	16,41%	20,35%	18,67%	
4	21,09%	12,79%	16,33%	
5	33,59%	43,60%	39,33%	
Total general	100,00%	100,00%	100,00%	

Figura 126. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.



Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 10,89% contestó que considera que nunca será superable dicha aversión física si se centra en su intelecto. El 15,35% que en alguna ocasión centrarse en el intelecto sí puede hacer superable esa aversión física. El 19,31% que puede ser lo habitual. El 17,82% que ocurre a menudo entre los contactos por los que siente esa aversión física y un 36,63% que siempre supera la aversión física a sus contactos si se centra en el intelecto.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 11,22% contestó que considera que nunca será superable dicha aversión física si se centra en su intelecto. El 13,27% que en alguna ocasión centrarse en el intelecto sí puede hacer superable esa aversión física. El 17,35% que puede ser lo habitual. El 13,27% que ocurre a menudo entre los contactos por los que siente esa aversión física y un 44,90% que siempre supera la aversión física a sus contactos si se centra en el intelecto.

AVERSIÓN FÍSICA SUPERABLE - GRUPO DE EDAD				
Cuenta de Grupo Edad Rótulos de columna				
Rótulos de fila	a	b	Total general	
1	10,89%	11,22%	11,00%	
2	15,35%	13,27%	14,67%	
3	19,31%	17,35%	18,67%	
4	17,82%	13,27%	16,33%	
5	36,63%	44,90%	39,33%	
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

Figura 127. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 32 - sexo				
Pregunta de Investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión física en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: sexo				
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión física es igual a cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión física no es igual según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulta de la prueba es menor de 0.05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	5,400	3	0,145	
Continuity Adjusted Chi-Square	4,467	3	0,215	
Likelihood Ratio Chi-Square	5,340	3	0,149	

Figura 128. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 32 - edad				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión física en Facebook según el grupo de edad?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de edad				
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión física es igual a cual sea el grupo de edad				
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión física no es igual según el grupo de edad				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulta de la prueba es menor de 0.05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	2,322	4	0,677	
Continuity Adjusted Chi-Square	1,658	4	0,798	
Likelihood Ratio Chi-Square	2,333	4	0,675	

Figura 129. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



#### 4.1.4 - Dimensión sociológica.

##### 4.1.4.1 - Sobre política y religión.

La cuarta dimensión de la amistad se centra en la dimensión sociológica y nos hemos centrado en dos cuestiones de las que pasamos a mostrar los resultados obtenidos, siguiendo el mismo orden que en la dimensión ascética.

La primera cuestión de la dimensión sociológica, la relativa política y religión, presentó los siguientes resultados generales:

El 8,67% considera que no guarda con ninguno de sus contactos una relación de respeto en lo relativo a los temas discrepantes de política y religión. El 16,33% considera que con alguno de sus contactos sí existe una relación de respeto. El 21,67% que es habitual contar entre sus contactos con gente con la que tiene una relación de respeto en este ámbito. El 24% cree que son bastantes los contactos con los que tiene dicha relación de respeto y el 29,33% asegura que esa relación de respeto se da con todos sus contactos.

En los resultados obtenidos dentro del sexo masculino podemos ver:

El 9,38% considera que no guarda con ninguno de sus contactos una relación de respeto en lo relativo a los temas discrepantes de política y religión. El 17,19% considera que con alguno de sus contactos sí existe una relación de respeto. El 22,66% que es habitual contar entre sus contactos con gente con la que tiene una relación de respeto en este ámbito. El 18,75% cree que son bastantes los contactos con los que tiene dicha relación de respeto y el 32,03% asegura que esa relación de respeto se da con todos sus contactos.

En las respuestas de las mujeres, los porcentajes fueron los siguientes:

El 8,14% considera que no guarda con ninguno de sus contactos una relación de respeto en lo relativo a los temas discrepantes de política y religión. El 15,70% considera que con alguno de sus contactos sí existe una relación de respeto. El 20,93% que es habitual contar entre sus contactos con gente con la que tiene una relación de respeto en este ámbito. El 27,91% cree que son bastantes los contactos con los que tiene dicha relación de respeto y el 27,33% asegura que esa relación de respeto se da con todos sus contactos.

POLÍTICA Y RELIGIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	9,38%	8,14%	8,67%
2	17,19%	15,70%	16,33%
3	22,66%	20,93%	21,67%
4	18,75%	27,91%	24,00%
5	32,03%	27,33%	29,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 130. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados para el grupo de edad A, hasta 20 años, fueron:

El 8,91% considera que no guarda con ninguno de sus contactos una relación de respeto en lo relativo a los temas discrepantes de política y religión. El 14,36% considera que con alguno de sus contactos sí existe una relación de respeto. El 22,28% que es habitual contar entre sus contactos con gente con la que tiene una relación de respeto en este ámbito. El 25,25% cree que son bastantes los contactos con los que tiene dicha relación de respeto y el 29,21% asegura que esa relación de respeto se da con todos sus contactos.

Los resultados para el grupo de edad B, de 21 años en adelante, fueron:

El 8,16% considera que no guarda con ninguno de sus contactos una relación de respeto en lo relativo a los temas discrepantes de política y religión. El 20,41% considera que con alguno de sus contactos sí existe una relación de respeto. El 20,41% que es habitual contar entre sus contactos con gente con la que tiene una relación de respeto en este ámbito. El 21,43% cree que son bastantes los contactos con los que tiene dicha relación de respeto y el 29,59% asegura que esa relación de respeto se da con todos sus contactos.

POLÍTICA Y RELIGIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	8,91%	8,16%	8,67%
2	14,36%	20,41%	16,33%
3	22,28%	20,41%	21,67%
4	25,25%	21,43%	24,00%
5	29,21%	29,59%	29,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 131. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 33 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre política y religión de los contactos en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de política y religión de los contactos es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de política y religión de los contactos es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,448	4	0,486
Continuity Adjusted Chi-Square	2,694	4	0,610
Likelihood Ratio Chi-Square	3,508	4	0,477

Figura 132. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 33 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre política y religión de los contactos en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de política y religión de los contactos es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de política y religión de los contactos es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,033	4	0,730
Continuity Adjusted Chi-Square	1,428	4	0,839
Likelihood Ratio Chi-Square	1,989	4	0,738

Figura 133. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.4 - Dimensión sociológica.

##### 4.1.4.2 - Sobre respeto.

La segunda cuestión de la dimensión sociológica, la relativa al respeto, presentó los siguientes resultados generales:

El 8% contestó que nunca ha tratado de expresarse con tacto para no ofender al otro ni este ha hecho lo mismo con su persona. El 14% cree que esa relación de respeto se ha dado en alguna ocasión, el 21,67% cree que es habitual que se dé. El 22,33% que se da muy a menudo y un 34% contestó que siempre ha expresado con tacto los temas en Facebook y ha recibido el mismo trato.

En los resultados obtenidos para el sexo masculino podemos ver:

El 12,50% afirmó que nunca ha tratado de expresarse con tacto para no ofender al otro ni este ha hecho lo mismo con su persona. El 14,06% cree que esa relación de respeto se ha dado en alguna ocasión, el 24,22% cree que es habitual que se dé. El 20,31% que se da muy a menudo y un 28,91% contestó que siempre ha expresado con tacto los temas en Facebook y ha recibido el mismo trato.

En las respuestas de las mujeres encuestadas, los porcentajes fueron los siguientes:

El 4,65% contestó que nunca ha tratado de expresarse con tacto para no ofender al otro ni este ha hecho lo mismo con su persona. El 13,95% cree que esa relación de respeto se ha dado en alguna ocasión, el 19,77% cree que es habitual que se dé. El 23,84% que se da muy a menudo y un 37,79% contestó que siempre ha expresado con tacto los temas en Facebook y ha recibido el mismo trato.

RESPECTO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	12,50%	4,65%	8,00%
2	14,06%	13,95%	14,00%
3	24,22%	19,77%	21,67%
4	20,31%	23,84%	22,33%
5	28,91%	37,79%	34,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 134. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.

Los resultados para el grupo de edad a, hasta 20 años fueron:

El 9,90% contestó que nunca ha tratado de expresarse con tacto para no ofender al otro ni este ha hecho lo mismo con su persona. El 10,40% creo qu esa relación de respeto se ha dado en alguna ocasión, el 21,78% cree que es habitual que se dé. El 22,28% que se da muy a menudo y un 35,64% contestó que siempre ha expresado con tacto los temas en Facebook y ha recibido el mismo trato.

Los resultados para el grupo de edad b, de 21 años en adelante fueron:

El 4,08% contestó que nunca ha tratado de expresarse con tacto para no ofender al otro ni este ha hecho lo mismo con su persona. El 21,43% creo qu esa relación de respeto se ha dado en alguna ocasión, el 21,43% cree que es habitual que se dé. El 22,45% que se da muy a menudo y un 30,61% contestó que siempre ha expresado con tacto los temas en Facebook y ha recibido el mismo trato.

RESPECTO - GRUPO DE EDAD				
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna			
Rótulos de fila	a	b	Total general	
1	9,90%	4,08%	8,00%	
2	10,40%	21,43%	14,00%	
3	21,78%	21,43%	21,67%	
4	22,28%	22,45%	22,33%	
5	35,64%	30,61%	34,00%	
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	

Figura 135. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.

En las pruebas de Ji cuadrado, tanto la correlación con el sexo como con el grupo de edad dió un número P mayor que 0,05, por lo que los resultados no sufren variaciones importantes.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 34 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre respeto de los contactos en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de respeto de los contactos es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de respeto de los contactos es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulta de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,435	4	0,077
Continuity Adjusted Chi-Square	6,912	4	0,141
Likelihood Ratio Chi-Square	8,413	4	0,078

Figura 136. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 34 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre respeto de los contactos en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de respeto de los contactos es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de respeto de los contactos es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulta de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	9,026	4	0,060
Continuity Adjusted Chi-Square	7,444	4	0,114
Likelihood Ratio Chi-Square	9,027	4	0,060

Figura 137. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



## 4.2 - ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

### 4.2.1 - Dimensión psicológica.

#### 4.2.1.2 - Confidencia.

En lo relativo a la primera cuestión analizada de la dimensión psicológica, hemos decidido tomar como respuestas óptimas para la correcta vivencia de esta cualidad las respuestas 4 y 5, pues son aquellas que responden a nuestra hipótesis. Es decir, aquellas personas que comparten a través de Facebook confidencias importantes o muy importantes.

Sin embargo al visualizar los resultados generales, nos encontramos con que la suma de las personas que optaron por esta respuesta, suponen tan sólo algo más del 13% (13,34%) y por otro lado, las personas que no comparten confidencias o lo hacen pero con confidencias sin importancia, asciende al 63,57%.

Más de la mitad de los encuestados no realizan confidencias a través de la red social o las que comparten no tienen la relevancia suficiente para ser tenidas en cuenta.

Dentro de la dimensión psicológica, tenemos pues el primer obstáculo para la vivencia de la amistad en la confidencia. Podemos deducir de nuestro análisis, que existen razones para que los usuarios encuestados no consideren Facebook como un buen medio para compartir confidencias.

En lo relativo al análisis en función del sexo o de la edad, la prueba Ji cuadrado nos adelantó que no existen diferencias notables. En la observación de estos porcentajes podemos ver, que el comportamiento es similar aún con el sesgo de estas variables cualitativas y, tanto para el caso del sexo, como para la edad, más del 60% de los encuestados no comparten confidencias o estas no tienen importancia.

#### 4.2.1.3 - Dación.

Con la dación a través de Facebook nos encontramos con unos resultados similares a los obtenidos en la confidencia. Siendo positivas para nuestra hipótesis general las respuestas 4 y 5, en las que los encuestados aseguran dar algo de lo que eres, de lo que haces o de lo que tienes de manera habitual a casi todos o a todos los contactos, estas dos respuestas tan sólo suman el 10% sobre el total general. Las respuestas

1 y 2, en las que el usuario dice no dar en estos aspectos o sólo en ocasiones, acumulan el 74, 67%. Con esto, podemos decir que en la actualidad, Facebook no es concebido como un medio óptimo para la dación por parte de los usuarios encuestados.

El análisis por sexo o edad, presenta diferentes porcentajes de respuesta, pero van en la misma línea tal y cómo nos marcó la prueba de Ji cuadrado.

#### 4.2.1.3 - Mutuo bien.

El mutuo bien presenta unas características similares a los dos puntos anteriores ya analizados. De nuevo vemos como las respuestas 1 y 2 acaparan mas del 68%, mientras que las respuestas 4 y 5 apenas superan el 14%. Esto nos indica que más de la mitad de los encuestados aseguran no compartir ningún tipo de bien material o espiritual a través de Facebook con sus contactos o con tan sólo alguno de estos contactos. De nuevo encontramos una cualidad que se aleja de la posibilidad de vivencia de la amistad a través de la red social.

La prueba de Ji cuadrado nos muestra un número P en lo referente al sexo por debajo de 0,05 lo cual indica que hay resultados diferentes al analizar esta cuestión por sexos. Para el objetivo general de nuestra investigación, estas diferencias no afectan de manera directa, pues si prestamos atención a los porcentajes por sexo, la mayor variación se encuentra en la respuesta 2, dónde los encuestados afirman que han compartido un bien material o espiritual y se han sentido correspondidos con tan sólo alguno de sus contactos. Concretamente observamos un 38,28% en los hombres y un 52,91% en las mujeres. En la respuesta 1 hay igualmente una variación de resultados importante con un 28,91% de hombres que aseguraron no compartir con ninguno de sus contactos en este ámbito, frente al 16,86% de mujeres.

Son pues, bastantes menos las mujeres que no comparten bienes materiales o espirituales a través de Facebook y considerablemente mayor el número de estas que lo hacen con alguno de sus contactos. Aún así, en las respuestas 4 y 5 que nos acercarían a nuestra hipótesis, los resultados son considerablemente bajos tanto para ambos sexos como para ambos grupos de edad.

#### 4.2.1.4 - Carácter de los contactos.



El 55% de los encuestados valoran el carácter de sus contactos como equilibrado. Es la primera de las cualidades de la dimensión psicológica que se aproxima dándonos un alto porcentaje justo en la cualidad más necesaria para poder vivir la amistad a través de Facebook. Además, los caracteres considerados como demasiado fuertes o demasiado livianos, que serían por la definición de nuestro estudio los más complicados para acercarnos a la vivencia de la verdadera amistad, presentan porcentajes muy bajos. (6,33% y 0,33% respectivamente).

Podemos afirmar pues, que en el porcentaje mayor registrado, el carácter presentado por los contactos es el idóneo para la vivencia de la verdadera amistad.

Además, la prueba Ji cuadrado nos muestra que no hay diferencias relevantes en este aspecto ni con respecto al sexo, ni con respecto al grupo de edad de los encuestados.

#### 4.2.1.5 - Perfección de la persona.

Volvemos en esta cualidad a la senda de la dación, el mutuo bien y la confianza. Más del 50% de los encuestados afirmó que no realiza o que los actos que realiza no les hacen crecer como persona. Si ha esto le añadimos los que realizan alguna acción que contribuya a ello, hablamos de más del 75% de los encuestados (83,67%). Por tanto, poco más de un 16% se ajustaría a las opciones dentro de la cualidad descrita que facilitaría la vivencia de la amistad verdadera en Facebook.

En lo relativo a las respuestas por sexo y grupos de edad, tal y cómo mostró la prueba de Ji cuadrado en ambos casos, no existen diferencias reseñables en los resultados.

#### 4.2.1.6 - Análisis de la visión absoluta sobre la dimensión psicológica

De las 5 cualidades necesarias para completar la vivencia de la amistad verdadera, sólo el carácter equilibrado de los contactos se presenta con unos porcentajes que pudieran hacernos pensar en que es posible. Confianza, dación, mutuo bien y perfección de la persona se muestran como cualidades difíciles de llevar a cabo a través de la red social Facebook. Cada una de estas cualidades abre interesantes

propuestas de investigación futuras para descubrir y valorar cual o cuales serían las razones que no permiten la vivencia hacia la amistad verdadera y si que cambios se deberían dar en la red social para que esto fuese posible.

Con los resultados obtenidos, podemos decir que la dimensión psicológica, con 4 de los 5 ítems valorativos muy por debajo de los porcentajes de respuesta valorados como necesarios, no reúne las cualidades necesarias para poder afirmar que es posible acercarse a la vivencia de la amistad verdadera en Facebook.

#### 4.2.2 - Dimensión metafísica.

##### 4.2.2.1 - Carácter genitivo.

El carácter genitivo, la capacidad de compartir algo, momentos u acciones que hacen formar parte de algo a los implicados, presenta unos resultados diferentes a los vistos hasta ahora en la dimensión anterior, la psicológica.

El 36,33% de los encuestados cree que comparte algunos momentos que le hacen sentir parte de algo. Este porcentaje corresponde a la respuesta 3 y la consideramos insuficiente para poder validar nuestra hipótesis.

Las respuestas 1 y 2 nos alejan de la posibilidad de vivir la amistad verdadera al asegurar los encuestados, que o no comparten momentos o que los que comparten no les hacen sentir parte de algo.

Por ello 4 y 5 son las respuestas aceptadas como correctas para validar a la hipótesis, pues muestran que el usuario comparte muchos o todos los momentos en Facebook y estos le hacen sentir parte de algo.

No obstante la suma de respuestas 1 y 2 frente a la suma de 3 y 4 muestran valores muy similares, pero en este caso ese 36,33% del que hablabamos al comienzo del análisis muestra que sí se comparten algunos de estos momentos que hacen formar parte de algo, lo cual nos permite ser optimistas al respecto aún debiendo reconocer que no es suficiente.

Por lo tanto, los resultados del carácter genitivo nos muestran que no se da esta característica en las condiciones suficientes para desarrollarse como parte de la vivencia de la amistad verdadera en el plano metafísico. La parte positiva no obstante es que sí está presente, aunque sea de manera mínima, en la mayoría de los encuestados.

Cerramos este apartado, indicando que tal y cómo nos adelantó la prueba de Ji cuadrado, no existen diferencias significativas en los resultados por grupos de edad, pero sí por sexo. Existe un porcentaje sensiblemente mayor de hombres que consideran que no comparten momentos con sus contactos (25,78% de hombres frente a 11,05% de mujeres) mientras que son algo más de un 10% de mujeres frente a los hombres (30,47% hombres y 40,70% mujeres) las que admiten compartir

algunos momentos que les hacen sentir parte de algo. Teniendo en cuenta la variable sexo, la mujer se acerca más hacia el carácter genitivo de sus acciones de manera positiva hacia la vivencia de la amistad.

#### 4.2.2.2 - Carácter coexistencial con los contactos.

Mis contactos contribuyen a completarme y desarrollarme y yo hago lo propio hacia ellos, en eso consiste el carácter coexistencial de la amistad en su plano metafísico. Los resultados generales no son muy alentadores al respecto. Algo más del 73% contestó que ninguno de sus contactos o que si acaso alguno cumple con este cometido y al revés. Tan sólo un 15% respondieron que muchos o todos sus contactos contribuyen este aspecto del carácter coexistencial.

Por lo tanto, son muy pocos los encuestados que afirman que un número importante de sus contactos contribuyen a desarrollarle como persona ni ellos hacia sus contactos.

La prueba de Ji cuadrado nos permitió observar que no existen diferencias significativas al establecer correlación ni en la variable del sexo, ni en la variable del grupo de edad.

#### 4.2.2.3 - Carácter coexistencial con el tiempo.

Otro de los aspectos del carácter coexistencial es el relativo al tiempo empleado. Este ha de ser una parte de tu realidad o un reflejo de la misma. Y completarte y desarrollarte como persona.

De acuerdo a esta cuestión, el 73% de los encuestados aseguran que su tiempo en Facebook no refleja su vida real ni le desarrolla como persona o si acaso, es una porción pequeña.

Frente a esto, el 12% contestaron que esto sí ocurre con la mayor parte del tiempo que pasa en la red social o con todo el tiempo que le dedica a la misma. El porcentaje aumenta al 27% si incluimos los encuestados que consideran que es así la mitad del tiempo dedicado.

En cualquier caso, de nuevo los resultados se muestran como insuficientes para

poder afirmar que el carácter coexistencial en este plano se muestra con presencia positiva suficiente como para vivir la amistad a través de Facebook.

La prueba de Ji cuadrado nos permite señalar que no hay diferencias notables en los resultados al analizarlos por sexos o por grupos de edad.

#### 4.2.2.4 - Carácter intentivo.

El carácter intentivo, explica si la información que aportan a Facebook mis contactos me permite incrementar mi conocimiento sobre ellos y su vivencia de la realidad.

El 41,33% de las respuestas se encuentran en la línea de que dicha información o no aporta nada o tan sólo algo sobre los contactos y su realidad. El porcentaje mayor lo encontramos en la respuesta 3, que considera que esa información permite conocerlos en parte y parte de su realidad. Son un 31%, pero insuficiente para poder dar por óptima su carácter intentivo hacia la vivencia de la amistad. El 27,67% afirmó que la información aportada por sus contactos les permitía conocerlos de manera notable o prácticamente como en la vida real, y aunque supone un porcentaje importante frente a otras cualidades ya vista, no deja de ser a penas algo más de la cuarta parte de los encuestados. Podemos pues afirmar que el carácter intentivo en Facebook no es concebido con la intensidad suficiente como para ser considerado de cara a una completa vivencia de la amistad en la red social.

Además, no encontramos diferencias notables al analizarlo por sexos o por grupo de edad tal y cómo nos muestra la prueba Ji cuadrado.

#### 4.2.2.5 - Carácter dativo.

Considerar que mis publicaciones en Facebook permiten una conversación que deriva en aportar algo al otro y que el otro me aporte algo o crear un espacio de discusión. En eso consiste el carácter dativo aplicado a la vivencia de la amistad en el entorno de la red social. Además se hace necesario que sea en una intensidad notable o absoluta, es decir, no es suficiente con que algunas de estas publicaciones o conversaciones deriven en aportar algo al otro, sino que debe ser lo habitual. En este aspecto sólo un 15,33% de los encuestados van en esta línea lo cual nos hace deducir que no se vive este carácter dativo con la suficiente habitualidad.

Frente a estos resultados, un 60.34% asegura que ninguna de sus publicaciones o conversaciones a través de Facebook cumple esta característica o no creen que aporte demasiado al otro. Un 24,33% sí cree que se crea un espacio de discusión que aporta algo a ambas partes.

Luego en terminos de porcentajes generales, podemos señalar que el carácter dativo no aparece con suficiente fuerza en la red social para formar parte de la dimensión metafísica que acerca a la vivencia de la amistad.

Establecer correlación con la variable del grupo de edad, tal y cómo nos enseñó la prueba de Ji cuadrado, no produce cambios significativos en los resultados, pero sí lo hace la variable sexo, dónde obtenemos un número P inferior a 0,05.

Analizando detenidamente los resultados en relación al sexo, vemos cómo existe un importante porcentaje mayor de mujeres que contestaron que sus publicaciones sí crean un espacio de discusión que aporte al menos algo a ambas partes (17,97% de hombres frente a 29,07% de mujeres). Sin embargo de la misma manera, podemos observar que frente al 21,88% de hombres cuya respuesta permitiría ver que a través de las publicaciones sí viven este carácter dativo, tan sólo un 10,46% de las mujeres lo hacen.

Por tanto, podemos afirmar que, sin llegar a cumplir en ningún caso con un porcentaje que nos permita pensar en que se esté viviendo el carácter dativo con las características necesarias para la amistad, si es cierto que el sexo masculino muestra mejores porcentajes que el femenino.

#### 4.2.2.6 - Carácter insitivo - misivo.

Desde la vivencia a través de Facebook, el carácter insitivo - misivo, supone que se publica de manera libre e inteligente y que dichas publicaciones están relacionadas con quién soy y quién quiero ser. Pero además, se hace necesario que esto sea un hecho general.

En esta aspecto, un 24,67% de los encuestados parecía cumplir estos requisitos frente al 23% que contestaron que bien sus publicaciones no habían sido escritas de manera libre o no presta especial interés por lo que publica. En el punto medio, encontramos un 53,33% que asegura publicar de manera libre y que dichas

publicaciones aportan algo sobre quién es y quien quiere ser, pero esto se presenta como poca intensidad como para poder afirmar que se vive este carácter insitivo - misivo.

Así pues, encontramos una nueva caracterísitica de la dimensión metafísica que no se encuentra presente con la suficiente intensidad y porcentaje como para poder afirmar que se vive a través de la red social.

Los resultados de la prueba de Ji cuadrado, nos hacen ver que las variables de sexo y grupo de edad no tienen una influencia importante en los resultados.

#### 4.2.2.7 - Confidencia.

En este punto nos centramos en conocer si el usuario confía y comparte confidencias a través de cualquiera de las herramientas de Facebook. Pero no basta con cualquier tipo de confidencia, no sirven las confidencias menores o sin importancia para ir hacia una vivencia de la amistad. En este aspecto, tan sólo el 8,66% cumple estas características frente a un 79% que asegura que no comparte confidencias o que si las comparte son menores.

Por lo tanto la confidencia, no es una de las características de la dimensión metafísica de la amistad que se viva a través de Facebook según la encuesta realizada.

Los resultados no ofrecieron diferencias notables al confrontar la variable del sexo o del grupo de edad, cómo lo demuestra la prueba de Ji cuadrado.

#### 4.2.2.8 - Con ser.

Para el con ser, buscamos que el usuario piense más en el nosotros que en el yo al compartir sentimientos, pensamientos y estimaciones a través de todas o bastantes de sus publicaciones.

Los resultados presentan un 47,66% de los encuestados que, de una manera u otra admiten no sentir el nosotros y un 17,33% que cumplirían con lo planteado al comienzo del punto. De nuevo encontramos que es un porcentaje sensiblemente bajo, y lo es aún más si de ese 17,33% nos quedasemos sólo con aquellos que aseguran pensar siempre en el nosotros, pues se ve reducido a un 2,33%. Con un resultado comedido, que afirma que algunas de las publicaciones que comparten sí

están elaboradas pensando más en el nosotros que en el yo, encontramos un 35%.

A pesar de que las respuestas óptimas se encuentran en un porcentaje claramente menor, ese 35% indica que al menos en ocasiones sí publican y actúan en Facebook hacia la línea positiva del con ser.

Como conclusión, el con ser muestra un porcentaje bajo de usuarios que lo vivan de manera asidua, pero muestra un porcentaje importante que en determinadas acciones-publicaciones a través de la red, lo tienen en consideración.

Las variables de sexo y edad ofrecen resultados significativamente distintos, como así lo muestra la prueba de correlación de Ji cuadrado efectuada.

#### 4.2.2.9 - Coinstalación.

Ser consciente de compartir espacio y tiempo con sus contactos al hacer uso de Facebook. Si no, de una manera plena, al menos en ocasiones. Este es el resultado que buscamos para afirmar la presencia de la vivencia de la coinstalación a través de la red social. El 51,67% afirman que, o no son conscientes de ello, o no creen que esa circunstancia se dé al hacer uso de Facebook. Por el contrario, el 48,33% respondieron positivamente, bien de manera plena o bien afirmando que en ocasiones se da esta circunstancia. Nos encontramos pues con una división casi equilibrada que nos puede hacer pensar en la coinstalación como posible dentro de las características, pero aun así los resultados no permiten asegurar que sea ni tan siquiera la mayoría de los usuarios los que son conscientes de ello.

El análisis de la correlación entre las variables de sexo y grupo de edad mediante la correlación de Ji cuadrado, vemos como estas no producen cambios significativos en los resultados.

#### 4.2.2.10 - Coimplantación.

Buscamos como respuesta para afirmar su respuesta que el usuario afirme que sobre bastantes o todos sus contactos deposita su confianza y estos lo hacen igualmente con él.

El 40,67% respondió que esta relación de confianza, o no se daba, o se daba en pocos de los contactos, frente al 28% (del que sólo un 8% confía en todos sus contactos)



que afirman que esa relación mutua de confianza existe en todos o bastantes de sus contactos.

Los resultados nos muestran también un 31,33% que aseguran tener algunos contactos con los que sí guarda esa relación de confianza.

Con estos datos observamos que la coimplantación se da en un porcentaje francamente bajo, pero ese 31,33% nos hace pensar que hay una parte importante de usuarios que sí contemplan esta relación, pero son selectivos con los contactos con los que se abren de esta manera.

Las variables de sexo y edad no muestran diferencias significativas al realizar la prueba de Ji cuadrado.

#### 4.2.2.11 - Análisis de la visión absoluta sobre la dimensión metafísica.

Observadas las diez características necesarias para la vivencia de la amistad bajo la dimensión metafísica de la amistad, vemos como, salvo la coinstalación que presenta unos resultados que permiten y requieren de una profundización particular en sus causas y posibilidades a futuro, ninguna de las otras nueve presenta resultados suficientes como para poder afirmar que la dimensión metafísica de la amistad es vivida por los usuarios a través de Facebook.

De nuevo, se nos presentan oportunidades de nuevas líneas de investigación dentro de cada uno de los ítems de dicha dimensión.

#### 4.2.3 - Dimensión ascética.

##### 4.2.3.1 - Nacimiento de la amistad.

En esta tercera dimensión de la amistad, el tratamiento de la información recopilada requiere de un análisis diferente al realizado en las dimensiones metafísica y psicológica. No hablamos tanto de características necesarias para la vivencia de la amistad en una dimensión determinada, sino de cualidades necesarias para que aquello que no es amistad, pero se aproxima a ella, pueda provocar el acercamiento a la misma.

Bajo este prisma, lo primero y necesario es abarcar la posibilidad del nacimiento de la amistad, para ello se hace necesario que la elección de los contactos se haga de manera libre. Aunque, en un principio, pensamos en descartar todo cuestionario que no respondiese afirmativamente a esta cuestión, vimos como agregar un contacto de manera condicionada o no libre, con el paso del tiempo, puede derivar en que la elección de mantenerlo ahí sí sea libre.

Bajo esta reflexión decidimos aceptar como posible el hecho de que el usuario tuviese al menos la mitad de los contactos elegidos de manera libre para poder pensar que esa cuenta de Facebook era un nicho facilitador de la amistad. Evidentemente lo ideal pasa por que todos los contactos hayan sido elegidos de manera libre.

El 66,67% respondieron que todos sus contactos habían sido elegidos de manera libre, y este porcentaje aumenta al 92,67% si admitimos hasta aproximadamente la mitad de los contactos elegidos de manera libre.

Por lo que podemos afirmar que en esta dimensión, Facebook si presenta la libertad de elección a sus usuarios y estos responden positivamente para dar pie a la amistad.

No obstante, la prueba de Ji cuadrado nos invita a analizar con detenimiento la variable del sexo al obtener un número P inferior a 0,05. Al hacerlo, podemos comprobar que, aun siendo la tendencia la misma para el sexo masculino y el femenino, las mujeres presentan un porcentaje sensiblemente mayor a la hora de afirmar que todos sus contactos fueron elegidos libremente. (el 73,26% de las mujeres frente al 57,81% de los hombres).

##### 4.2.3.2 - Proximidad - benevolencia.

Veamos ahora el análisis de la proximidad. Para que un prójimo pueda llegar a convertirse en amigo, se hace necesario ver si existe benevolencia, beneficiencia, confianza e igualdad.

Centremos este punto de análisis en la benevolencia. Para considerar que esta característica está presente, hemos creído conveniente aceptar, que muchas o todas las publicaciones o acciones hacia los contactos de nuestros encuestados, fueron llevadas a cabo siempre buscando el bien del otro.

Nos encontramos en los porcentajes generales con tan sólo un 11,67% que respondieron en esta línea, frente a un 70% que o bien admiten que nunca realizan las acciones o publicaciones pensando en el bien del otro o son pocas.

Podemos decir que bajo el prisma del contacto - prójimo, la benevolencia no se encuentra activa en un porcentaje tan importante como para considerarla parte de la red social.

Las variables de sexo y grupo de edad, no mostraron diferencias significativas respecto a los resultados.

#### 4.2.3.3 - Proximidad - beneficiencia.

La segunda característica necesaria para acercar la proximidad hacia la amistad es la beneficiencia. Para que aparezca dicha característica, necesitaríamos obtener un porcentaje elevado de usuarios que realizasen acciones o diesen algo a través de Facebook de manera desinteresada, pero que aportase un beneficio al otro. Esto se debe dar muy a menudo o que todas las acciones fuesen en esta línea.

Los resultados nos indican que tan sólo un 11,67% del total general actúan de esta manera frente al 70% que dicen no hacerlo nunca o sólo en alguna ocasión.

Por tanto, al igual que ocurriera con la benevolencia, la beneficiencia no se muestra dentro de la proximidad con fuerza suficiente como para considerar que está presente en el día a día de la actividad de Facebook de nuestros encuestados.

La prueba de Ji cuadrado nos muestra además que no existen diferencias relevantes

con los resultados al confrontar la variable del sexo o del grupo de edad.

#### 4.2.3.4 - Proximidad - confianza.

La tercera característica, la de la confianza, presenta unos resultados en la línea de los analizados dentro de la proximidad. Buscamos una respuesta en la que el usuario admita compartir confidencias a través de alguna de las herramientas de Facebook muy a menudo o siempre. Sin embargo, un 73,67% admiten no hacerlo nunca o solo ocasionalmente. Tan sólo un 10,33% admiten hacerlo siempre o muy a menudo.

Por tanto, la confianza muestra porcentajes muy bajos entre las opciones requeridas para considerar su presencia dentro de la red social.

La relación de estos resultados con respecto al sexo, nos muestra que este sí influye en los resultados. Nos encontramos con un porcentaje mayor de mujeres que no llevan a cabo la confianza en términos que permitan aproximar la proximidad hacia la amistad. Concretamente hablamos de un 94,19% de las mujeres frente a un 83,59% de los hombres. Esto invierte la tabla hacia los hombres, que parecen realizar más confidencias a través de las redes sociales que las mujeres. (16,41% frente al 5,81%).

La variable del grupo de edad no presenta cambios significativos al respecto.

#### 4.2.3.5 - Proximidad - igualdad.

La última de las características que permiten acercar la proximidad hacia la amistad, presenta resultados diferentes a los vistos hasta ahora en este campo.

Buscamos que el usuario trate a sus contactos siempre o muy a menudo desde una posición social de igualdad. En este aspecto, el 73,66% admitió hacerlo frente un 9,67% que no o sólo en alguna ocasión. El resto, un 16,67% dijo que solía ser habitual.

Por lo tanto, la igualdad se nos muestra como la única de las características, que desde la proximidad, acercan a la amistad presente de una manera importante en Facebook.

Las variables de sexo y grupo de edad, no presentan resultados diferentes de manera significativa.

Realizando una visión amplia de la amistad, vemos que los valores de benevolencia, beneficencia y confianza son significativamente bajos y que el único que presenta valores importantes es la igualdad. Esto nos permite afirmar que desde la proximidad presente en Facebook, se hace difícil llegar a la vivencia de la amistad verdadera.

#### 4.2.3.6 - Camaradería - expresión equilibrada.

Analicemos ahora sí, desde una relación de camaradería presente en Facebook, si es posible llegar a vivir la amistad en la red social.

Para ello es necesario analizar la expresión equilibrada, la realidad presente y los contactos como fin en sí mismo.

Centrándonos en la observación de la expresión equilibrada, buscamos el porcentaje de encuestados que muy a menudo o siempre, aprecian cómo sus contactos se expresan de manera equilibrada y no fanática en las publicaciones y conversaciones que mantienen en la red social. Aquí nos encontramos con un 28,33% que contestó en esta línea, pero asciende a un 76% si admitimos también a los que afirman que suele ser lo habitual. Por el lado de quienes no tienen entre sus contactos esa expresión equilibrada, tenemos un 24%

Parece que, con cierta cautela pues el porcentaje mayor está en la respuesta 3 que hemos decidido sumar a 4 y 5, la mayoría de los usuarios tienen entre sus contactos ese modo de expresión equilibrada. No obstante, siendo estrictos con admitir como válidas las respuestas 4 y 5, no podemos afirmar con rotundidad que sea la tónica general aunque sí que hay una tendencia a esa expresión equilibrada.

La prueba de Ji cuadrado en este punto, indicó que no existen diferencias relevantes en los resultados al enfrentarlos a las variables de sexo o de grupo de edad.

#### 4.2.3.7 - Camaradería - tiempo.

En la segunda cuestión sobre la camaradería, buscamos que los contactos de nuestros encuestados escribiesen siempre o muy a menudo sobre la realidad presente. No

debían centrar sus publicaciones en el pasado o el futuro.

En esta línea, el 24,66% dijeron encontrar estas características en las publicaciones de sus contactos y un 35% que nunca o en alguna ocasión. Nos encontramos con una situación parecida a la buscada en el punto anterior de publicaciones de expresión equilibrada, un 40% respondieron que suele ser lo habitual. De manera que no podemos decir que la mayoría de los encuestados tengan esta característica entre sus contactos, pero sí que es la tendencia mayoritaria.

Las pruebas de Ji cuadrado indicaron que las variables de sexo y grupo de edad no muestran resultados con cambios importantes.

#### 4.2.3.8 - Camaradería - medio.

Preguntamos en este punto si nuestros usuarios consideran a sus contactos un medio para un fin. Buscamos evidentemente que no lo sean nunca o muy raramente. En esta línea contestaron el 62% mientras que un 38% optaron por el resto de opciones.

En este punto la camaradería sí se acerca hacia la característica que permitiría aproximarse a la amistad.

Las variables de sexo y grupo de edad, no hacen cambiar de manera notable los resultados.

Así pues, realizando una amplia visión de la posibilidad de que una relación de camaradería en Facebook pueda dar paso a una de amistad, vemos que de todas las características necesarias, tan sólo el hecho de no usar al otro como un medio para un fin responde positivamente. Para el resto de características, aún mejorando los resultados de otras posibilidades dentro de la dimensión ascética, no se obtienen garantías suficientes de que se vivan en suficiente porcentaje.

#### 4.2.3.9 - Simpatía - de los contactos.

De la simpatía a la amistad. Para ello se hace necesario el análisis de 3 aspectos de la simpatía. Por un lado que los contactos se presenten como personas abiertas a conocernos más y dejarse conocer, por otro que el propio usuario se presente a sus contactos de la misma forma, cómo persona abierta y cercana dispuesta a

ser descubierta sin miedos. Y por último, que los contactos de nuestros usuarios y estos hacia aquellos realicen a través de la red social acciones de benevolencia, beneficiencia y confianza.

Con respecto a la primera de las características, el 22,67% contestó que sus contactos se muestran abiertos y eso permite un mayor acercamiento, siempre o muy a menudo. Por el contrario, un 50,33% aseguran que nunca o en raras ocasiones. Esto nos hace ver que no es habitual que los contactos de los usuarios se muestren de la manera necesaria para cumplir esta característica.

La prueba de Ji cuadrado, nos indica que la variable de sexo o grupo de edad, no presenta cambios significativos con los resultados.

#### 4.2.3.10 - Simpatía - yo.

Buscamos ahora que sea el propio usuario el que diga mostrarse así hacia sus contactos. El 27,33% afirmó que siempre o muy a menudo frente a un 48,66% que dijo no hacerlo nunca o en raras ocasiones. Los resultados no son suficientes para afirmar que exista esta característica mayoritariamente. Existe un 24% que respondió que solía ser lo habitual, lo cual sí nos permite decir que podríamos estar ante una tendencia hacia el comportamiento buscado, pero la realidad es que no es en la mayoría de los casos.

Las variables de sexo y grupo de edad no presentaron resultados significativamente distintos en este punto.

#### 4.2.3.11 - Simpatía - acciones.

Finalmente buscamos que las acciones realizadas en la red social, en ambos sentidos, lleven consigo actos de benevolencia, beneficiencia y confianza. En este aspecto, el 24,33% contestó que muy a menudo o siempre y un 50,33% que nunca o en alguna ocasión. De nuevo sigue la tónica general presentada en la simpatía, donde el número de quienes han contestado que suele ser lo habitual asciende a un 25,33% . Estos resultados se muestran como insuficientes para afirmar la presencia mayoritaria de este tipo de acciones, pero sí muestran una ligera tendencia hacia ellas.

El sexo y el grupo de edad, vuelven a mostrarse como variables que no modifican de forma importante los resultados.

Como visión general de la simpatía, vemos que se hace complicado poder afirmar que sea viable el paso de la simpatía por alguien a la vivencia de la amistad en Facebook al no darse las condiciones necesarias en la mayoría de los casos. No obstante, los porcentajes son sensiblemente mejores a los encontrados con otras de las posibilidades que nos muestra esta dimensión ascética de la amistad.

#### 4.2.3.12 - Enamoramiento.

Para comprobar si podríamos pasar de la vivencia del enamoramiento en la red social a la amistad, necesitamos saber si los contactos que hayan tenido o tengan un acercamiento amoroso erótico con el usuario, basan su relación en actos con benevolencia, beneficencia y confianza.

Los resultados muestran que un 24,67% lo hacen siempre o a menudo, pero frente a esto, un 57,67% dicen no hacerlo nunca o sólo en alguna ocasión. Luego podemos decir que se antoja complicado esta posibilidad.

Para la prueba de Ji cuadrado, vemos como el sexo no determina cambios significativos en los resultados. Lo mismo ocurre con el grupo de edad, pero esa superación de 0,05 en el número P es mínima, por lo que decidimos observar con detenimiento los resultados obtenidos en este apartado. Así pudimos comprobar cómo mientras que en el grupo de edad “A” de hasta 20 años destacaban aquellos usuarios que habían contestado que nunca se daban estas características en sus contactos, con un 43,07%, en el grupo “B” de 21 años en adelante, este porcentaje bajaba notablemente hasta el 27,55% y sumando la diferencia en el resto de respuestas.

#### 4.2.3.13 - Trabajo común.

Veamos si es posible pasar de realizar un trabajo en común a través de la red social a compartir una vivencia de amistad verdadera. Para ello se hace necesario que las acciones realizadas dentro de este entorno de trabajo en común, no exista rivalidad, sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante y que esto se de siempre o muy a menudo.



Aquí nos encontramos con un rotundo 57,34% que afirmaba todo lo contrario, que este tipo de relación no se daba con sus contactos nunca o en alguna ocasión. Frente a ellos, un 20,66% sí estaba en la línea positiva.

Podemos afirmar pues que no se llevan a cabo con suficiente mayoría los actos que permiten el paso del trabajo en común a la vivencia de la verdadera amistad en Facebook.

El sexo se mostró como una variable que no influía de manera determinante en los resultados, pero sí lo hace el grupo de edad. Aumentan notablemente los usuarios mayores de 21 años que contestaron que alguna vez actuaban de esta manera (respuesta 2) en casi un 15% pero disminuyen los que sí actuaban sin rivalidad siempre o en la mayoría de las ocasiones.

Parece ser pues que es complicado pasar en Facebook de un trabajo en común a una vivencia de la amistad verdadera, y que a medida que aumenta la edad, se torna un poco más difícil.

#### 4.2.3.14 - Aversión moral.

La aversión, se muestra como un impedimento hacia la amistad en cualquiera de sus modalidades, pero esta puede ser superable y facilitar el camino hacia la amistad. En primer lugar buscamos en este punto saber si existe en Facebook dicha aversión, concretamente la aversión moral. El 9,33% aseguraron que todos o bastantes de sus contactos les producían aversión moral y un 77,67% dijeron no sentir aversión moral por ningún o por alguno de sus contactos.

La aversión moral no parece estar muy presente en la red social. El sexo y el grupo de edad se presentan como variables no determinantes en el resultado.

#### 4.2.3.15 - Superación de la aversión moral.

Hemos visto que el porcentaje de usuarios que sienten esa aversión moral es bajo. Veamos ahora consideran que esa aversión moral es superable. El 80% consideran que siempre o muy a menudo se puede superar.

El sexo y el grupo de edad, se muestran mediante la prueba de Ji cuadrado como variables que no influyen de manera determinante en los resultados.

#### 4.2.3.16 - Aversión física.

Otro tipo de aversión, sólo superable mediante el intelecto, la aversión física. Veamos si está presente en la red social. El 80% aseguran no sentir aversión física por ningún o sólo alguno de sus contactos. Podemos afirmar que la presencia de la aversión física en Facebook es baja entre los usuarios encuestados.

La prueba de Ji cuadrado nos mostró que sexo y grupo de edad no son variables determinantes en el resultado.

#### 4.2.3.17 - Superación de la aversión física.

Veamos si consideran superable esa aversión mediante el intelecto. el 55,66% considera que es superable siempre o muy a menudo. Aunque el porcentaje es sensiblemente inferior al obtenido por la superación de la aversión moral, puede ser considerado superable por la mayoría.

Con una visión general de la dimensión ascética, podemos decir que ninguna de las situaciones propuestas presenta suficientes garantías como para poder afirmar que es posible el paso de ella hacia una vivencia de la amistad verdadera a través de Facebook.

#### 4.2.4 - Dimensión sociológica.

##### 4.2.4.1 - Sobre política y religión.

De la dimensión sociológica, cómo ya señalamos con anterioridad, vamos a tratar dos puntos. Por un lado, si es posible llegar a vivir una relación de amistad con quienes muestran en el muro opciones diferentes en política y religión. Para ello, se hace necesario que entre los contactos y el usuario haya una relación de respeto y que esta se dé entre bastantes o todos los contactos.

El 53,33% de los encuestados aseguran que es así con bastantes o todos sus contactos y un 25% que ninguno o alguno de ellos. El 21,67% asegura que es habitual encontrar entre sus contactos gente con esta relación de respeto.

El porcentaje de gente que muestra respeto entre sus contactos es importante, pero de la orientación real de ese 21,67% dependería que pudiésemos afirmar o no que es posible el paso. Como en casos anteriores, sí podemos decir que la tendencia es a tener entre los contactos una relación de respeto en estos temas.

La prueba de Ji cuadrado muestra como las variables de sexo y grupo de edad no hacen que los resultados varíen de manera notable.

##### 4.2.4.2 - Sobre respeto.

No es sólo el tema a tratar, sino cómo se presente este tema. El respeto se muestra cuando a la hora de expresarnos, buscamos no ofender al otro y esperamos que el otro haga lo mismo con nosotros. No se trata de ocultar la realidad o no decirla, sino de hacerlo basándose en la premisa de decirlo con el tacto necesario para no ofender.

En este aspecto, buscamos aquellos que siempre o muy a menudo se expresan de esta manera. El 56,33% están en esta línea frente al 22% que no lo hacen nunca o sólo en alguna ocasión.

Existe un 21,67% que asegura que suele ser lo habitual. De la observación de estos resultados deducimos que la tendencia de nuestros usuarios suele ser hacia publicar o conversar con esta premisa por delante.

La prueba de Ji cuadrado nos indica que las variables de sexo y edad no influyen de manera importante en los resultados finales.

## 5. CONCLUSIONS

Having analysed the results, we can come to the following conclusions:

1. Observing the number of items not reached by the percentage of users in the expected terms, we can conclude that an experience of friendship is not possible on the social network known as Facebook. Therefore, our general hypothesis is negative. In order to explain this in detail, we need to separate the analysis from the analysis of the elements shown in previous points.
2. It is necessary to show and analyse friendship from the different elements mentioned. Each of them has a peculiarity and analyses an aspect of human life. They are difficult to confront when addressing the different parts of life. By proximity to the purpose of study, the psychological and metaphysical elements provide a more complete analysis of the experience of friendship from the individual human perspective, while the ascetic and the sociological elements refer to the way of life or the journey to the experience of true friendship.
3. Focusing on the psychological element of the five questions analysed, only the one related to the character of contacts reaches percentages considered as valid to include in the possibility of an experience of friendship in this element. Therefore, we can state that the experience of friendship in its psychological element is not possible, as it shows low levels of presence in the users in four of the five necessary items, i.e. sharing private thoughts, giving to others, reciprocity and the perfection of the person.

The only characteristic which is present, recording a high percentage of users who experience true friendship, is the balanced nature of contacts. Each of the other questions would require an in-depth analysis on the reasons for their results, although the lack of confidence in the medium (Facebook) seems to point to the reason.

4. As for the metaphysical element, we can affirm that it is not possible to experience true friendship on Facebook in this dimension. Of the ten questions analysed, all necessary for the metaphysical experience of friendship, only co-installation, which displays the awareness of sharing a space and time, records the high percentages in the answers required. And although it is true that

compared to the psychological element, metaphysics returns values that are closer to valid answers, they are not proven to be sufficient. The metaphysical element displays shortcomings for the experience of friendship on Facebook in its genitive nature, coexistence in relation to the person, the giving nature, the sharing of private thoughts, the instinctive and meaningful nature, the being and co-implantation.

5. With regard to the ascetic dimension, as in what can lead to friendship, one of the necessary premises for the birth of friendship, i.e. free choice, shows the highest positive percentage among all the questions posed.

Once established that this birth is possible, as otherwise it would require an even more in-depth analysis of this issue because true friendship without freedom is not possible, we analysed whether the experience of compassion on Facebook would lead to the experience of friendship. The three major characteristics required (benevolence, beneficence and sharing private thoughts) show really low percentages in order to consider them positively with regard to friendship. Only equality records good results in this section, so we can conclude that the transition from compassion to true friendship on Facebook is not possible.

With regard to friendliness, three questions were analysed and only the one about not considering contacts as a means to an end records high enough percentages to consider its majority presence. Therefore, we can again conclude that the transition from the experience of friendliness towards friendship is not possible on Facebook.

When it comes to likeability, we analysed three items and none of them obtained a majority percentage to consider that this step is possible. In this field, neither users nor contacts are willing to project themselves in an open and fearless way. In addition, barely a quarter of respondents said that they had experienced the characteristic positively. Therefore, we can clearly state that it is not possible to shift from the experience of likeability to friendship on Facebook.

The journey from attraction to friendship seems equally complicated. The question analysed, which referred to the need to experience an attraction to lead to a friendship based on benevolence, beneficence and sharing private thoughts, shows that barely 25% of respondents have this experience 'always' or 'very often'. Therefore, we can conclude that the journey from attraction towards friendship is not possible.

Along the same line, we can see the answers required for the shift from shared work towards friendship. The answers show us how this shift is generally not possible. There are few users who reported a shared working relationship in which there is no rivalry but in which there is collaboration and support.

With regard to aversion, both moral and physical, the results show a low percentage of respondents who consider that many or all of their contacts trigger this. What is more, there is a significant percentage of respondents who believe that it is possible to overcome this aversion, so this aspect of the ascetic element could feature in the journey towards the experience of true friendship. We can conclude from the results that this is one stumbling block that can be overcome.

With regard to physical aversion, fewer users have a significant number of contacts that trigger physical aversion and a significant number of them are willing to overcome it through intellect. We can affirm that physical aversion is also an obstacle on Facebook that can be overcome.

In conclusion, having observed the different possibilities of the ascetic element, only the possibility of overcoming aversion is shown as probable when it comes to percentages. In the rest of possibilities (compassion, friendliness, likeability, attraction and shared work), it is difficult to reach true friendship via Facebook.

6. On the two sociological questions, differences in opinion on political or religious issues, and the fact of treating the other person with respect, seem to be valid options and which would not influence the majority of respondents in paving the way towards true friendship.
7. With regard to using the Chi-squared test to match up the questions on these elements to sex and age, we wanted to see whether being male or female could influence the experience of friendship, and if so, where it had the greatest impact. This was also applied to age groups. We were looking to find out whether there were significant differences among respondents if they were of a higher or a lower age range.

Within the psychological element, the results showed us that only reciprocity showed significant differences with respect to sex. After exploring this more in depth, women showed a significantly higher percentage in answer 2, i.e. those who said they shared material and/or spiritual value and felt it reciprocated with

some of their contacts. However, this response does not fall within the necessary range (i.e. most or all of their contacts), so the variable does not directly affect the question, but it does provide information that gives rise to new questions.

As for the metaphysical element, sex has significantly different results in the genitive nature and the giving nature. In the former, a significantly higher percentage of women said that some of the moments they share do make them feel part of something. Again, we can see a case similar to the one found in the psychological element, because although it is a significant difference, it does not directly affect the result, but does open up interesting new lines of study. The results of the giving nature provide the same conclusion.

In the ascetic element, the first question (related to the free birth of friendship) shows us through the Chi-squared test that sex does influence the results. Analysing it in more detail, we can see that a significantly higher percentage of women than men say that all their contacts were chosen freely. Therefore, at this point, women have a greater possibility than men of experiencing friendship by starting on the basis of free choice.

Given the possibility of compassion, the need for sharing private thoughts also gives different results according to sex. On this occasion, women are noticeably more suspicious than men are. The results seen in answers 4 and 5, which refer to sharing private thoughts very often or always, are more than 10% lower in women than in men. Therefore, the sharing of private thoughts required to shift from compassion to friendship on Facebook is more present in men than in women.

Finally, in the ascetic element, age is a variable that modifies results when it comes to the shift from shared work to friendship on Facebook. The age group "B" records a higher percentage than "A" in the sum of answers 1 and 2 and significantly reduces these percentages in answers 3, 4 and 5. In other words, respondents over twenty-one years of age are much less collaborative and supportive (never or on occasions) and, therefore, reduce the percentage of users who see shared work without rivalry and with a collaborative and supportive character.

## **6. APLICACIONES.**

En un momento como el actual, dónde las redes sociales son objeto de observación y estudio desde muy diferentes perspectivas y las críticas a las mismas comienzan incluso a superar a los elogios, nuestro estudio invita a una reflexión sobre Facebook para ser visto como un medio y detalla qué no es y en qué falla para ello. Una red social que promulga el concepto de amistad y cuyos movimientos incitan a pasar cada vez más tiempo a través de ella y sin embargo necesita retroalimentarse de la realidad pues en su propio entorno muestra carencias importantes para hacer crecer al hombre en diferentes dimensiones.

Sobre el estudio realizado se abren interesantes futuras líneas de investigación. Una de ellas podría ser el análisis de las dimensiones estudiadas pero bajo el plano de la vida real del individuo y poder así contrastarlas. Esto nos permitiría comprobar si puede el hombre desarrollarse plenamente en dichas dimensión dentro de un entorno virtual.

Cada uno de los ítems necesarios para analizar las dimensiones, abren por sí mismos posibilidades de contraste frente a la vida real del individuo.

Una segunda línea de investigación versaría sobre las razones que hacen que Facebook tenga las carencias que ha mostrado en el estudio, y analizar así la posibilidad de mejora y si es viable y cómo.

El continuo avance de la tecnología y más concretamente en lo referente al mundo virtual, hace que pasado un tiempo haya que replantear y actualizar mucho de estos temas.

Finalmente una tercera vía de aplicación, podría ser adaptar el modelo de investigación desarrollado para realizar el análisis en diferentes redes sociales y no necesariamente solo con el concepto de la amistad.



## BIBLIOGRAFÍA

ABELLÁN, A. Crítica, fundamentos y corpus disciplinar para una teoría dialógica de la comunicación. Fundación Universitaria Española, Madrid. 2012.

ACED, C; LLODRÁ, B. Y SANAGUSTÍN, E. Visibilidad. Cómo gestionar la reputación en internet. Gestión 2000. Barcelona. 2009.

AGEJAS, J.A. La ruta del encuentro, Colección Diálogos, Madrid, 2012.

ARISTÓTELES. Ética nicomaquea. Editorial Gredos, Madrid, 1985

ARISTÓTELES. La política. Editora Nacional, Madrid, 1981.

BAUMAN, Z. Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos humanos. S.L. Fondo de cultura económica de España. Barcelona. 2005.

BAYLON, C Y MIGNOT, X. La comunicación. Cátedra, Signo e imagen. Madrid, España, 1996).

BERLANGA, I Y GARCÍA, F.G. Ciberretórica: Aristóteles en las redes sociales. Fragua editorial, Madrid. 2014.

BIBLIA DE JERUSALÉN. Levítico, 19,18. Editorial Desclée De Brouwer. Bilbao. 2009.

BOTT, E. Familia y red social. Taurus. Madrid. 1990.

BRINGUÉ, X; SÁBADA, CH. Nacidos Digitales: Una generación frente a las pantallas. Ediciones Rialp. Navarra. 2009.

BUKINGHAM, D. La educación en medios de comunicación y el fin del consumidor crítico. Monografías virtuales OEI. Disponible en: <http://rdd.me/4gfksens>. 2003.

BYUNG-CHUL, H. La sociedad de la transparencia. Ediciones Herder. Barcelona. 2013.

CASTELLS, M. La galaxia de Internet. Plaza y Janés Editores, Barcelona, 2001.

COMPTE-SPONVILLE, A. Pequeño tratado de las grandes virtudes. Espasa Libros. Madrid, 1998.

DE KERCKHOVE, D. Inteligencias en conexión, hacia una sociedad de la web. Gedisa. Barcelona, 2009.

DE KERCKHOVE, D. La piel de la cultura. Gedisa. Barcelona, 1999.

DELGADO, J. Promesas y realidades de la revolución tecnológica. La catarata. Madrid. 2016

DE RIEVAL, E. La amistad espiritual. Editorial Monte Carmelo. Burgos, 2012, 22.

EGEA, R. Facebook. Aplicaciones profesionales y de empresa. Bubok, España, 2010.

FAERMAN, J. Faceboom, el nuevo fenómeno de masas. Alienta Editorial. Barcelona. 2010.

FLICHY, P. Lo imaginario de Internet. Editorial Tecnos, Madrid, 2003.

FROMM, E. El arte de amar. Editorial Paidós Ibérica, Barcelona, 2014.

GAITÁN, J. A.; PIÑUEL, J. L. Técnicas de investigación en comunicación social. Editorial Síntesis. Madrid. 1998.

GARCÍA, F. G. Contenidos educativos digitales: construyendo la Sociedad del Conocimiento. Red digital: Revista de Tecnologías de la Información y Comunicación Educativas. Madrid. 2005

GARCÍA, F. G., FERNÁNDEZ, I. B. Y MAS, J. S. V. Ethos, pathos y logos en Facebook. El usuario de redes: nuevo «rétor» del siglo XXI. Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación. 2013.

GARCÍAESTÉVEZ, N. Redes sociales en internet. Implicaciones y consecuencias de las plataformas 2.0 en la sociedad. Universitas S.A., Madrid. 2012.

GARCÍA MATILLA, A; CALLEJO, J; WALZER, A. Los niños y los jóvenes frente a la pantalla. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Madrid. 2004.

GARRIDO, P. Agencias de viaje on line: situación y perspectivas en el comercio electrónico español. Tesis doctoral, UCM, Servicio de publicaciones. 2010.

GUARDINI, R. Las etapas de la vida. Editorial Palabra, Madrid, 1997.

GUARDINI, R. Cartas sobre la formación de sí mismo. Editorial Palabra, Madrid, 2000.

HENNIG, J. L. De la amistad extrema. Montaigne y la Boétie. Editorial Ariel. Barcelona, 2016.

JARVIS, J. Y Google, ¿Cómo lo haría?. Gestión 2000. Madrid. 2009.

JOHAN H. Homo Ludens, Alianza Editorial, Madrid, 2004.

KIRKPATRICK, D. *El efecto facebook: La verdadera historia de la empresa que está conectando al mundo*. Ediciones Gestión. Madrid. 2011.

LAÍN, P. Sobre la Amistad. Colección Austral. EspasaCalpe, Madrid, 1985.

LAÍN, P. Antropología de la esperanza. Editorial Labor, Barcelona, 1978.

LAÍN, P. Teoría y realidad del otro. Editorial Revista de Occidente, Madrid, 1968.

LÓPEZ, A. Descubrir la grandeza de la vida, Verbo Divino, Navarra. 2003.

MARTÍNEZ-FRESNEDA, H. La educación en materia de comunicación en los centros de enseñanza, Universidad Complutense de Madrid, Madrid. 2000.

- MATARÍN, E. La construcción social de la imagen de la inmigración en los medios de comunicación online, Universidad Complutense de Madrid, Madrid. 2018.
- MATEOS, A. Influencia y recomendación en redes sociales. Universidad Autónoma de Madrid. 2013.
- MCLUHAN, M. Comprender los medios de comunicación. Paidós comunicación, Barcelona. 1996.
- MINGUELL, M. Interactividad e interacción. Revista latinoamericana de tecnología educativa. Universidad de Extremadura, Badajoz, España, 2002.
- NEGROPONTE, N. El mundo digital. Ediciones B, Barcelona, 2000.
- ORTEGA Y GASSET, J. Ideas y creencias, Alianza Editorial, Madrid, 2001.
- PLATÓN, *Obras completas*. Edición de Patricio Azcárate.
- POLO, J. D. Twitter para quien no usa twitter. Bubok, España. 2009.
- REQUENA, F. Análisis de redes sociales: Orígenes, teorías y aplicaciones. Centro de Investigaciones sociológicas. Madrid. 2012.
- RHEINGOLD, H. La comunidad virtual. Una sociedad sin fronteras. Gedisa editorial. Barcelona. 1996.
- ROCA, J. M. Revolución LinkedIn. Paidós Empresa. Barcelona 2009.
- RON, R., ÁLVAREZ, A. Y NÚÑEZ, P. *International Journal of Good Conscience. Volumen 7, número 3*. DAENA Editorial, Spenta University México 2012.
- RON, R., ÁLVAREZ, A. NÚÑEZ, P. Niños, Adolescentes y Redes Sociales. ESIC Editorial. Madrid. 2013.
- ROST, A. La interactividad en el periódico digital. Tesis doctoral. Barcelona. 2006

SERRANO, V. Fraudebook: lo que la red social hace con nuestras vidas. Editorial Plaza y Valdés. Madrid. 2016.

TURKLE, S. La vida en la pantalla. Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona, 1997.

VEÁ, A. Cómo creamos internet. RedIRIS, España, 2013.

WALLACE, P. La psicología de internet. Paidós Ibérica, Barcelona, 2001.

WIMMER R. D; DOMINICK.J. R. La investigación científica de los medios de comunicación. Una introducción a sus métodos. Bosch Casa Editorial, Barcelona, 1996.

WIMMER R. D; DOMINICK.J. R. Introducción a la investigación de medios masivos de comunicación. International Thomson Editorres, Madrid, 2001.

## TABLAS, PORCENTAJES Y PRUEBAS DE JI CUADRADO

## 8. ANEXOS

CONFIDENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	35,16%	30,81%	32,67%
2	25,78%	34,30%	30,67%
3	23,44%	23,26%	23,33%
4	12,50%	9,30%	10,67%
5	3,13%	2,33%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 1. Porcentaje general y sexo. Confidencia.

CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	33,66%	30,61%	32,67%
2	29,21%	33,67%	30,67%
3	24,26%	21,43%	23,33%
4	9,90%	12,24%	10,67%
5	2,97%	2,04%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 2. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	33,66%	30,61%	32,67%
2	29,21%	33,67%	30,67%
3	24,26%	21,43%	23,33%
4	9,90%	12,24%	10,67%
5	2,97%	2,04%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 3. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

# PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 1 - grupo edad

Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook según el grupo de edad?

Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías

Variable secundaria: grupo edad

Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual a cualquier edad

Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual según el grupo de edad

Table Statistics				
Observed Counts		a	b	
1		68	30	
2		59	33	
3		49	21	
4		20	12	
5		6	2	
Expected Counts		a	b	
1		65,99	32,01	
2		61,95	30,05	
3		47,13	22,87	
4		21,55	10,45	
5		5,39	2,61	
Std. Residuals		a	b	
1		0,25	-0,36	
2		-0,37	0,54	
3		0,27	-0,39	
4		-0,33	0,48	
5		0,26	-0,38	
Test Statistics		Value	df	p-value
Pearson Chi-Square		1,397	4	0,845
Continuity Adjusted Chi-Square		0,686	4	0,953
Likelihood Ratio Chi-Square		1,398	4	0,844
Measures of Association		Value	td. Err	p-value
Phi		0,068		
Contingency		0,068		
Cramer's V		0,068		
Goodman-Kruskal Gamma		0,021	0,092	0,822
Kendalls tau-b		0,012	0,053	0,822
Stuart's tau-c		0,013	0,060	0,822
Somer's D (C R)		0,009	0,041	0,822
Somer's D (R C)		0,015	0,068	0,822

Figura 3. Prueba Ji cuadrado. Confidencia.



DACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	36,72%	38,95%	38,00%
2	33,59%	38,95%	36,67%
3	16,41%	14,53%	15,33%
4	10,94%	7,56%	9,00%
5	2,34%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 4. Porcentaje general y sexo. Dación.

DACIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	38,61%	36,73%	38,00%
2	35,64%	38,78%	36,67%
3	14,85%	16,33%	15,33%
4	9,41%	8,16%	9,00%
5	1,49%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 5. Porcentaje general y grupo edad. Dación.

DACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	36,72%	38,95%	38,00%
2	33,59%	38,95%	36,67%
3	16,41%	14,53%	15,33%
4	10,94%	7,56%	9,00%
5	2,34%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 6. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 1 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook entre hombres y mujeres?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual seas hombre o mujer			
Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual si eres hombre o si eres mujer			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,042	4	0,551
Continuity Adjusted Chi-Square	2,211	4	0,697
Likelihood Ratio Chi-Square	3,059	4	0,548

Figura 4. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 1 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual a cualquier edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,397	4	0,845
Continuity Adjusted Chi-Square	0,686	4	0,953
Likelihood Ratio Chi-Square	1,398	4	0,844

Figura 5. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

DACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	36,72%	38,95%	38,00%
2	33,59%	38,95%	36,67%
3	16,41%	14,53%	15,33%
4	10,94%	7,56%	9,00%
5	2,34%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 6. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

DACIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	38,61%	36,73%	38,00%
2	35,64%	38,78%	36,67%
3	14,85%	16,33%	15,33%
4	9,41%	8,16%	9,00%
5	1,49%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 7. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 2 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la dación en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La dación es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La dación es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,900	4	0,754
Continuity Adjusted Chi-Square	0,512	4	0,972
Likelihood Ratio Chi-Square	2,817	4	0,589

Figura 8. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 2 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la dación en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La dación es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La dación es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,900	4	0,754
Continuity Adjusted Chi-Square	0,512	4	0,972
Likelihood Ratio Chi-Square	2,817	4	0,589

Figura 9. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



MUTUO BIEN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	28,91%	16,86%	22,00%
2	38,28%	52,91%	46,67%
3	16,41%	17,44%	17,00%
4	14,06%	12,79%	13,33%
5	2,34%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 10. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

MUTUO BIEN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	22,28%	21,43%	22,00%
2	46,53%	46,94%	46,67%
3	19,31%	12,24%	17,00%
4	10,40%	19,39%	13,33%
5	1,49%	0,00%	1,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 11. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad. Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 3 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el mutuo bien en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula: Ho: el mutuo bien es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa: Ha: El mutuo bien es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,900	4	0,754
Continuity Adjusted Chi-Square	0,512	4	0,972
Likelihood Ratio Chi-Square	2,817	4	0,589

Figura 12. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 3 - edad				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el mutuo bien en Facebook según edad?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de sexo				
Hipótesis nula. Ho: el mutuo bien es igual cual sea el grupo de edad				
Hipótesis alternativa. Ha: El mutuo bien es diferente según el grupo de edad				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	7,416	4	0,115	
Continuity Adjusted Chi-Square	5,247	4	0,263	
Likelihood Ratio Chi-Square	8,223	4	0,084	

Figura 13. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

CARÁCTER - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	0,78%	0,00%	0,33%
2	25,00%	29,07%	27,33%
3	52,34%	56,98%	55,00%
4	12,50%	9,88%	11,00%
5	9,38%	4,07%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 14. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

CARÁCTER - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	0,50%	0,00%	0,33%
2	25,74%	30,61%	27,33%
3	56,44%	52,04%	55,00%
4	10,89%	11,22%	11,00%
5	6,44%	6,12%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 15. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 4 - sexo				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter de los contactos en Facebook según el sexo?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de sexo				
Hipótesis nula. Ho: el carácter de los contactos es igual cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: el carácter de los contactos es diferente según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,793	4	0,215
Continuity Adjusted Chi-Square	3,266	4	0,514
Likelihood Ratio Chi-Square	6,114	4	0,191

Figura 16. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 4 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter de los contactos en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: el carácter de los contactos es igual sea cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter de los contactos es diferente según el grupo de edad			
IMPORTANTE: Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,306	4	0,860
Continuity Adjusted Chi-Square	0,567	4	0,967
Likelihood Ratio Chi-Square	1,604	4	0,808

Figura 17. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PERFECCIÓN DE LA PERSONA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	33,59%	33,72%	33,67%
2	18,75%	23,26%	21,33%
3	26,56%	30,23%	28,67%
4	16,41%	11,63%	13,67%
5	4,69%	1,16%	2,67%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 18. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.



PERFECCIÓN DE LA PERSONA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	34,16%	32,65%	33,67%
2	20,79%	22,45%	21,33%
3	26,24%	33,67%	28,67%
4	16,34%	8,16%	13,67%
5	2,48%	3,06%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 19. Tabla de respuestas en la dimensión psicológica en porcentajes y separados por el grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 5 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la perfección de la persona humana en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es diferente según sea el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,689	4	0,224
Continuity Adjusted Chi-Square	3,858	4	0,426
Likelihood Ratio Chi-Square	5,715	4	0,221

Figura 20. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 5 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la perfección de la persona humana en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: la percepción de la perfección de la persona humana en facebook es diferente según sea el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,713	4	0,318
Continuity Adjusted Chi-Square	3,718	4	0,446
Likelihood Ratio Chi-Square	4,984	4	0,289

Figura 21. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

GENITIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	25,78%	11,05%	17,33%
2	14,84%	15,12%	15,00%
3	30,47%	40,70%	36,33%
4	22,66%	25,00%	24,00%
5	6,25%	8,14%	7,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 22. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

GENITIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	17,82%	16,33%	17,33%
2	16,34%	12,24%	15,00%
3	33,17%	42,86%	36,33%
4	24,26%	23,47%	24,00%
5	8,42%	5,10%	7,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 23. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 6 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter genitivo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter genitivo es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter genitivo no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar</b> lo si el <b>valor p</b> que resulte de la prueba es menor de 0.05			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	11,834	4	0,019
Continuity Adjusted Chi-Square	10,434	4	0,034
Likelihood Ratio Chi-Square	11,769	4	0,019

Figura 24. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia



PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 6 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter genitivo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula: Ho: El carácter genitivo es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa: Ha: El carácter genitivo no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,532	4	0,473
Continuity Adjusted Chi-Square	2,546	4	0,636
Likelihood Ratio Chi-Square	3,578	4	0,466

Figura 25. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

COEXISTENCIAL - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	34,38%	31,40%	32,67%
2	36,72%	44,19%	41,00%
3	10,94%	11,63%	11,33%
4	14,06%	12,21%	13,00%
5	3,91%	0,58%	2,00%
<b>Total general</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Figura 26. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

COEXISTENCIAL - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	33,66%	30,61%	32,67%
2	38,61%	45,92%	41,00%
3	11,39%	11,22%	11,33%
4	13,86%	11,22%	13,00%
5	2,48%	1,02%	2,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 27. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 7 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el grupo de sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,479	4	0,242
Continuity Adjusted Chi-Square	3,585	4	0,465
Likelihood Ratio Chi-Square	5,654	4	0,227

Figura 28. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 7 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,100	4	0,717
Continuity Adjusted Chi-Square	1,136	4	0,889
Likelihood Ratio Chi-Square	2,182	4	0,702

Figura 29. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

COEXISTENCIAL (tiempo) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	48,44%	53,49%	51,33%
2	22,66%	20,93%	21,67%
3	14,06%	15,70%	15,00%
4	9,38%	8,14%	8,67%
5	5,47%	1,74%	3,33%
<b>Total general</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Figura 30. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

COEXISTENCIAL (tiempo) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	49,50%	55,10%	51,33%
2	21,29%	22,45%	21,67%
3	15,84%	13,27%	15,00%
4	9,41%	7,14%	8,67%
5	3,96%	2,04%	3,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 31. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 8 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el sexo (plano temporal)?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,780	4	0,437
Continuity Adjusted Chi-Square	2,419	4	0,659
Likelihood Ratio Chi-Square	3,772	4	0,438

Figura 32. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 8 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter coexistencial en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,855	4	0,762
Continuity Adjusted Chi-Square	0,891	4	0,926
Likelihood Ratio Chi-Square	1,936	4	0,748

Figura 33. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



INTENTIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	13,28%	9,88%	11,33%
2	28,13%	31,40%	30,00%
3	32,03%	30,23%	31,00%
4	20,31%	21,51%	21,00%
5	6,25%	6,98%	6,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 34. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

INTENTIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	12,87%	8,16%	11,33%
2	30,20%	29,59%	30,00%
3	29,70%	33,67%	31,00%
4	19,31%	24,49%	21,00%
5	7,92%	4,08%	6,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 35. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 9 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter intentivo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,194	4	0,879
Continuity Adjusted Chi-Square	0,681	4	0,954
Likelihood Ratio Chi-Square	1,188	4	0,880

Figura 36. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 9 - edad				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter intencional en Facebook según el grupo de edad?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo edad				
Hipótesis nula. Ho: El carácter coexistencial es igual a cual sea el sexo				
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter coexistencial no es igual según el sexo				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0,05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	3,937	4	0,415	
Continuity Adjusted Chi-Square	2,683	4	0,612	
Likelihood Ratio Chi-Square	4,120	4	0,390	

Figura 37. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

DATIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	28,91%	21,51%	24,67%
2	31,25%	38,95%	35,67%
3	17,97%	29,07%	24,33%
4	15,63%	9,30%	12,00%
5	6,25%	1,16%	3,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 38. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

DATIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	23,76%	26,53%	24,67%
2	39,60%	27,55%	35,67%
3	23,76%	25,51%	24,33%
4	9,41%	17,35%	12,00%
5	3,47%	3,06%	3,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 39. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 10 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter dativo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter dativo es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter dativo no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	14,707	4	0,005
Continuity Adjusted Chi-Square	11,850	4	0,019
Likelihood Ratio Chi-Square	14,938	4	0,005

Figura 40. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 10 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter dativo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter dativo es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter dativo no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	14,707	4	0,005
Continuity Adjusted Chi-Square	11,850	4	0,019
Likelihood Ratio Chi-Square	14,938	4	0,005

Figura 41. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

INSITIVO MISIVO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	7,03%	4,07%	5,33%
2	18,75%	15,12%	16,67%
3	44,53%	59,88%	53,33%
4	16,41%	9,88%	12,67%
5	13,28%	11,05%	12,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 42. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia



INSITIVO MISIVO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	5,45%	5,10%	5,33%
2	17,33%	15,31%	16,67%
3	53,47%	53,06%	53,33%
4	11,39%	15,31%	12,67%
5	12,38%	11,22%	12,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 43. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 11 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter insitivo y misivo en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El carácter insitivo y misivo es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter insitivo y misivo no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,802	4	0,099
Continuity Adjusted Chi-Square	6,185	4	0,186
Likelihood Ratio Chi-Square	7,801	4	0,099

Figura 44. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 11 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el carácter insitivo y misivo en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El carácter insitivo y misivo es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El carácter insitivo y misivo no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,052	4	0,902
Continuity Adjusted Chi-Square	0,593	4	0,964
Likelihood Ratio Chi-Square	1,030	4	0,905

Figura 45. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	42,57%	47,96%	44,33%
2	35,64%	32,65%	34,67%
3	11,88%	13,27%	12,33%
4	7,92%	3,06%	6,33%
5	1,98%	3,06%	2,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 47. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 12 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,527	4	0,339
Continuity Adjusted Chi-Square	3,126	4	0,537
Likelihood Ratio Chi-Square	4,548	4	0,337

Figura 48. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 12 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la confianza en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La confianza es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La confianza no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,495	4	0,479
Continuity Adjusted Chi-Square	2,217	4	0,696
Likelihood Ratio Chi-Square	3,811	4	0,432

Figura 49. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



CON SER - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	22,66%	16,86%	19,33%
2	28,91%	27,91%	28,33%
3	27,34%	40,70%	35,00%
4	17,97%	12,79%	15,00%
5	3,13%	1,74%	2,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 50. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

CON SER - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	18,81%	20,41%	19,33%
2	28,71%	27,55%	28,33%
3	34,65%	35,71%	35,00%
4	14,85%	15,31%	15,00%
5	2,97%	1,02%	2,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 51. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 13 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el Con-Ser en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El Con-Ser es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El Con-Ser no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,951	4	0,138
Continuity Adjusted Chi-Square	5,506	4	0,239
Likelihood Ratio Chi-Square	7,009	4	0,135

Figura 52. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 13 - grupo edad				
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el Con-Ser en Facebook según el grupo de edad?				
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías				
Variable secundaria: grupo de edad				
Hipótesis nula. Ho: El Con-Ser es igual a cual sea el grupo de edad				
Hipótesis alternativa. Ha: El Con-Ser no es igual según el grupo de edad				
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>				
Test Statistics	Value	df	p-value	
Pearson Chi-Square	1,224	4	0,874	
Continuity Adjusted Chi-Square	0,431	4	0,980	
Likelihood Ratio Chi-Square	1,390	4	0,846	

Figura 53. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación a la edad.

Fuente: Elaboración propia

COINSTALACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	17,19%	12,21%	14,33%
2	15,63%	15,70%	15,67%
3	23,44%	20,35%	21,67%
4	23,44%	28,49%	26,33%
5	20,31%	23,26%	22,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 54. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

COINSTALACIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	14,36%	14,29%	14,33%
2	13,86%	19,39%	15,67%
3	21,29%	22,45%	21,67%
4	28,71%	21,43%	26,33%
5	21,78%	22,45%	22,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 55. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 14 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coinstalación en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La Coinstalación es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La Coinstalación no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,592	4	0,628
Continuity Adjusted Chi-Square	1,844	4	0,764
Likelihood Ratio Chi-Square	2,585	4	0,629

Figura 56. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 14 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coinstalación en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La Coinstalación es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La Coinstalación no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,671	4	0,614
Continuity Adjusted Chi-Square	2,030	4	0,730
Likelihood Ratio Chi-Square	2,675	4	0,614

Figura 57. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

COIMPLANTACIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	9,38%	5,23%	7,00%
2	29,69%	36,63%	33,67%
3	29,69%	32,56%	31,33%
4	21,09%	19,19%	20,00%
5	10,16%	6,40%	8,00%
<b>Total general</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Figura 58. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia



COIMPLANTACIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	7,43%	6,12%	7,00%
2	33,17%	34,69%	33,67%
3	30,69%	32,65%	31,33%
4	19,80%	20,41%	20,00%
5	8,91%	6,12%	8,00%
<b>Total general</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Figura 59. Tabla de respuestas en la dimensión metafísica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 15 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coimplantación en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La Coimplantación es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La Coimplantación no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,473	4	0,346
Continuity Adjusted Chi-Square	3,147	4	0,533
Likelihood Ratio Chi-Square	4,442	4	0,349

Figura 60. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 15 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la Coimplantación en Facebook según grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La Coimplantación es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La Coimplantación no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	0,940	4	0,919
Continuity Adjusted Chi-Square	0,410	4	0,982
Likelihood Ratio Chi-Square	0,974	4	0,914

Figura 61. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

NACIMIENTO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	3,91%	1,74%	2,67%
2	3,91%	5,23%	4,67%
3	13,28%	8,14%	10,33%
4	21,09%	11,63%	15,67%
5	57,81%	73,26%	66,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 62. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

NACIMIENTO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	2,97%	2,04%	2,67%
2	4,46%	5,10%	4,67%
3	12,38%	6,12%	10,33%
4	15,35%	16,33%	15,67%
5	64,85%	70,41%	66,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 63. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 16 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el nacimiento de la amistad en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El nacimiento de la amistad es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El nacimiento de la amistad no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	10,263	4	0,036
Continuity Adjusted Chi-Square	8,095	4	0,088
Likelihood Ratio Chi-Square	10,201	4	0,037

Figura 64. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 16 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre el nacimiento de la amistad en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo edad			
Hipótesis nula: Ho: El nacimiento de la amistad es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa: Ha: El nacimiento de la amistad no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,116	4	0,539
Continuity Adjusted Chi-Square	2,166	4	0,705
Likelihood Ratio Chi-Square	3,364	4	0,499

Figura 65. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PROJIMIDAD_BENEVOLENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	38,28%	50,00%	45,00%
2	25,78%	24,42%	25,00%
3	18,75%	15,12%	16,67%
4	11,72%	6,98%	9,00%
5	5,47%	3,49%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 66. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PROJIMIDAD_BENEVOLENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	44,55%	45,92%	45,00%
2	23,76%	27,55%	25,00%
3	19,31%	11,22%	16,67%
4	8,42%	10,20%	9,00%
5	3,96%	5,10%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 67. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 17 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_benevolencia en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_benevolencia es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_benevolencia no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,373	4	0,251
Continuity Adjusted Chi-Square	4,015	4	0,404
Likelihood Ratio Chi-Square	5,369	4	0,252

Figura 68. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 17 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_benevolencia en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_benevolencia es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_benevolencia no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,425	4	0,489
Continuity Adjusted Chi-Square	2,472	4	0,650
Likelihood Ratio Chi-Square	3,596	4	0,463

Figura 69. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PROXIMIDAD_BENEFICIENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	30,47%	25,00%	27,33%
2	35,16%	48,26%	42,67%
3	17,97%	18,60%	18,33%
4	12,50%	6,40%	9,00%
5	3,91%	1,74%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 70. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

PROJIMIDAD BENEFICIENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	27,72%	26,53%	27,33%
2	42,57%	42,86%	42,67%
3	18,32%	18,37%	18,33%
4	8,42%	10,20%	9,00%
5	2,97%	2,04%	2,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 71. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 18 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_beneficiencia en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_beneficiencia es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_beneficiencia no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,096	4	0,088
Continuity Adjusted Chi-Square	6,270	4	0,180
Likelihood Ratio Chi-Square	8,088	4	0,088

Figura 72. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 18 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_beneficiencia en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_beneficiencia es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_beneficiencia no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,096	4	0,088
Continuity Adjusted Chi-Square	6,270	4	0,180
Likelihood Ratio Chi-Square	8,088	4	0,088

Figura 73. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



PROJIMIDAD_CONFIDENCIA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	20,31%	24,42%	22,67%
2	49,22%	52,33%	51,00%
3	14,06%	17,44%	16,00%
4	10,16%	5,23%	7,33%
5	6,25%	0,58%	3,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 74. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

PROJIMIDAD_CONFIDENCIA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	22,28%	23,47%	22,67%
2	50,50%	52,04%	51,00%
3	16,34%	15,31%	16,00%
4	7,92%	6,12%	7,33%
5	2,97%	3,06%	3,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 75. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 19 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_confidencia en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_confidencia es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_confidencia no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0,05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	11,495	4	0,022
Continuity Adjusted Chi-Square	8,684	4	0,070
Likelihood Ratio Chi-Square	12,074	4	0,017

Figura 76. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 19 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_confidencia en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_confidencia es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_confidencia no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	0,409	4	0,982
Continuity Adjusted Chi-Square	0,114	4	0,998
Likelihood Ratio Chi-Square	0,418	4	0,981

Figura 77. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PROJIMIDAD IGUALDAD - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	3,13%	2,91%	3,00%
2	7,81%	5,81%	6,67%
3	13,28%	19,19%	16,67%
4	28,91%	19,19%	23,33%
5	46,88%	52,91%	50,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 78. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PROJIMIDAD IGUALDAD - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	3,47%	2,04%	3,00%
2	5,45%	9,18%	6,67%
3	18,81%	12,24%	16,67%
4	22,28%	25,51%	23,33%
5	50,00%	51,02%	50,33%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 79. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 20 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_igualdad en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_igualdad es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_igualdad no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,489	4	0,241
Continuity Adjusted Chi-Square	4,379	4	0,357
Likelihood Ratio Chi-Square	5,484	4	0,241

Figura 80. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 20 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre proximidad_igualdad en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La proximidad_igualdad es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La proximidad_igualdad no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,489	4	0,241
Continuity Adjusted Chi-Square	4,379	4	0,357
Likelihood Ratio Chi-Square	5,484	4	0,241

Figura 81. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

CAMARADERÍA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	5,47%	2,91%	4,00%
2	19,53%	20,35%	20,00%
3	50,78%	45,35%	47,67%
4	17,19%	22,67%	20,33%
5	7,03%	8,72%	8,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 82. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia



CAMARADERÍA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad Rótulos de columna			
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	3,47%	5,10%	4,00%
2	17,82%	24,49%	20,00%
3	48,02%	46,94%	47,67%
4	23,27%	14,29%	20,33%
5	7,43%	9,18%	8,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 83. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 21 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,031	4	0,553
Continuity Adjusted Chi-Square	1,924	4	0,750
Likelihood Ratio Chi-Square	3,033	4	0,552

Figura 84. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 21 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,031	4	0,553
Continuity Adjusted Chi-Square	1,924	4	0,750
Likelihood Ratio Chi-Square	3,033	4	0,552

Figura 85. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

CAMARADERÍA(presente) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	6,25%	4,07%	5,00%
2	29,69%	30,23%	30,00%
3	35,16%	44,19%	40,33%
4	20,31%	16,86%	18,33%
5	8,59%	4,65%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 86. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

CAMARADERÍA(presente) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	5,45%	4,08%	5,00%
2	25,74%	38,78%	30,00%
3	42,57%	35,71%	40,33%
4	20,30%	14,29%	18,33%
5	5,94%	7,14%	6,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 87. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 22 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(realidad) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería(realidad) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(realidad) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	4,467	4	0,347
Continuity Adjusted Chi-Square	3,138	4	0,535
Likelihood Ratio Chi-Square	4,447	4	0,349

Figura 88. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

<b>PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 22 - grupo edad</b>			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(realidad) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La camaradería(realidad) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(realidad) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
<b>Test Statistics</b>	<b>Value</b>	<b>df</b>	<b>p-value</b>
Pearson Chi-Square	6,203	4	0,185
Continuity Adjusted Chi-Square	4,986	4	0,289
Likelihood Ratio Chi-Square	6,131	4	0,190

Figura 89. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

CAMARADERÍA(contactos) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	10,16%	4,65%	7,00%
2	10,94%	5,23%	7,67%
3	19,53%	26,16%	23,33%
4	19,53%	26,74%	23,67%
5	39,84%	37,21%	38,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 90. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

CAMARADERÍA(contactos) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	6,44%	8,16%	7,00%
2	7,92%	7,14%	7,67%
3	24,26%	21,43%	23,33%
4	23,27%	24,49%	23,67%
5	38,12%	38,78%	38,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 91. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



### PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 23 - sexo

Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(medio para fin) en Facebook según el sexo?

Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías

Variable secundaria: sexo

Hipótesis nula. Ho: La camaradería(medio para fin) es igual a cual sea el sexo

Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(medio para fin) no es igual según el sexo

**IMPORTANTE:** Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo **rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05**

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	9,422	4	0,051
Continuity Adjusted Chi-Square	7,365	4	0,118
Likelihood Ratio Chi-Square	9,394	4	0,052

Figura 92. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

### PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 23 - grupo edad

Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre camaradería(medio para fin) en Facebook según el grupo de edad?

Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías

Variable secundaria: grupo de edad

Hipótesis nula. Ho: La camaradería(medio para fin) es igual a cual sea el grupo de edad

Hipótesis alternativa. Ha: La camaradería(medio para fin) no es igual según el grupo de edad

**IMPORTANTE:** Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo **rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05**

Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	0,609	4	0,962
Continuity Adjusted Chi-Square	0,216	4	0,995
Likelihood Ratio Chi-Square	0,605	4	0,962

Figura 93. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

SIMPATÍA(contactos) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	8,59%	9,30%	9,00%
2	38,28%	43,60%	41,33%
3	28,13%	26,16%	27,00%
4	17,19%	16,28%	16,67%
5	7,81%	4,65%	6,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 94. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

SIMPATÍA(contactos) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	9,90%	7,14%	9,00%
2	39,60%	44,90%	41,33%
3	27,23%	26,53%	27,00%
4	17,33%	15,31%	16,67%
5	5,94%	6,12%	6,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 95. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 24 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(de mis contactos) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(de mis contactos) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(de mis contactos) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,907	4	0,753
Continuity Adjusted Chi-Square	1,182	4	0,881
Likelihood Ratio Chi-Square	1,893	4	0,755

Figura 96. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 24 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(de mis contactos) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(de mis contactos) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(de mis contactos) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,182	4	0,881
Continuity Adjusted Chi-Square	0,685	4	0,953
Likelihood Ratio Chi-Square	1,202	4	0,878

Figura 97. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia



SIMPATÍA(yo) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	21,09%	19,77%	20,33%
2	25,00%	30,81%	28,33%
3	22,66%	25,00%	24,00%
4	16,41%	18,02%	17,33%
5	14,84%	6,40%	10,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 98. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia

SIMPATÍA(yo) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	19,31%	22,45%	20,33%
2	28,71%	27,55%	28,33%
3	25,74%	20,41%	24,00%
4	18,81%	14,29%	17,33%
5	7,43%	15,31%	10,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 99. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 25 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(propia) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(propia) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(propia) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,456	4	0,168
Continuity Adjusted Chi-Square	5,246	4	0,263
Likelihood Ratio Chi-Square	6,405	4	0,171

Figura 100. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 25 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(propia) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(propia) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(propia) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,012	4	0,198
Continuity Adjusted Chi-Square	4,652	4	0,325
Likelihood Ratio Chi-Square	5,799	4	0,215

Figura 101. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

SIMPATÍA(acciones) - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	10,94%	9,30%	10,00%
2	32,81%	45,93%	40,33%
3	26,56%	24,42%	25,33%
4	25,00%	16,28%	20,00%
5	4,69%	4,07%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 102. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

SIMPATÍA(acciones) - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	12,38%	5,10%	10,00%
2	36,14%	48,98%	40,33%
3	27,23%	21,43%	25,33%
4	19,80%	20,41%	20,00%
5	4,46%	4,08%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 103. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 26 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(acciones) en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(acciones) es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(acciones) no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	6,316	4	0,177
Continuity Adjusted Chi-Square	5,315	4	0,257
Likelihood Ratio Chi-Square	6,342	4	0,175

Figura 104. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 26 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre simpatía(acciones) en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La simpatía(acciones) es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La simpatía(acciones) no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,099	4	0,131
Continuity Adjusted Chi-Square	5,853	4	0,210
Likelihood Ratio Chi-Square	7,478	4	0,113

Figura 105. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

ENAMORAMIENTO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad Rótulos de columna			
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	43,07%	27,55%	38,00%
2	15,84%	27,55%	19,67%
3	16,83%	19,39%	17,67%
4	12,38%	13,27%	12,67%
5	11,88%	12,24%	12,00%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 106. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.



ENAMORAMIENTO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	39,06%	37,21%	38,00%
2	15,63%	22,67%	19,67%
3	18,75%	16,86%	17,67%
4	15,63%	10,47%	12,67%
5	10,94%	12,79%	12,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 107. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 27 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre enamoramiento en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El enamoramiento es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El enamoramiento no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,822	4	0,431
Continuity Adjusted Chi-Square	2,846	4	0,584
Likelihood Ratio Chi-Square	3,846	4	0,427

Figura 108. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 27 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre enamoramiento en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El enamoramiento es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El enamoramiento no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	9,075	4	0,059
Continuity Adjusted Chi-Square	7,929	4	0,094
Likelihood Ratio Chi-Square	9,076	4	0,059

Figura 109. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

TRABAJO COMÚN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	39,06%	43,60%	41,67%
2	16,41%	15,12%	15,67%
3	22,66%	21,51%	22,00%
4	14,06%	18,02%	16,33%
5	7,81%	1,74%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 110. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.

TRABAJO COMÚN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	43,56%	37,76%	41,67%
2	10,89%	25,51%	15,67%
3	23,27%	19,39%	22,00%
4	18,81%	11,22%	16,33%
5	3,47%	6,12%	4,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 111. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 28 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre trabajo común en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: El trabajo común es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: El trabajo común no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,426	4	0,115
Continuity Adjusted Chi-Square	5,685	4	0,224
Likelihood Ratio Chi-Square	7,529	4	0,110

Figura 112. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 28 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre trabajo común en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: El trabajo común es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: El trabajo común no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	13,388	4	0,010
Continuity Adjusted Chi-Square	11,223	4	0,024
Likelihood Ratio Chi-Square	12,887	4	0,012

Figura 113. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

AVERSIÓN MORAL - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	25,00%	33,14%	29,67%
2	46,09%	49,42%	48,00%
3	15,63%	11,05%	13,00%
4	10,94%	5,81%	8,00%
5	2,34%	0,58%	1,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 114. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.

AVERSIÓN MORAL - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	32,67%	23,47%	29,67%
2	43,07%	58,16%	48,00%
3	13,37%	12,24%	13,00%
4	8,91%	6,12%	8,00%
5	1,98%	0,00%	1,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 115. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.



PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 29 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre aversión moral en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: La aversión moral es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: La aversión moral no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,109	4	0,130
Continuity Adjusted Chi-Square	4,794	4	0,309
Likelihood Ratio Chi-Square	7,103	4	0,131

Figura 116. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 29 - grupo edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre aversión moral en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: La aversión moral es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: La aversión moral no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	7,662	4	0,105
Continuity Adjusted Chi-Square	5,499	4	0,240
Likelihood Ratio Chi-Square	8,898	4	0,064

Figura 117. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

AVERSIÓN MORAL SUPERABLE - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	9,38%	11,05%	10,33%
2	30,47%	32,56%	31,67%
3	21,09%	16,86%	18,67%
4	17,19%	19,77%	18,67%
5	21,88%	19,77%	20,67%
Total general	100,00%	100,00%	100,00%

Figura 118. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

AVERSIÓN MORAL SUPERABLE - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad		Rótulos de columna	
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	10,89%	9,18%	10,33%
2	29,21%	36,73%	31,67%
3	20,79%	14,29%	18,67%
4	19,80%	16,33%	18,67%
5	19,31%	23,47%	20,67%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 119. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 30 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión moral en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión moral es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión moral no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	1,424	4	0,840
Continuity Adjusted Chi-Square	0,826	4	0,935
Likelihood Ratio Chi-Square	1,421	4	0,841

Figura 120. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 30 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión moral en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión moral es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión moral no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,843	4	0,428
Continuity Adjusted Chi-Square	2,812	4	0,590
Likelihood Ratio Chi-Square	3,889	4	0,421

Figura 121. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



AVERSIÓN FÍSICA - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	7,81%	2,91%	5,00%
2	7,81%	9,88%	9,00%
3	7,81%	4,65%	6,00%
4	32,81%	25,58%	28,67%
5	43,75%	56,98%	51,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 122. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.

AVERSIÓN FÍSICA - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	5,45%	4,08%	5,00%
2	7,43%	12,24%	9,00%
3	7,92%	2,04%	6,00%
4	27,72%	30,61%	28,67%
5	51,49%	51,02%	51,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 123. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 31 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre la aversión física en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: la aversión física es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: la aversión física no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,944	4	0,063
Continuity Adjusted Chi-Square	6,877	4	0,143
Likelihood Ratio Chi-Square	8,928	4	0,063

Figura 124. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.  
Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 31 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión física en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: la aversión física es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: la aversión física no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,946	4	0,203
Continuity Adjusted Chi-Square	4,248	4	0,373
Likelihood Ratio Chi-Square	6,642	4	0,156

Figura 125. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

AVERSIÓN FÍSICA SUPERABLE - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	14,06%	8,72%	11,00%
2	14,84%	14,53%	14,67%
3	16,41%	20,35%	18,67%
4	21,09%	12,79%	16,33%
5	33,59%	43,60%	39,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 126. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.

AVERSIÓN FÍSICA SUPERABLE - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	10,89%	11,22%	11,00%
2	15,35%	13,27%	14,67%
3	19,31%	17,35%	18,67%
4	17,82%	13,27%	16,33%
5	36,63%	44,90%	39,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 127. Tabla de respuestas en la dimensión ascética en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 32 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión física en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: sexo			
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión física es igual a cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión física no es igual según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	5,400	3	0,145
Continuity Adjusted Chi-Square	4,467	3	0,215
Likelihood Ratio Chi-Square	5,340	3	0,149

Figura 128. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 32 - edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre superar la aversión física en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: superar la aversión física es igual a cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: Superar la aversión física no es igual según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,322	4	0,677
Continuity Adjusted Chi-Square	1,658	4	0,798
Likelihood Ratio Chi-Square	2,333	4	0,675

Figura 129. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia



POLÍTICA Y RELIGIÓN - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	Hombre	Mujer	Total general
1	9,38%	8,14%	8,67%
2	17,19%	15,70%	16,33%
3	22,66%	20,93%	21,67%
4	18,75%	27,91%	24,00%
5	32,03%	27,33%	29,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 130. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por sexo.

Fuente: Elaboración propia.

POLÍTICA Y RELIGIÓN - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna ▼		
Rótulos de fila ▼	a	b	Total general
1	8,91%	8,16%	8,67%
2	14,36%	20,41%	16,33%
3	22,28%	20,41%	21,67%
4	25,25%	21,43%	24,00%
5	29,21%	29,59%	29,33%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 131. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 33 - sexo			
Pregunta de Investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre política y religión de los contactos en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de política y religión de los contactos es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de política y religión de los contactos es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	3,448	4	0,486
Continuity Adjusted Chi-Square	2,694	4	0,610
Likelihood Ratio Chi-Square	3,508	4	0,477

Figura 132. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

<b>PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 33 - grupo edad</b>			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre política y religión de los contactos en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de política y religión de los contactos es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de política y religión de los contactos es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
<b>Test Statistics</b>	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	2,033	4	0,730
Continuity Adjusted Chi-Square	1,428	4	0,839
Likelihood Ratio Chi-Square	1,989	4	0,738

Figura 133. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia

RESPETO - SEXO			
Cuenta de Sexo	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	Hombre	Mujer	Total general
1	12,50%	4,65%	8,00%
2	14,06%	13,95%	14,00%
3	24,22%	19,77%	21,67%
4	20,31%	23,84%	22,33%
5	28,91%	37,79%	34,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 134. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por sexo.  
Fuente: Elaboración propia.

RESPETO - GRUPO DE EDAD			
Cuenta de Grupo Edad	Rótulos de columna		
Rótulos de fila	a	b	Total general
1	9,90%	4,08%	8,00%
2	10,40%	21,43%	14,00%
3	21,78%	21,43%	21,67%
4	22,28%	22,45%	22,33%
5	35,64%	30,61%	34,00%
<b>Total general</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Figura 135. Tabla de respuestas en la dimensión sociológica en porcentajes y separados por grupo de edad.  
Fuente: Elaboración propia.

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 34 - sexo			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre respeto de los contactos en Facebook según el sexo?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de sexo			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de respeto de los contactos es igual cual sea el sexo			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de respeto de los contactos es diferente según el sexo			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	8,435	4	0,077
Continuity Adjusted Chi-Square	6,912	4	0,141
Likelihood Ratio Chi-Square	8,413	4	0,078

Figura 136. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al sexo.

Fuente: Elaboración propia

PRUEBA DE CHI CUADRADO PREGUNTA 34 - grupo de edad			
Pregunta de investigación: ¿Existen diferencias significativas sobre respeto de los contactos en Facebook según el grupo de edad?			
Variable principal: Respuestas valorativas en 5 categorías			
Variable secundaria: grupo de edad			
Hipótesis nula. Ho: el resultado de respeto de los contactos es igual cual sea el grupo de edad			
Hipótesis alternativa. Ha: el resultado de respeto de los contactos es diferente según el grupo de edad			
<b>IMPORTANTE:</b> Por convención, Ho es siempre una hipótesis de igualdad. Usualmente lo que busco es evidencia para poder rechazar Ho. Con un nivel de 95% de confianza sólo puedo <b>rechazar Ho si el valor p que resulte de la prueba es menor de 0.05</b>			
Test Statistics	Value	df	p-value
Pearson Chi-Square	9,026	4	0,060
Continuity Adjusted Chi-Square	7,444	4	0,114
Likelihood Ratio Chi-Square	9,027	4	0,060

Figura 137. Aplicación de Ji Cuadrado sobre frecuencias de resultados en relación al grupo de edad.

Fuente: Elaboración propia

## **9. APÉNDICE**

### 3.5 - TÉCNICAS METODOLÓGICAS

#### 3.5.1 - Elaboración del cuestionario

Tras el análisis del estado de la cuestión, y observando la trayectoria devenida, decidimos estructurar el estudio en 4 partes.

La primera de ellas hace referencia a los datos generales de los encuestados, de donde podemos sacar variables interesantes como la edad y sexo.

La segunda parte, busca estudiar si los condicionantes necesarios para la presencia de la amistad en la red social parecen estar presentes para el usuario. Para ello en esta parte de la encuesta, nos basamos en la dimensión psicológica y la dimensión metafísica propuestas por Laín Entralgo.

En la tercera parte de la encuesta nos centraremos en la dimensión ascética de la amistad, buscando así si de los otros estados que no son amistad puede surgir la amistad en la vivencia en Facebook. Todo ello siempre bajo la perspectiva del usuario.

Finalmente, del área de la sociología de la amistad, nos quedaremos con la opción de ver si, de entre los contactos con que el usuario puede discrepar en política o religión, puede llegar a surgir amistad y existir una relación de respeto.

Cada una de las cuestiones planteadas pedirá una ponderación de uno a cinco, siendo uno (1) la más lejana a la posibilidad de cumplir hacia la amistad y cinco (5) la aceptación más absoluta. Ello nos llevará a poder determinar en qué grado puede llegar a ser posible ese acercamiento o vivencia subjetiva de la amistad e igualmente, nos permitirá determinar cuales son los puntos flacos o necesidades de mejora para acercarse a ella. Conviene matizar que no es una cuantificación pura, sino que habrá que analizar con detenimiento que significado concreto tiene cada uno de los números para cada ítem. Resaltar pues en este punto que hablamos de variables cualitativas ordinales, no de una cuantificación.

De la misma forma en la parte de la ascética de la amistad, nos permitirá detectar que vivencia se produce en la red social que puede ser confundida con amistad y no llega a ella.



#### 3.5.1.1 - El modelo

Tal y cómo definen Wimmer y Dominick (1996) la encuesta se utiliza en todo tipo de campos y sirven de base en la toma de decisiones. Según los mismos autores, podríamos definir la encuesta elaborada para este estudio como descriptiva, pues pretende documentar las condiciones presentes y describir lo que existe. En esta definición reside nuestro objetivo principal.

Las preguntas quedan definidas como de respuesta cerrada sobre variables cualitativas de dos tipos. Por un lado cualitativas ordinales, que se encuentran presentes en las posibles respuestas de 1 a 5 y por otro variables cualitativas nominales, que hacen referencia al sexo o a la edad del encuestado.

La muestra se presenta como no probabilística ya que cómo reflejan Wimmer y Dominick (1996) no pretendemos generalizar resultados a toda una población sino observar la relación entre variables. De la misma manera, dentro de la muestra no probabilística, la muestra queda clasificada como muestra accesible dada la fácil localización y accesibilidad para el investigador, y voluntaria, dado el carácter voluntario de los sujetos que han elaborado dichas encuestas para el estudio.

Finalmente, nuestra muestra queda definida también como estratégica, dado que se hacía necesario que los sujetos sometidos a encuesta cumpliesen con algunas características tales como ser usuarios de Facebook y ser estudiantes universitarios.

#### 3.5.1.2 - Criterios de valoración

Tras el estudio del concepto de la amistad en la obra de Laín Entralgo y los autores que el mismo estudió, decidimos discernir el estudio en las cuatro dimensiones de la amistad.

La dimensión psicológica, la metafísica, la ascética y la sociológica marcan las cuatro áreas del estudio y por consiguiente de la encuesta. Mediante el proceso del paso del constructo al ítem, ya explicado en el punto anterior, llegamos a las preguntas directas sobre cada uno de estos ítems que quedan distribuidos de la siguiente manera:

- Dimensión psicológica: Distribuida en cinco cuestiones que abordan la confianza, la dación, el mutuo bien, el carácter y la perfección de la persona humana.

- Dimensión metafísica: Distribuida en diez cuestiones que abordan el carácter genitivo, carácter coexistencial en relación a la persona, carácter coexistencial en relación al tiempo empleado, el carácter intentivo, el carácter dativo, el carácter insitivo y misivo, la confidencia, el Con Ser, la coinstalación y la coimplantación.
- Dimensión ascética: Distribuida en diecisiete cuestiones que abordan el nacimiento de la amistad, la proximidad desde la benevolencia, la proximidad desde la beneficiencia, la proximidad desde la confidencia, la proximidad desde la igualdad, la camaradería a través de la expresión equilibrada, la camaradería a través del tiempo presente, la camaradería desde la consideración hacia el otro, la simpatía de los otros hacia mí y de mí hacia los otros, la simpatía desde los actos de benevolencia, beneficiencia y confidencia, el enamoramiento, el trabajo en común y la aversión tanto física como moral y la capacidad para superar ambas.
- Dimensión sociológica: Quizás la menos profundizada, tanto por lo motivos expuestos por el propio Laín Entralgo en su obra, como por el hecho de haber descartado alguno de los ítems por las características de los sujetos de la muestra. No obstante, abarcamos dos cuestiones dentro de la misma. Las diferencias entre política y religión y el trato basado en el respeto mutuo.

A estas cuestiones, hemos añadido, de cara a desarrollar correlaciones posteriores, como datos del encuestado, el sexo y la edad. Y hemos tomado la decisión de agrupar la edad en dos, de 17 a 20 y de 21 en adelante.

Veamos las cuestiones en detalle:

1ª Parte: Datos del encuestado.

1 - Edad

2 - Sexo

2ª Parte: Sobre la dimensión psicológica y metafísica como condicionantes para la amistad.

### Dimensión Psicológica

De cara a poder identificar dentro de esta dimensión a la percepción subjetiva de la amistad como una peculiar comunicación amorosa, se hace necesario valorar los indicadores de confianza y dación.

Confidencia:

1 - Valora de 1 a 5 el nivel o importancia de confianzas que compartes con tus contactos en Facebook, siendo 1 que no compartes ningún tipo de confianza y 5 que compartes confianzas muy importantes para ti.

La intensidad de dicha confianza, que no tanto el número de las mismas, marca la posibilidad de avanzar hacia la vivencia de la amistad. Es por ello que planteamos dicha pregunta basada en la intensidad de las mismas y no en el número. A pesar de no necesitar un alto índice de importancia de la confianza, un índice demasiado bajo marcaría más bien que se comparten banalidades que pueden no ser suficientes de cara a esta subdimensión al ser analizadas con la dación.

Dación:

2 - Valora de 1 a 5 a cuantos de sus contactos les has dado algo de lo que has hecho, eres o tienes de manera desinteresada. Siendo 1 que no has dado nunca nada ninguno y 5 que has dado algo a todos tus contactos.

Lo más interesante de este punto es su análisis en conjunto con la confianza. en este caso sí analizamos el volumen, pues nos marca el carácter de la persona y con ellos saber si en este ámbito es propensa a la amistad.

Mutuo bien - material y/o espiritual:

3 - Valora de 1 a 5 con cuantos de tus contactos has compartido un bien material o espiritual y te has sentido correspondido. Siendo 1 que no has compartido nada de esto con ninguno y 5 que lo has hecho con todos tus contactos de Facebook.

Dos áreas de análisis son importantes en este apartado. Por un lado que en la respuesta se sea consciente de que hablamos tanto de compartir material o espiritualmente, y

por otro que este debe ser correspondido. Si no se cumple alguno de estos puntos, no podemos hablar de la comunicación por el mutuo bien de los amigos, siendo esta la tercera de las subdimensiones.

Carácter:

4 - Valora de 1 a 5 el carácter medio de tus contactos, siendo 5 demasiado fuerte y 1 demasiado liviano.

Dado que la premisa marcada en nuestro estudio es el carácter en equilibrio, no buscamos aquí, en el camino hacia esa percepción de amistad, una aproximación a la máxima puntuación, sino que el ideal es la valoración media (3). Los resultados que se aproximen los extremos, marcarán caracteres demasiado fuertes o débiles como para fomentar la vivencia de una amistad verdadera.

Perfección de la persona humana:

5 - Valora de 1 a 5 si tus contactos te hacen crecer y perfeccionarte como persona, mediante las acciones que lleves a cabo con ellos, siendo 1 que no consideras que te ayudan a crecer y 5 que sí y mucho.

Se hace necesario que de la relación entre las dos personas, suja y se consuma la oportunidad de desarrollarse hacia la perfección humana. Esto se realiza mediante actos gratuitos que nos permitan crecer y hacer crecer a la otra persona, y es justo lo que buscamos valorar en la percepción del usuario con esta pregunta.

### Dimensión Metafísica

Carácter genitivo:

6 - Consideras que compartes con tus contactos, a través de Facebook, momentos u otras acciones que os hacen formar parte de algo. Siendo 1 que no sientes formar parte de nada con ninguno de tus contactos y 5 que con muchos de tus contactos en Facebook te sientes parte de algo.

Con esta pregunta entramos en otra dimensión de la amistad, la metafísica, y por ello se hacen necesario analizar ítems diferentes a los vistos en el plano psicológico.

Comenzamos con la valoración del carácter genitivo. Compartir momentos supone la primera necesidad para el acercamiento de la amistad. En este ítem, el número de contactos con los que sientes formar parte de algo aumenta las posibilidades de la vivencia de la amistad.

Carácter coexistencial entre personas:

7 - Tus contactos en Facebook contribuyen a completarte y desarrollarte como persona al igual que tu lo haces hacia ellos. Siendo 1 que ninguno de tus contactos te completan ni crees que tú les completes a ellos y 5 que todos los contactos cumplen esta función y en ambos casos os completáis y desarrolláis.

De la mano del carácter genitivo, va el carácter coexistencial, dónde además es importante que sea de ida y vuelta. Aquí es importante que el usuario tenga en cuenta ese “feedback”.

Carácter coexistencial con la realidad que lo rodea:

8 - El tiempo que empleas en Facebook constituye una parte de tu realidad o un reflejo de la misma, que te completa y/o desarrolla. Siendo 1 que no consideras que influya de esta manera nada y 5 que te completa y desarrolla mucho.

De la misma forma, se hace necesaria esa sintonía con el entorno, que se debe ver reflejada en las vivencias del usuario. Que considere las acciones efectuadas en el día a día en su red social como parte de su realidad y no cómo mera anécdota.

Carácter intectivo:

9 - Considero que la información que mis contactos aportan a Facebook me permite incrementar mi conocimiento sobre ellos y su vivencia de la realidad. Siendo 1 que considero que no me aportan nada sobre ellos y 5 que considero facebook una herramienta imprescindible para conocer a mis contactos y saber sobre su vida.

El carácter intectivo, se muestra cómo necesario para poder completar otros como el genitivo y el coexistencial. Que mejor manera de llegar al otro que entenderle, que conocer su realidad.

Carácter dativo:

10 - Considero que mis publicaciones en Facebook permiten una conversación que derive en aportar algo al otro, que el otro me aporta algo o crear un espacio de discusión (no entendida en sentido negativo). Siendo 1 que no creo que ninguna de mis publicaciones crea esos efectos y 5 que todas mis publicaciones tienen esa orientación y provocan ese resultado.

Dar parte de uno mismo, darse al otro y que el otro de manera desinteresada haga lo mismo. Eso buscamos analizar en este punto.

Carácter insitivo y misivo:

11 - De manera libre e inteligente, publico en Facebook y dichas publicaciones están relacionadas con quien soy y quien quiero ser. Siendo 1 ue considero que todas mis publicaciones han sido escritas condicionadas y no de manera libre y 5 que todas mis publicaciones lo han sido de manera libre, inteligente y consciente.

Muy importante aquí el hecho de que las acciones realizadas lo sean de manera libre y reflexionada, no condicionada.

Confidencia:

12 - Confío y comparto confidencias con alguno o todos mis contactos de Facebook a través de alguna de las herramientas (mensajería privada, menciones,...) de dicha red social. Siendo 1 nunca y 5 que todas mis confidencias son compartidas por este medio.

La confidencia como parte importante y necesaria para la existencia de la amistad. Facebook posee herramientas que facilitan esta confidencia, a pesar de que su fama o la creencia popular lleve a pensar lo contrario. Aquí debemos distinguir la herramientas del antes llamado “muro de publicaciones” de las herramientas de mensajería privada que aporta el mismo Facebook.

Con-ser:

13 - Comparto con alguno de mis contactos en Facebook, sentimientos, pensamientos,

estimaciones que hacen que piense más como “nosotros” que cómo “yo”. Siendo 1 que lo hago siempre bajo un pensamiento individualista y sin sentirme parte con otros y 5 que en todas las acciones en Facebook pienso antes en el nosotros que en el yo.

Es importante analizar si a la hora de entablar conversaciones y/o vivencias, pensamos en el otro como parte nuestra y pensamos que nosotros lo somos en él. Pensar en el nosotros y no en el yo al compartir.

Coinstalación:

14 - Soy consciente y acepto que comparto con alguno o todos mis contactos, un espacio y tiempo cuando interactuamos en Facebook a través de alguna de sus herramientas. Siendo 1 nunca soy consciente y 5 siempre lo tengo en consideración.

Los dos en un tiempo y espacio, aunque sea virtual, y siendo conscientes de ello.

Coimplantación:

15 - Confío y/o creo en alguno o todos mis contactos al igual que creo que lo hacen ellos conmigo. Siendo 1 que no confío en ninguno y 5 en todos.

La confianza como llave que abre y facilita muchas de las otras características necesarias para la llegada de la amistad y su vivencia.

3ª Parte: Sobre la dimensión ascética. Analizar si es posible llegar desde otro estado al de amistad a través de Facebook.

### Dimensión ascética

Nacimiento de la amistad:

16 - He elegido a mis contactos de manera libre. Siendo 1 que lo he hecho completamente condicionado en todos los casos y 5 que todos mis contactos lo son por elección propia.

Si la respuesta es uno, prácticamente anula la muestra, pues, si los contactos no han sido elegidos de manera libre, nada del resto tiene sentido, pues viene condicionado.

Proximidad - benevolencia:

17 - De los contactos que no considero amigos, he realizado alguna acción o publicado o comunicado algo a través de Facebook que considero que buscaba el bien del otro. Siendo 0 nunca y 5 que todas mis acciones o publicaciones en la red social buscan siempre este fin.

Resaltado en varias ocasiones por Laín Entralgo, es uno de los tres pilares necesarios para la vivencia de la amistad. Buscaremos aquí un nivel alto de benevolencia, entre tres y cinco.

Proximidad - beneficencia:

18 - De los contactos de mi perfil, considero que en ocasiones he hecho o dado algo de manera desinteresada para mí, pero que reporta un beneficio para el otro (información, contactos,...). Siendo 1 nunca y 5 que todas mis acciones o publicaciones en la red social buscan siempre este fin.

Junto con la benevolencia y la confianza, constituyen los pilares de lo que ya hemos hablado. De nuevo cuanto mayor sea la valoración de este ítem, más nos acercaremos a la hipótesis.

Proximidad - confianza:

19 - He compartido o han compartido conmigo confianzas a través de alguna de las herramientas de Facebook. Siendo 1 que no compartes ningún tipo de confianza con ningún contacto y 5 que todo lo que compartes en Facebook son confianzas y con un alto número de contactos. Considera que esto no tiene por qué ser necesariamente en público, sino también mediante mensajería privada.

Necesaria y analizada en esta ocasión desde el plano de la proximidad.

Proximidad - Relación de igualdad:



20 - Trato a mis contactos desde una posición social de igualdad. Siendo 1 que en ningún caso los considero iguales ni los trato como tal y 5 que sí.

Sin igualdad o compensación que lo haga no puede hacer una verdadera amistad, por ello se hace necesario saber hasta que punto el usuario realiza un trato de igual a igual o por el contrario se considera superior/inferior y actúa en consecuencia.

Camaradería - disposición no fanática:

21 - Considero que mis contactos se expresan de una manera equilibrada y no fanática en las publicaciones y conversaciones que mantenemos a través de Facebook. Siendo 1 que todos mis contactos presentan sus publicaciones desproporcionadas y con alta carga fanática y 5 que todos los contactos lo hacen de manera equilibrada.

Difícilmente se puede comenzar una relación de camaradería con gente que se muestre de forma no equilibrada o fanática. Por ello, para demostrar si se da una camaradería que pueda llegar a amistad necesitamos un usuario equilibrado.

Camaradería - disposición a la realidad presente:

22 - Las publicaciones de mis contactos hablan de la realidad presente, no sobre pasado o futuro. Siendo 1 que todos mis contactos hablan siempre sobre el pasado o el futuro y 5 que la mayoría de mis contactos lo hacen sobre la realidad presente.

Nostalgia o futurología son poco amigos del camino de la camaradería hacia la amistad. No conviene confundir esto con el hecho de analizar el pasado y poner vista hacia los objetivos.

Camaradería - persona que no se supedita al objetivo:

23 - Mis contactos son para mí un medio para un fin. Siendo 1 que siempre son medio para un fin, y 5 que les considero por lo que son como personas, por sí mismos, no como un medio.

Ver a la persona como tal y no como medio para un fin.

Simpatía - dispuesto a ser amado:

24 - Mis contactos se presentan como personas abiertas a conocerme más y dejan que les conozca y tengamos un mayor acercamiento. (dispuesto a ser amado). Siendo 1 que ninguno de mis contactos se presenta como tal y 5 que lo son todos.

Mostrar un carácter que se preste a ser amado. Una persona cerrada en sí mismo no permite caminar en la amistad.

Simpatía - dispuesto a amar:

25 - Yo me presento a mis contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser “descubierta” sin miedos. Siendo 1 que me muestro a mis contactos como persona reservada y poniendo distancia y 5 que cumplo perfectamente con la definición propuesta en este punto.

Mismo punto a analizar que el anterior pero en la otra dirección, siendo necesaria para completar la simpatía.

Simpatía - paso hacia benevolencia, beneficiencia y confianza:

26 - Considero que mis contactos podrían llegar a realizar acciones y realizarlas yo hacia ellos, de benevolencia, beneficiencia y confianza. Siendo 1 con ninguno de mis contactos y 5 con todos.

De nuevo se hace necesario la presencia de los tres pilares, en sentido de ida y vuelta para cerrar el círculo de la simpatía que puede dirigirse hacia la amistad.

Enamoramiento:

27 - De los contactos con los que he tenido o tengo un acercamiento amoroso - erótico, creo que existe una amistad basada en la benevolencia, beneficiencia y confianza. Siendo 1 que esto no ha sucedido con ninguno de mis contactos y 5 que esto lo cumplen todos mis contactos.

Necesario para que ese enamoramiento se convierta en amistad y vivencia de la misma. Bajo confianza, benevolencia y beneficiencia.

Trabajo común:

28 - He realizado trabajos con mis contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. Siendo 1 que nunca he hecho esto con mis contactos pues los considero rivales y 5 que es la tónica habitual con mis contactos.

La rivalidad sería en este caso un condicionante muy importante para no abrir la puerta a la vivencia en amistad.

Aversión:

29 - Tengo contactos que me producen aversión moral. Siendo 1 ninguno y 5 todos

En este primer punto aún tendría solución si se presenta la aversión moral.

30 - Considero posible superar dicha aversión moral. Siendo 1 que es imposible de superar dicha aversión con ninguno de los contactos que me la producen y 5 que sí es posible con todos.

Si la respuesta aquí se orienta hacia la imposibilidad de superarla, no existe la posibilidad de seguir hacia la amistad por falta de voluntad de una de las partes.

31 - Tengo contactos que me producen aversión por su físico. Siendo 1 que todos me producen dicha aversión y 5 ninguno de mis contactos me producen dicha aversión.

Mismo ítem que con la aversión moral, pero bajo un plano físico.

32 - Considero superable esa aversión física si me centro en su intelecto. Siendo 1 claro que no y 5 por supuesto.

### Sociología de la amistad

En este área, en páginas anteriores, vimos cómo desde un prisma de aproximación sociológica, se preveían situaciones que podían derivar en amistad. De las propuestas es la referente a tema política y religión la más interesante. Para ello en este área proponemos la recopilación de datos en dos cuestiones.

Diferencias en política y religión:

33 - De los contactos que discrepan contigo en temas políticos o religiosos, hay a través de Facebook una relación de respeto. Siendo 0 que todos discrepan y no existe relación de respeto y 5 que dichos contactos con los que discrepas, sí guardais esa relación de respeto.

Respeto necesario para poder abrir una vía hacia la amistad o algo que se le asemeje.

34 - Cuando he tratado con ellos estos temas a través de Facebook, me he expresado contacto para no ofender al otro y este ha hecho lo mismo conmigo. Siendo 1 que no tengo en cuenta eso con ningún contacto y 5 que siempre lo hago.

#### 3.5.1.3 - Selección de la muestra

Componen la muestra estudiantes de las facultades de Ciencias de la Información de entre 17 y 26 años. Tanto hombres como mujeres residentes en la Comunidad de Madrid, con representación de la Universidad Complutense de Madrid como universidad pública y la universidad Francisco de Vitoria como universidad privada.

En la selección de la muestra, era requisito indispensable tener activa y hacer uso de una cuenta de Facebook.

Se pudo llevar a cabo la muestra con trescientas personas dentro de estas características.

#### 3.5.1.4 - Procedimiento

Una vez elaborado el cuestionario y viendo que este cubría los campos que necesitábamos analizar, procedimos a hacer una preencuesta a un pequeño grupo de estudiantes universitarios.

Les pedimos que respondiesen a las preguntas que se les exponían y si no entendían alguna de ellas o no les quedaba claro que era lo que se les preguntaba, nos lo hiciesen saber para mejorarlo.

No hubo problemas importantes en el desarrollo de la preencuesta salvo el hecho de

tener que recordar en alguna de las preguntas, que todas las respuestas, debían estar contestadas pensando en el entorno de la red social Facebook.

Para solucionar esto, decidimos incluir en la explicación del cuestionario, la importancia de tener siempre en mente que lo preguntado, debía estar siempre en el campo de las acciones dentro de la red social.

Con esto, hicimos uso de la herramienta Google Forms para desarrollar el cuestionario. Dicha herramienta nos permitió establecer de manera clara tanto las preguntas como cada una de las posibles respuestas. De manera que el encuestado podía centrarse pregunta a pregunta.

Por otro lado, el diseño adaptativo de la misma, permitió que el cuestionario fuera accesible desde un simple smartphone, lo que facilitó mucho poder pasar la encuesta por las diferentes aulas al no depender de la existencia de ordenadores en las mismas.

Una vez obtenidas las trescientas muestras, pudimos extraer una hoja de excel que nos permitió desarrollar los diferentes cálculos. Con ella y el uso de diferentes tablas dinámicas, fórmulas y complementos, pudimos extraer los porcentajes de cada respuesta dentro de cada pregunta e igualmente, diferenciar estos porcentajes entre hombres y mujeres y entre grupos de edad.

Mediante el uso del complemento para Excel, StatsPlus, pudimos realizar la prueba de Ji cuadrado entre cada una de las cuestiones planteadas con el sexo y con el grupo de edad.

## 5. CONCLUSIONES

Una vez expuestos los resultados y realizado un análisis de los mismos, podemos realizar las siguientes conclusiones:

1. Observando la cantidad de items que no alcanza el porcentaje de usuarios que lo lleven a cabo en los términos esperados, podemos determinar que no es posible la vivencia de la amistad a través de la red social Facebook. Nuestra hipótesis general se muestra así negativa. Para poder explicar en detalle esto, conviene separar el análisis de lo analizado en las dimensiones expuestas en puntos anteriores.
2. Se hace necesario mostrar y analizar la amistad desde las diferentes dimensiones expuestas. Cada una de ellas posee una particularidad y analiza un aspecto de la vida del hombre. Son difícilmente confrontables al abarcar parcelas diferentes de su vida. Por cercanía con respecto al objeto de estudio, las dimensiones psicológica y metafísica, permiten un análisis más completo de la vivencia de la amistad desde la perspectiva individual del hombre, mientras que la ascética y la sociológica hacen referencia al modo de vivir o acercarse hacia esa vivencia de la amistad verdadera.
3. Centrándonos en la dimensión psicológica, de las cinco cuestiones analizadas, tan sólo la relativa al carácter de los contactos alcanza unos porcentajes considerados como válidos para ser tenidos en cuenta de cara a la posibilidad de vivencia de la amistad en esta dimensión. Por lo tanto, podemos afirmar que la vivencia de la amistad en la dimensión psicológica de la misma no es posible, pues muestra poca presencia en los usuarios en 4 de los 5 items necesarios, cómo son la confianza, la dación, el mutuo bien y la perfección de la persona.

La única característica que cumple mostrando un alto porcentaje de usuarios que la viven en la línea de la verdadera amistad es la que manifiesta el carácter equilibrado de los contactos. Cada una de las demás cuestiones, requerirían de un análisis en profundidad sobre las causas de sus resultados, aunque la falta de confianza en el medio (Facebook) parece apuntar a ser la razón.

4. Sobre la dimensión metafísica, podemos afirmar que no es posible vivir la amistad verdadera en Facebook en esta dimensión. De las diez cuestiones analizadas, necesarias para la vivencia metafísica

de la amistad, tan sólo la coinstalación, que muestra la conciencia de estar compartiendo un espacio y tiempo, se muestra con unos porcentajes altos en las respuestas necesarias para afirmarlo. Y aunque bien es cierto que frente a la dimensión psicológica, la metafísica presenta valores que se acercan más hacia las respuestas válidas, no se muestran como suficientes. La dimensión metafísica presenta carencias para vivir la amistad en Facebook en su carácter genitivo, coexistencial, intectivo, dativo, insitivo misivo, en la confidencia necesaria, el con ser, y la coimplantación.

5. Sobre la dimensión ascética, aquello que puede llegar a ser amistad, una de las premisas necesarias para el nacimiento de la amistad, cómo es la elección libre, presenta el porcentaje positivo más alto de todas las cuestiones planteadas.

Una vez establecido que sí es posible ese nacimiento, pues lo contrario requeriría de un análisis aún más profundo de esta cuestión ya que no es posible la amistad verdadera sin libertad, hemos analizado si desde la vivencia de la proximidad en Facebook, sería posible el paso a la vivencia de la amistad. Las tres grandes características necesarias, benevolencia, beneficiencia y confidencia, presentan porcentajes realmente bajos para poder considerarlas de manera positiva hacia la amistad. Tan sólo la igualdad presenta buenos resultados en este apartado, luego podemos concluir que no es posible la transición de vivir la proximidad hacia la amistad verdadera a través de Facebook.

En lo que respecta a la camaradería, de las tres cuestiones analizadas, tan sólo la relativa a no considerar a los contactos como un medio para un fin obtiene porcentajes altos para considerar su presencia mayoritaria. Por lo que de nuevo podemos concluir que el paso de la vivencia de la camaradería hacia la amistad no es posible en Facebook.

Para la simpatía, analizamos 3 items y ninguno de ellos obtuvo la mayoría en porcentaje de respuesta necesario para poder considerar que es posible el paso. En este campo, ni los usuarios ni los contactos se muestran dispuestos en su mayoría a mostrarse con carácter abierto y sin miedos. Además, a penas una cuarta parte de los encuestados muestra vivir la característica analizada positivamente. Por tanto, podemos asegurar que no es posible pasar de la vivencia de la simpatía a la amistad en Facebook.

El paso del enamoramiento a la amistad, se antoja igualmente complicado. La cuestión analizada, sobre la necesidad de vivir desde un acercamiento amoroso o tras él, una amistad basada en la benevolencia, la beneficiencia y la confianza, muestra que a penas un 25% de los encuestados lo llevan a cabo siempre o muy a menudo. Por tanto, concluimos que no es posible el paso en el momento actual del enamoramiento hacia la amistad.

En la misma línea vemos las respuestas necesarias para el paso de la vivencia del trabajo en común hacia la amistad. Las respuestas nos muestran cómo no es posible en su mayoría este paso. Son pocos los usuarios que se muestran hacia una relación de trabajo común en la que no exista rivalidad y sí colaboración y solidaridad.

Sobre el aspecto de la aversión, bajo sus dos aspectos moral y física, los resultados nos muestran un bajo porcentaje que consideran que muchos o todos los contactos les producen esta, y además un importante porcentaje se muestra dispuesto y cree que es posible superar dicha aversión, por lo que este aspecto de la dimensión ascética podría llegar a mostrarse hacia la vivencia de la amistad verdadera. Podemos concluir que es por resultados uno de los escollos superables.

Con respecto a la aversión física, son menos los usuarios que presentan un número importante de contactos que les produzca aversión física y además, se presenta un número importante de ellos, dispuestos a superarlo mediante el intelecto. Podemos afirmar que la aversión física también es un escollo superable en Facebook.

En conclusión, observando las diferentes posibilidades que nos muestra la dimensión ascética, tan sólo la posibilidad de superar la aversión se muestra como porcentualmente probable. En el resto de posibilidades, proximidad, camaradería, simpatía, enamoramiento y trabajo en común es difíciles que lleguen a la amistad verdadera a través de la red social Facebook.

6. Sobre las dos cuestiones tratadas en la dimensión sociológica, las diferencias de opinión con respecto a temas políticos o de religión, y el hecho de tratar al otro con respeto parecen opciones válidas y que no influirían en la mayoría de los encuestados para poder desarrollar un camino hacia la amistad verdadera.
7. En lo referente a enfrentar mediante la prueba de Ji cuadrado las cuestiones de estas dimensiones al sexo y a la edad, buscamos por un lado saber si el sexo podría



influir en la vivencia de la amistad, de ser así dónde tenía mayor incidencia, e igualmente buscamos con el grupo de edad. Buscamos saber si había diferencias significativas entre los encuestados si eran de un ratio mayor o menor de edad.

Los resultados nos mostraron que, dentro de la dimensión psicológica, tan sólo el mutuo bien mostraba diferencias significativas con respecto a la variable del sexo. Analizándolo con mayor profundidad, las mujeres mostraban un porcentaje sensiblemente mayor en la respuesta 2, es decir, aquellas que decían compartir bien material y/o espiritual y sentirse correspondidas con alguno de sus contactos. Sin embargo, esta respuesta no entra dentro de las valoraciones necesarias (debían ser con bastantes o todos sus contactos) por lo que la variable no afecta de manera directa a la pregunta, pero sí aporta una información que da pie a nuevas cuestiones.

En el plano de la dimensión metafísica, el sexo muestra resultados significativamente diferentes en el carácter genitivo y el carácter dativo. En el primero, un porcentaje sensiblemente mayor de mujeres respondieron que algunos de los momentos que comparte, sí le hacen sentir parte de algo. De nuevo, nos encontramos con un caso similar al encontrado en la dimensión psicológica, pues aunque se trate de una diferencia significativa no afecta el resultado de manera directa a nuestra propuesta de estudio, pero abre interesantes nuevas líneas de estudio. El carácter dativo presenta unos resultados que brindan a la misma conclusión.

En la dimensión ascética, la primera cuestión, la relativa al nacimiento libre de la amistad, nos muestra mediante la prueba de Ji cuadrado, que el sexo influye en los resultados. Analizándolo con mayor detenimiento, vemos como un porcentaje significativamente mayor de mujeres que de hombres aseguran que todos sus contactos fueron elegidos de manera libre. Por lo tanto en este punto, la mujer presenta mayor posibilidad de vivir la amistad al partir de la base de la elección libre, frente al hombre.

Ante la posibilidad de la proximidad, la necesidad de confianza también presenta resultados diferentes según el sexo. En esta ocasión, la mujer se muestra sensiblemente más desconfiada que el hombre. Los resultados en las respuestas 4 y 5, que hacen referencia a compartir confidencias muy a menudo o que todas las acciones van en la línea de compartir confidencias, son un porcentaje de más de un 10% inferior en las mujeres que en los hombres. Por tanto, la confianza necesaria para dar el paso de la proximidad a la amistad a través de Facebook está más presente en hombres que en mujeres.

Finalmente, en la posibilidad de la dimensión ascética, de pasar del trabajo en común a la amistad a través de Facebook, la edad entra como variable que modifica resultados. El grupo de edad “B” presenta un porcentaje mayor que el “A” en la suma de las respuestas 1 y 2 y reduce significativamente estos porcentajes en las respuestas 3, 4 y 5. Es decir, los encuestados mayores de 21 años, se muestran con mucha menos frecuencia colaborativos y solidarios (nunca o en alguna ocasión) y, por ende, reducen el porcentaje de usuarios que ven el trabajo en común sin rivalidad y con carácter colaborativo y solidario.

## Estudio sobre amistad y redes sociales

Dicho estudio busca analizar la realidad de las personas que usan Facebook en relación con la vivencia de la amistad.

Elabora el cuestionario pensando siempre en las acciones ejecutadas DENTRO del entorno de Facebook.

Piensa en Facebook como herramienta GLOBAL, no vayas sólo a lo conocido como "muro", recuerda que tienes también otras aplicaciones como mensajería instantánea "messenger" o peticiones de recolección de dinero para donar, recordatorios de fechas importantes,...

\*Obligatorio

### 1. Edad

---

### 2. Sexo

*Marca solo un óvalo.*

☐ Hombre

☐ Mujer

## DIMENSIÓN PSICOLÓGICA

---

3. Sobre la confianza: 1 - Valora de 1 a 5 el nivel o importancia de confianzas que compartes con tus contactos de Facebook. \*

# ESCALA

- 1 - No comparto ninguna confianza
- 2 - Comparto alguna confianza sin importancia
- 3 - Comparto confianzas menores
- 4 - Comparto confianzas importantes
- 5 - Comparto Confianzas Muy Importantes

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Sobre la dación (acción de dar o donar): 2 - Valora a cuantos de tus contactos les has dado algo de lo que has hecho, eres o tienes de manera desinteresada. \*

## ESCALA

- 1 - Nunca he dado nada material ni inmaterial a mis contactos
- 2 - En ocasiones he dado algo a algún contacto
- 3 - He dado a mis contactos de manera habitual
- 4 - Doy a casi todos mis contactos de manera habitual
- 5 - Doy mucho y a todos mis contactos

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Mutuo bien, material y/o espiritual: 3 - ¿Con cuántos de tus contactos has compartido un bien material o espiritual y te has sentido correspondido? \*

## ESCALA

- 1 - Con ninguno de mis contactos
- 2 - Con alguno de mis contactos
- 3 - Aproximadamente con la mitad de ellos
- 4 - Con bastantes de mis contactos
- 5 - Con todos mis contactos

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. 4\_Carácter: Valora el carácter medio de tus contactos. 1 Si poseen un carácter demasiado fuerte y 5 si crees que tienen poco o nada. \*

## ESCALA

- 1 - Poseen un carácter demasiado fuerte
- 2 - Tienen genio y personalidad
- 3 - Son de carácter equilibrado
- 4 - Tienden a dejarse llevar
- 5 - Poseen muy poco carácter. Son livianos

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. 5 - Perfección de la persona humana: Tus contactos te hacen crecer como persona gracias a las acciones que realizas con ellos en el entorno Facebook \*

# ESCALA

- 1 - No realizo acciones con mis contactos
- 2 - Las acciones que realizo no me hacen crecer
- 3 - Realizo algunas acciones que contribuyen a ello
- 4 - La mayoría de las acciones me hacen crecer
- 5 - Todas las acciones que realizo, me hacen crecer como persona

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



## DIMENSIÓN METAFÍSICA

---

8. 6 - Carácter genitivo: Compartes con tus contactos, a través de Facebook, momentos u otras acciones que os hacen formar parte de algo \*

# ESCALA

- 1 - No comparto momentos con mis contactos
- 2 - Los momentos que comparto no me hacen sentir formar parte de algo
- 3 - Algunos de los momentos que comparto, sí me hacen sentir parte de algo
- 4 - Comparto muchos momentos que me hacen sentir parte de algo
- 5 - Todo lo que comparto me hace sentir parte de algo

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. 7 - **Carácter coexistencial:** Tus contactos en Facebook contribuyen a completarte y desarrollarte como persona igual que lo haces tu hacia ellos. \*

# ESCALA

- 1 - Ninguno de mis contactos lo hace  
ni yo con ellos
- 2 - Alguno de mis contactos contribuye  
y yo con ellos
- 3 - La mitad de mis contactos contribuye a ello  
y yo con ellos
- 4 - La mayoría de mis contactos contribuye y yo  
hacia ellos
- 5 - Todos mis contactos contribuyen  
y yo hacia ellos

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. 8 - Carácter coexistencial: El tiempo que empleas en Facebook constituye una parte de tu realidad o un reflejo de la misma, que te completa y/o desarrolla como persona. \*

## ESCALA

- 1 - Mi tiempo en Facebook no refleja mi vida real ni me desarrolla como persona
- 2 - Una pequeña parte del tiempo que empleo en Facebook, contribuye a mi desarrollo como persona.
- 3 - La mitad del tiempo que empleo en Facebook, contribuye a mi desarrollo como persona.
- 4 - La mayor parte del tiempo que paso en Facebook contribuye a mi desarrollo como persona.
- 5 - Todo el tiempo que dedico a Facebook, contribuye a mi desarrollo como persona.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. 9 - **Carácter intentivo:** La información que mis contactos aportan a Facebook me permite incrementar mi conocimiento sobre ellos y su vivencia de la realidad. \*

## ESCALA

- 1 - La información que aporta el perfil de mis contactos no me aporta nada en ese aspecto.
- 2 - Aporta algunos detalles que me permiten conocer algo sobre ellos y su realidad.
- 3 - Esa información me permite conocer parte de ellos y su realidad.
- 4 - Me aportan mucha información que incrementa notablemente mi conocimiento sobre ellos y su vivencia.
- 5 - Aportan tal cantidad de información, que me permite conocerlos y conocer su realidad cómo en la vida real.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. 10 - **Carácter dativo:** Considero que mis publicaciones en Facebook permiten una conversación que deriva en aportar algo al otro, que el otro me aporte algo o crear un espacio de discusión (entendido en el sentido positivo de la misma). \*

## ESCALA

- 1 - Ninguna de mis publicaciones permite crear esos efectos.
- 2 - Permiten una conversación, pero no creo que aporten demasiado al otro.
- 3 - Crean un espacio de discusión y aporta algo al otro o me aportan algo.
- 4 - Generan un espacio de discusión y debate y aporta a las partes implicadas de manera notable.
- 5 - Mis publicaciones están creadas para generar ese espacio de discusión y aportar algo.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. 11 - Carácter insitivo y misivo: De manera libre e inteligente, publico en Facebook. Dichas publicaciones están relacionadas con quién soy y quien quiero ser. \*

# ESCALA

- 1 - Mis publicaciones han sido escritas de manera condicionada y NO libre.
- 2 - Publico de manera libre, pero no presto atención a lo que publico.
- 3 - Publico de manera libre e inteligente y dichas publicaciones aportan algo información sobre quién soy y quién quiero ser.
- 4 - Publico de manera libre e inteligente y mis publicaciones aportan bastante información sobre mí.
- 5 - Publico de manera libre e inteligente y mis publicaciones aportan mucha información sobre mí.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. 12 - Confidencia: Confío y comparto confidencias con alguno o todos mis contactos de Facebook a través de alguna de las herramientas (mensajería privada, menciones,...) de dicha red social. \*

## ESCALA

- 1 - Nunca comparto confidencias a través de Facebook.
- 2 - Comparto algunas confidencias menores a través de Facebook.
- 3 - Comparto bastantes confidencias a través de Facebook.
- 4 - Comparto muchas confidencias a través de Facebook.
- 5 - Todas mis confidencias son compartidas a través de Facebook.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

15. 13 - Con\_Ser: Comparto con alguno de mis contactos en Facebook, sentimientos, pensamientos, estimaciones que hacen que piense más como "nosotros" que como "yo".  
\*

## ESCALA

- 1 - Lo hago siempre bajo un pensamiento individualista y sin sentirme parte con otros.
- 2 - Comparto algunos pensamientos, estimaciones... pero no me hacen sentir parte de un "nosotros".
- 3 - Comparto algunos pensamientos, estimaciones... que me hacen pensar algo más en el "nosotros" que en el "yo".
- 4 - Comparto bastantes pensamientos, estimaciones...que me hacen pensar más en el "nosotros" que en el "yo".
- 5 - En todas las acciones en Facebook pienso antes en el nosotros que en el yo.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



16. 14 - Coinstalación: Soy consciente y acepto que comparto con alguno o todos mis contactos, un espacio y tiempo cuando interactuamos en Facebook a través de alguna de sus herramientas. \*

## ESCALA

- 1 - Nunca he sido consciente de ello.
- 2 - No creo que comparta espacio y tiempo con la gente al interactuar a través de Facebook.
- 3 - No creo que se den estas circunstancias cada vez que hago uso de Facebook.
- 4 - Creo que en ocasiones si estoy compartiendo realmente tiempo y espacio con alguien cuando interactuamos en Facebook..
- 5 - Soy consciente y acepto que comparto con mis contactos espacio y tiempo en Facebook.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. 15 - Coimplantación: Confío y/o creo en alguno o todos mis contactos al igual que lo hacen ellos conmigo. \*

## ESCALA

- 1 - No confío en ninguno de mis contactos.
- 2 - Confío en pocos de mis contactos y estos en mí.
- 3 - Confío en algunos de mis contactos y estos en mí..
- 4 - Confío en bastantes de mis contactos y estos en mí.
- 5 - Confío en todos mis contactos y estos en mí.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## DIMENSIÓN ASCÉTICA

---

18. 16 - Nacimiento de la amistad: He elegido a mis contactos de manera libre. \*

# ESCALA

- 1 - Todos mis contactos han sido elegidos de manera obligada.
- 2 - Algunos contactos son de elección libre, pero la mayoría fueron elegidos de manera obligada.
- 3 - Aproximadamente la mitad fueron elegidos por mí libremente, y el resto de manera obligada.
- 4 - Algunos contactos fueron elegidos de manera obligada y la mayoría libremente.
- 5 - Todos mis contactos fueron elegidos libremente.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. 17 - Proximidad\_benevolencia: De los contactos que no considero amigos, he realizado alguna acción o publicado o comunicado algo a través de Facebook que considero que buscaba el bien del otro. \*

## ESCALA

- 1 - Nunca realizo acciones ni publicaciones de este tipo en Facebook con personas que no considero amigos.
- 2 - Algunas de mis publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado mi amigo.
- 3 - Bastantes de mis publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado mi amigo.
- 4 - Muchas de mis publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado mi amigo.
- 5 - Todas mis publicaciones o acciones han sido realizadas buscando el bien del otro sin ser considerado mi amigo.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. 18 - Proximidad\_beneficiencia: De los contactos de mi perfil, considero que en ocasiones he hecho o dado algo de manera desinteresada para mi, pero que reporta un beneficio para el otro (información, contactos,...). \*

## ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suelo hacerlo.

4 - Muy a menudo.

5 - Todas mis acciones van en esta línea.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. 19 - Proximidad\_confidencia: He compartido o han compartido conmigo confidencias a través de alguna de las herramientas de Facebook. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suelo hacerlo.

4 - Muy a menudo.

5 - Todas mis acciones van en esta línea.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. 20 - proximidad\_igualdad: Trato a mis contactos desde una posición social de igualdad \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suelo hacerlo.

4 - Muy a menudo.

5 - Todas mis acciones van en esta línea.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. 21 - Camaradería: Considero que mis contactos se expresan de una manera equilibrada y no fanática en las publicaciones y conversaciones que mantenemos a través de Facebook. \*

## ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



24. 22 - Camaradería: Las publicaciones de mis contactos hablan de la realidad presente, no sobre pasado o futuro. \*

## ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25. 23 - Camaradería: Mis contactos son para mí un medio para un fin. \*

## ESCALA

1 - Sí, lo son.

2 - Suele ser habitual que sean para mí  
un medio para un fin.

3 - En alguna ocasión lo son.

4 - Raramente son para mí un medio  
para un fin.

5 - Nunca son un medio para un fin.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. 24 - Simpatía: Mis contactos se presentan como personas abiertas a conocerme más y dejan que les conozca y tengamos un mayor acercamiento. (dispuesto a ser amado). \*

## ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

27. 25 - Simpatía: Yo me presento a mis contactos como una persona abierta y cercana, dispuesta a ser "descubierta" sin miedos. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. 26 - Simpatía: Considero que mis contactos podrían llegar a realizar acciones y realizarlas yo hacia ellos, de benevolencia, beneficencia y confianza. \*

## ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. 27 - Enamoramiento: De los contactos con los que he tenido o tengo un acercamiento amoroso - erótico, creo que existe una amistad basada en la benevolencia, beneficencia y confianza. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. 28 - Trabajo común: He realizado trabajos con mis contactos a través de Facebook en que no existía rivalidad sino colaboración y solidaridad para sacarlo adelante. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

31. 29 - Aversión: Tengo contactos que me producen aversión moral. \*

# ESCALA

1 - Ninguno

2 - Alguno

3 - Habitualmente

4 - Bastantes

5 - Todos

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



32. 30 - Aversión: Considero posible superar dicha aversión moral. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. 31 - Aversión: Tengo contactos que me producen aversión por su físico. \*

# ESCALA

1 - Todos

2 - Bastantes

3 - Habitualmente

4 - Alguno

5 - Ninguno

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

34. 32 - Aversión: Considero superable esa aversión física si me centro en su intelecto. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## SOCIOLOGÍA DE LA AMISTAD

---

35. 33 - Diferencias entre política y religión: De los contactos que discrepan contigo en temas políticos o religiosos, hay a través de facebook una relación de respeto. \*

# ESCALA

1 - Ninguno

2 - Alguno

3 - Habitualmente

4 - Bastantes

5 - Todos

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

36. 34 - Respeto: Cuando he tratado con ellos estos temas a través de Facebook, me he expresado con tacto para no ofender al otro y este ha hecho lo mismo conmigo. \*

# ESCALA

1 - Nunca.

2 - En alguna ocasión.

3 - Suele ser lo habitual.

4 - Muy a menudo.

5 - Siempre.

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>